

Historische Studien //

unter Mitwirkung der Herren Universitäts-Professoren: W. Andreas, O. Becker, G. Beckmann †, G. v. Below †, A. Brackmann, A. Cartellieri, F. Delitzsch †, W. Goetz, F. Hartung, A. Hasenclever, R. Holtzmann, P. Joachimsen †, G. Kallen, H. Lietzmann, E. Marcks, F. Meinecke, G. Mentz, W. Mommsen, H. Oncken, F. Philippi, A. Wahl, A. Weber, G. Wolff, J. Ziekursch u. a.
herausgegeben von Dr. Emil Ebering.

== Heft 263 ==

Die päpstlichen Legaten in Frankreich

vom Verträge von Meerssen (870) bis zum
Schisma von 1130

==

Von

Dr. Theodor Schieffer

Verlag Dr. Emil Ebering
Berlin 1935

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.
Vaduz
1965

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Printed in the United States of America

Inhalts-Verzeichnis.

	Zeit	Seite
Vorwort		5
Verzeichnis der wichtigsten Hilfsmittel		7
1. Die Bischöfe Johann, Petrus, Johann, Wibod von Parma und der Kardinalpriester Petrus	870	11
2. Die Bischöfe Gauderich von Velletri, Formosus von Porto und Johann von Arezzo	875	14
3. Die beiden Legationen des Jahres 876	876	16
4. Die Bischöfe Petrus von Fossombrone und Petrus von Senigallia	877	25
5. Gesandtschaften im Zusammenhang mit der Synode von Troyes	878	26
6. Bischof Oirann von Senigallia	888/889	28
7. Die Bischöfe Paschalis und Johannes	892	30
8. Erzbischof Aimin von Besançon	914	31
9. Die beiden Legationen des Jahres 942	942	31
10. Ungenannte Legaten in Reims	962	33
11. Ungenannte Legaten in Reims	972	34
12. Der Diakon Stephan	975	35
13. Bischof Leo von Trevi	991	37
14. Die Legationen des Abtes Leo von St. Bonifaz und St. Alexius	992-997	37
15. Bischof Petrus von Piperno	1007	45
16. Ungenannte Legaten bei Gaufried von Anjou	1049	49
17. Kardinal Hildebrand	1054	50
18. Bischof Ermenfried von Sitten	1055	53
19. Kardinal Hildebrand	1056	55
20. Die Erzbischöfe Raimbald von Arles und Pon- tius von Aix	1056	58
21. Die Legaten des Jahres 1059	1059	60
22. Kardinalpriester Stephan, Abt Hugo von Cluny (und Kardinalpriester Hugo?)	1060 u. 1062	62
23. Ungenannte Legaten in der Normandie	1061/62	65
24. Kardinalbischof Petrus Damiani	1063	66
25. Der Bibliothekar und Kanzler Petrus und der Kardinal V. (Hugo?)	1065-67	72

	Zeit	Seite
26. Kardinalpriester Hugo Candidus	1063, 1068, 1071/72	74
27. Kardinal Stephan	1067	76
28. Ungenannte Legaten in der Normandie	1067/68	79
29. Bischof Ermenfried von Sitten und der Kleriker Hubert	1070	80
30. Der Kardinalbischof Giralde von Ostia und der Subdiakon Raimbald	1072-73	80
31. Die Legaten Gregors VII.	1074-85	88
32. Die Legaten unter Viktor III. und Urban II.	1086-99	139
33. Die Kardinäle Johann und Benedikt	1100	163
34. Kardinalbischof Milo von Palestrina	1103	169
35. Kardinalbischof Richard von Albano	1101, 1102-04	169
36. Bischof Bruno von Segni	1106	175
37. Richard von Albano	1107-11	178
38. Bischof Girard von Angoulême unter Paschalis II.	1107-18	184
39. Legaten in der Normandie	1109, 1115, 1116-1119	194
40. Erzbischof Guido von Vienne	etwa 1112-18	195
41. Kardinalbischof Kuno von Palestrina	1114/15, 1117-1121	198
42. Kardinalpriester Boso	1116, 1122	212
43. Kardinalpriester Petrus Pierleone und Kardinal- diakon Gregor	1121, 1123-24	214
44. Girard von Angoulême unter Gelasius II., Kalixt II. und Honorius II.	1118-1129	218
45. Die Erzbischöfe Petrus und Stephan von Vienne	seit etwa 1120	223
46. Kardinalpriester Johann von Crema	1124/25	225
47. Bischof Walter von Maguelonne	1125 (?)	226
48. Erzbischof Humbald von Lyon und der Kardinaldiakon Petrus	1126-28 1126	226
49. Ungenannter Legat	1126	228
50. Kardinalbischof Matthäus von Albano	1128-29	229
Zusammenfassung		234

Vorwort.

Das päpstliche Gesandtschaftswesen ist mehrfach Gegenstand zusammenfassender Darstellungen gewesen.¹ Aus älterer Zeit sei auf den ersten Band von Hinschius' Kirchenrecht² und auf die kleine Studie von Luxardo³ verwiesen. In den Jahren 1910/13 sind dann die umfangreicheren Abhandlungen von Königer⁴ und Rueß⁵ erschienen. Um die gleiche Zeit begannen die mehr historisch gerichteten Einzeluntersuchungen über die Legationen nach den verschiedenen Ländern in bestimmten Zeiträumen. Die päpstlichen Gesandtschaften nach Deutschland bis 1198 sind mittlerweile von Engelmann,⁶ Schumann,⁶ Bachmann,⁷ Ohnsorge⁸ und Friedlaender⁹ vollständig dargestellt worden. In einer anderen Arbeit¹⁰ hat Ohnsorge die Legationen im ersten Jahrzehnt von Alexanders III. Pontifikat im Zusammenhange untersucht. In den Dissertationen von

1. Vgl. auch die Zusammenstellung der Literatur bei Tillmann S. 1.

2. P. Hinschius, Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland I, 1869, S. 503 ff.

3. H. K. Luxardo, Das päpstliche Vordecretalen-Gesandtschaftsrecht, Innsbruck 1878.

4. Ernst Königer, Studien zur Geschichte des päpstlichen Gesandtschaftswesens (Jahresbericht der Staats-Realschule in Jägerndorf 1910, 1912).

5. Karl Rueß, Die rechtliche Stellung der päpstlichen Legaten bis Bonifaz VIII. (Görres-Gesellschaft, Sektion für Rechts- und Sozialwissenschaft 13), 1912.

6. Vgl. das Literaturverzeichnis.

7. Joh. Bachmann, Die päpstlichen Legaten in Deutschland und Skandinavien 1125—1159 (Ebering, Hist. Studien 115), 1913.

8. Werner Ohnsorge, Päpstliche und gegenpäpstliche Legaten in Deutschland und Skandinavien 1159—1181 (eb. 188), 1929.

9. Ina Friedlaender, Die päpstlichen Legaten in Deutschland und Italien am Ende des XII. Jahrhunderts 1181—1198 (eb. 177), 1928.

10. W. Ohnsorge, Die Legaten Alexanders III. im ersten Jahrzehnt seines Pontifikats 1159—1169 (eb. 175), 1928.

Tillmann¹¹ und Säbekow¹¹ sind ferner die Gesandtschaften nach England und der Pyrenäenhalbinsel behandelt worden, die Legationen nach Oberitalien für die Zeit Friedrichs I. von Dunken.¹² Von den Studien über Kardinäle des 13. Jahrhunderts, in denen auch Legationen dargestellt werden, können wir hier absehen. Die vorliegende Arbeit sucht die Lücke, die Frankreich noch bildete, zum Teil auszufüllen. Für die Zeit bis zum Verträge von Meerssen (870) hat bereits Engelman im Rahmen des fränkischen Reiches die Gesandtschaften nach Westfranken mit berücksichtigt.

Es bleibt mir noch die angenehme Pflicht, meinem verehrten Lehrer, Herrn Professor Levison in Bonn, der die Arbeit angeregt und stets aufs bereitwilligste gefördert hat, den wärmsten Dank auszusprechen. Herr Dr. Joh. Ramackers hatte die Liebenswürdigkeit, meine Arbeit vor der Drucklegung durchzusehen und mir einige wertvolle Angaben über z. T. noch ungedrucktes Material zu machen.

Bad Godesberg, den 1. Oktober 1934.

Theodor Schieffer.

11. Vgl. das Literaturverzeichnis.

12. G. Dunken, Die politische Wirksamkeit der päpstlichen Legaten in der Zeit des Kampfes zwischen Kaisertum und Papsttum in Oberitalien unter Friedrich I. (Ebering, Hist. Studien 209), 1931.

Verzeichnis der wichtigsten Hilfsmittel.

- Ph. Jaffé: *Regesta Pontificum Romanorum*, 2. Aufl. von Ewald (JE.) und Loewenfeld (JL.), 1885.
- Bouquet: *Recueil des Historiens des Gaules et de la France*, Bd. VIII—XV, 1752 ff.
- Briefe der Päpste in MG. Epist. VI, VII, bei Bouquet und bei Migne, *Patrologia Latina*.
- Registrum Gregorii VII., ed. Caspar, MG. Epist. sel. II, 1920—23.
- Bullaire du pape Calixte II, ed. Ul. Robert, Paris 1891.
- J. von Pflugk-Hartung, *Acta Pontificum Romanorum inedita*, 3 Bde., 1880 ff.
- W. Wiederhold: *Papsturkunden in Frankreich I—VII* (Nachrichten der Göttinger Gesellschaft der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse, 1906, 1907, 1910, 1911, 1913).
- H. Meinert: *Papsturkunden in Frankreich, Neue Folge 1* (Abhandlungen der Gött. Ges. der Wiss., phil.-hist. Klasse, 3. Folge Nr. 4), 1933.

Einzelausgaben sonstiger Quellen.

- Annales Bertiniani*, ed. Waitz, SS. rer. Germ. 1883.
- Les Annales de Flodoard*, ed. Lauer: *Collection de textes* 39, 1905.
- Recueil d'annales angevines et vendômoises*, ed. Halphen: eb. 37, 1903.
- Chronicon S. Maxentii Pictavensis*, ed. P. Marchegay und E. Mabille, *Chroniques des églises d'Anjou*, Paris 1869.
- Chronique de Morigny*, ed. L. Mirot: *Coll. de textes* 41, 1909.
- Chroniques des comtes d'Anjou*, ed. Halphen und Poupardin: eb. 48, 1913.
- Clarius von Sens*, ed. Duru: *Bibliothèque historique de l'Yonne* II, 1863.
- Lettres de Gerbert*, ed. Havet: *Coll. de textes* 6, 1889.
- Œuvres de Gerbert*: ed. Olleris, 1867.
- Orderici Vitalis Historiae ecclesiasticae libri XIII*, ed. A. Le Prévost, Paris 1838 ff.
- Raoul Glaber: *Les cinq livres de ses histoires*, ed. Prou: *Coll. de textes* 1, 1886.
- Richeri Historiae*, ed. Waitz², SS. rer. Germ. 1877.
- Suger: *Vie de Louis le Gros*, ed. Molinier: *Coll. de textes* 4, 1887; ed. Waquet; *Classiques de l'histoire de France* 11, 1929.

Urkundensammlungen:

- Bertrand de Broussillon: Cartulaire de l'abbaye de Saint-Aubin d'Angers II, 1903.
 A. Bruel: Recueil des chartes de l'abbaye de Cluny IV, 1888; V, 1894.
 J. A. Brutails: Cartulaire de l'Eglise collégiale Saint-Seurin de Bordeaux, Bordeaux 1897.
 Cartulaire de Saint-Jean d'Angély, 2 Bde. (Archives historiques de la Saintonge et de l'Aunis 30, 33), 1901, 1903.
 J. B. Champeval: Cartulaire de l'abbaye d'Uzerche, Paris-Tulle 1901.
 Ul. Chevalier: Cartulaire de l'abbaye de Saint-André-le-Bas de Vienne, Lyon 1869.
 — Cartulaire de l'abbaye de Saint-Chaffre du Monastier, 1884.
 A. de Courson: Cartulaire de l'abbaye de Redon, 1863.
 J. Depoin: Recueil de chartes et documents de Saint-Martin-des-Champs I (Archives de la France monastique XIII), 1912.
 H. Doniol: Cartulaire de Brioude, 1863.
 C. Douais: Cartulaire de l'abbaye de Saint-Sernin de Toulouse, Paris-Toulouse 1887.
 J. de Jaurgain: Cartulaire du prieuré de Saint-Mont (Archives historiques de la Gascogne, 2e série, fasc. 7), Paris-Auch 1904.
 J. Laurent: Cartulaires de l'abbaye de Molesme II, 1911.
 Ch. Métais: Cartulaire de l'abbaye cardinale de la Trinité de Vendôme I, II, 1893—94.
 M. Prou: Recueil des actes de Philippe Ier, 1908.

Mansi: Sacrorum conciliorum amplissima et novissima collectio XVIII—XXI, 1773 ff.

Gallia christiana in provincias ecclesiasticas distributa, 16 Bde., 1715 ff.
 Gallia christiana novissima, 7 Bde., Montbéliard und Paris 1899 ff.

Darstellungen:

- J. Auerbach: Die französische Politik der päpstlichen Kurie vom Tode Leos IX. bis zum Regierungsantritt Alexanders II., Diss. Halle 1893.
 H. Böhmer: Kirche und Staat in England und der Normandie, 1899.
 H. Bouvier: Histoire de l'église et de l'ancien archidiocèse de Sens I, Paris-Sens 1906.
 W. Bröcking: Die französische Politik Papst Leos IX., Stuttgart 1891.
 J. Calmette: La diplomatie carolingienne du traité de Verdun à la mort de Charles le Chauve (843—877), 1901 (Bibl. de l'Ecole des Hautes Etudes 135).
 A. Degert: Amat d'Oloron, Revue des questions historiques 84, 1908, S. 33—84 (auch Revue de Gascogne, 50e année, nouv. série t. IX, Auch 1909, S. 289 ff., 385 ff., 430 ff.).

- O. Delarc: Saint-Grégoire VII et la réforme de l'Eglise au XIe siècle, Bd. II—III, 1889 f.
- Devic et Vaissète: Histoire générale de Languedoc, neuve Ausgabe III, V, Toulouse 1872, 1875.
- L. Duchesne: Les premiers temps de l'Etat pontifical, 1898.
- E. Dümmler: Geschichte des Ostfränkischen Reiches², Bd. II—III, 1887 f.
- O. Engelmann: Die päpstlichen Legaten in Deutschland bis zur Mitte des 11. Jahrhunderts, Diss. Marburg 1913.
- M. Fazy: Notice sur Amat, évêque d'Oloron, Bibl. de la Faculté des Lettres de Paris 24, 1908, S. 77—140.
- A. Fliche: Le règne de Philippe Ier, roi de France, 1912.
— La réforme grégorienne, 2 Bde., Löwen und Paris 1924 f.
- P. E. Giraud: Essai historique sur l'abbaye de S. Barnard et sur la ville de Romans, Lyon 1856 ff.
- L. Halphen: Le comté d'Anjou au 11e siècle, 1906.
- K. J. Hefele-H. Leclercq: Histoire des conciles IV, 2 und V, 1, 1911—12.
- P. Imbart de la Tour: Les élections épiscopales dans l'Eglise de France du IXe au XIIe siècle, 1890.
- C. von Kalckstein: Geschichte des französischen Königtums unter den ersten Capetingern I, 1877.
- K. Knauer: Karls des Kahlen Kaiserkrönung und seine Schenkung an die römische Kirche, Diss. Leipzig 1909.
- R. Köpke-E. Dümmler: Kaiser Otto der Große, 1876.
- C. Korbe: Die Stellung Papst Urbans II. und Papst Paschalis' II. zu den Klöstern, Diss. Greifswald 1910.
- J. Lair: Etudes critiques sur divers textes des Xe et XIe siècles I, 1899.
- J. Langen: Geschichte der römischen Kirche III—IV, Bonn 1892 f.
- A. Lapôte: L'Europe et le Saint-Siège à l'époque carolingienne I: Le pape Jean VIII, 1895.
- Ph. Lauer: Le règne de Louis IV d'Outremer, 1900 (Bibl. de l'Ecole des Hautes Etudes 127).
- L'Huillier: Vie de Saint Hugues, 1888.
- F. Lot: Les derniers Carolingiens, 1891 (Bibl. de l'Ecole des Hautes Etudes 87).
— Etudes sur le règne de Hugues Capet, 1903 (eb. 147).
- A. Luchaire: Louis VI le Gros, 1890.
- W. Lühe: Hugo von Die und Lyon, Legat von Gallien, Diss. Straßburg 1898.
- J. Mabillon: Annales Ordinis S. Benedicti IV—VI, 1707 ff.
- A. J. Macdonald: Berengar and the Reform of Sacramental Doctrine, London 1930.
- L'abbé Maratu: Girard, évêque d'Angoulême, légat du Saint-Siège

- (auch im Bulletin de la Société archéologique et historique de la Charente, 4e série II, année 1864), Angoulême 1866.
- J. Massino: Gregor VII. im Verhältnis zu seinen Legaten, Diss. Greifswald 1907.
- B. Messing: Papst Gregors VII. Verhältnis zu den Klöstern, Diss. Greifswald 1907.
- B. Monod: Essai sur les rapports de Pascal II avec Philippe Ier (1099—1108), 1907 (Bibl. de l'Ecole des Hautes Etudes 164).
- Ch. Pfister: Etudes sur le règne de Robert le Pieux, 1885 (eb. 64).
- R. Poupardin: Le royaume de Provence sous les Carolingiens, 1901 (eb. 131).
- J. Ramackers: Analekten zur Geschichte des Reformpapsttums und der Cluniazenser, Quellen und Forschungen aus ital. Archiven und Bibliotheken 23, 1931—32, S. 22—52.
- F. W. E. Roth: Der hl. Petrus Damiani, Studien und Mitteilungen aus dem Benedictiner- und Cistercienser-Orden VII, 2, 1886.
- E. Sackur: Die Cluniazenser in ihrer kirchlichen und allgemeingeschichtlichen Wirksamkeit, 2 Bde., Halle 1892—94.
- G. Säbekow: Die päpstlichen Legationen nach Spanien und Portugal bis zum Ausgang des XII. Jahrhunderts, Diss. Berlin 1931.
- J. Schnitzer: Berengar von Tours, 1890.
- G. Schoene: Kardinallegat Kuno, Bischof von Präneste, Weimar 1857.
- P. E. Schramm: Die Briefe Ottos III. und Gerberts von Reims aus dem Jahre 997, Archiv für Urkundenforschung IX, 1926, S. 87—122.
- H. Schrörs: Hinkmar Erzbischof von Reims, Freiburg 1884.
- H. von Schubert: Petrus Damiani als Kirchenpolitiker, Festgabe für Karl Müller, Tübingen 1922, S. 83—102.
- O. Schumann: Die päpstlichen Legaten in Deutschland zur Zeit Heinrichs IV. und Heinrichs V., Diss. Marburg 1912.
- L. Schwabe: Studien zur Geschichte des zweiten Abendmahlstreites, Leipzig 1887.
- W. Schwarz: Der Investiturstreit in Frankreich, Zeitschrift für Kirchengeschichte 42, 1923, S. 255—328; 43, 1924, S. 92—150.
- F. Seemann: Boso von Niederburgund, Diss. Halle 1911.
- H. Sudendorf: Berengarius Turonensis oder eine Sammlung ihn betreffender Briefe, 1850.
- H. Tillmann: Die päpstlichen Legaten in England bis zur Beendigung der Legation Gualas (1218), Diss. Bonn 1926.
- M. Wiedemann: Gregor VII. und Manasses von Reims, Diss. Leipzig 1884.

Die Mitte des 9. Jahrhunderts ist für die karolingischen Teilreiche eine Zeit des Niederganges, der Zerrüttung durch Fehden im Innern und Kämpfe gegeneinander und mit äußeren Feinden. Dem Papsttum, dem in dem geschickten und tatkräftigen Nikolaus I. (858—867) ein Vorbote künftiger Größe erstand, gaben die zahlreichen Wirren häufig Gelegenheit, das Ansehen und die Herrschaftsansprüche des apostolischen Stuhles durch energische Eingriffe in die kirchlichen und politischen Verhältnisse auch gegen den Widerstand weltlicher und geistlicher Gewalten wenigstens vorübergehend zur Anerkennung zu bringen. Den Anlaß zum Einschreiten boten besonders die bekannte Eheangelegenheit Lothars II. und die Streitigkeiten Hinkmars von Reims mit seinen Suffraganen; die Legationen der Jahre 863 und 865¹ hatten gezeigt, daß das Papsttum in dieser Zeit ein bedeutender politischer Faktor geworden war.

1. Die Bischöfe Johann, Petrus, Johann, Wibod von Parma und der Kardinalpriester Petrus 870.

Unter Nikolaus' greisem Nachfolger Hadrian II. (868—872) trat eine neue Frage in den Mittelpunkt der politischen Auseinandersetzungen. Nach dem Tode Lothars (8. August 869) ergriffen Karl der Kahle und Ludwig der Deutsche von dem Zwischenreiche Besitz, aber der Papst setzte sich für Lothars Bruder Kaiser Ludwig II. ein, der zweifellos ein besseres Anrecht hatte. Noch im Jahre 869 suchte Hadrian die Besetzung Lothringens zu verhindern, aber die Legaten, die er zu diesem Zwecke aussandte, fanden vollendete Tatsachen vor.² Trotzdem wiederholte er im folgenden Jahre seine Bemühungen.

1. Engelmann S. 53 ff.

2. Eb. S. 74 ff.

Zwischen dem 27. Juni und dem 15. Juli 870,³ also vor dem Vertrage von Meersen, aber in Unkenntnis der grundsätzlichen Übereinkunft über eine Teilung Lothringens, die Karl und Ludwig durch Bevollmächtigte am 6. März 870 in Aachen getroffen hatten,⁴ schickte Hadrian eine zweite Gesandtschaft ab, die aus vier Bischöfen, Johann, Petrus, Johann, Wibod von Parma⁵ und dem Kardinalpriester Petrus⁶ bestand; mit ihnen ging ein Graf Bernhard als Gesandter des Kaisers. Sie begaben sich zunächst zu Ludwig nach Aachen und überreichten ihm ein Schreiben, worin der Papst ihn dafür belobte, daß er sich nicht am Erbe Lothars vergriffen habe.⁷ Nach kurzem Aufenthalt⁸ reisten die Legaten weiter nach Westfranken. Sie trafen in St. Denis am Patronatsfeste, dem 9. Oktober, während des Gottesdienstes ein, von Karl ungnädig empfangen,⁹ und überreichten ihr vom 27. Juni datiertes Schreiben. An den König¹⁰ richtete Hadrian die heftigsten Vorwürfe, daß er entgegen den von ihm und den Seinen abgelegten Eiden,¹¹ die im römischen Archiv aufbewahrt würden, in das Reich des Kaisers Ludwig eingefallen sei, und verlangte in strengstem Tone den Rückzug. In einem anderen Schreiben¹² wird den westfränki-

3. Eb. S. 76 f.

4. Dümmler II, S. 294; Calmette S. 124.

5. Die Annahme Calmettes S. 128 A. 3, daß es sich um Johann von Arezzo, Johann von Toscanella und Petrus von Fossombrone handele, kann sich nur darauf stützen, daß diese Bischöfe in späteren Legationen (876, 877) auftreten.

6. Von St. Chrysogonus; über ihn s. Engelmann S. 76.

7. JE. 2930, MG. Epist. VI, 730. — Dieser erste Teil der Legation ist bei Engelmann S. 76 ff. behandelt; vgl. auch Dümmler II, S. 306 ff.; Calmette S. 128 ff.

8. Annales Bertiniani S. 113: „in brevi absolutos ad . . . Karolum eos direxit“.

9. Eb. S. 114.

10. JE. 2926, MG. Epist. VI, 724.

11. Beim Vertrage von Verdun, wie Dümmler II, S. 309 richtig vermutet. Das geht schon deutlich aus den Briefen an Karl und Hinkmar hervor (MG. a. a. O. 725, Zeile 2—4 und 728, Zeile 15—20), mit völliger Sicherheit aber aus einem Schreiben Johannis VIII. von 874/75 (JE. 3000, MG. Epist. VII, 297), wo es heißt, daß die beim Vertrage geleisteten Eide im römischen Archiv aufbewahrt würden.

12. JE. 2927, MG. Epist. VI, 726.

schen Bischöfen, die gegen das eidwidrige Verbrechen Karls keinen Einspruch erhoben haben, aufgetragen, ihn zur Umkehr zu bewegen; andernfalls will der Papst selber nach Frankreich kommen.

Die Legaten legten beim Könige Fürbitte ein für dessen Sohn, den Prinzen Karlmann,¹³ der seit einigen Monaten aus für uns nicht ganz klaren Gründen zu Senlis in Haft gehalten wurde.¹⁴ Karlmann wurde freigelassen mit dem Befehl, sich am Hofe aufzuhalten, — eigentlich das einzige, was die Legaten erreichten. Sie begleiteten dann den König nach Reims.¹⁵ Dort überreichten sie am 19. Oktober¹⁵ dem Erzbischof Hinkmar ein besonders ingrimmiges päpstliches Schreiben.¹⁶ Hadrian vermutet nicht ohne Grund, daß der Reimser Metropolit großen Einfluß auf die westfränkische Politik ausübe und wirft ihm die eigentliche Schuld an Karls Usurpation vor; wenn er den König nicht vom Wege des Unrechts abbringen könne, solle er sich von ihm trennen und seine Gegenwart meiden.

In Reims fand eine Reichsversammlung statt, und Karl hielt sich acht Tage dort auf; dann wurden die Legaten verabschiedet.¹⁷ Wir erfahren noch, daß der Erzbischof bei den Legaten Beschwerde über seinen widerspenstigen Neffen Hinkmar von Laon erhob.¹⁸ Sonst wissen wir von den Verhandlungen nichts. Jedenfalls dachte Karl nicht an einen Rückzug. Zur

13. Ann. Bert. S. 114.

14. Eb. S. 109. Vgl. Dümmler II, S. 321 f.

15. Das Datum erfahren wir aus der Antwort Hinkmars, Migne 126, 174.

16. JE. 2928, MG. a. a. O. 727. In den Annalen schweigt Hinkmar davon, begreiflicherweise, wie E. Büchting, Glaubwürdigkeit Hincmars von Reims im dritten Teile der sog. Annalen von St. Bertin, Diss. Halle 1887, S. 27 hervorgehoben hat.

17. Ann. Bert. a. a. O.

18. Über Hinkmar von Laon am ausführlichsten Schrörs S. 315 ff. Schreiben der zu Douzy 871 versammelten Bischöfe an den Papst: „metropolitanus Hincmari (Laudunensis) . . . apud legatos apostolicae sedis Joannem et Petrum itemque Joannem episcopos et Petrum cardinalem ecclesiae Romanae presbyterum . . . se de illius contumacia et variis excessibus reclamavit“ (Delalande, Concil. ant. Galliae Suppl., 1666, S. 277; Mansi XVI, 569 ff. ist unvollständig und bringt diese Stelle nicht). Vgl. Schrörs S. 346.

Besänftigung des Papstes schickte er eine Gesandtschaft mit Erwidierungsschreiben und reichen Geschenken nach Rom.¹⁷ Wie wirkungslos die Legation war, tritt schon deutlich dadurch hervor, daß Karl von Reims aus unbekümmert den Vormarsch in die Provence antrat,¹⁹ läßt sich aber noch unverkennbarer aus der bedeutsamen Entgegnung Hinkmars ersehen,²⁰ der die Einmischung des Papstes in weltliche Angelegenheiten abweist. Im ganzen hatte also Hadrian II. durch sein Eintreten für die verlorene Sache Ludwigs II. und durch die letzten Endes leeren Drohungen nur das Ansehen der Kurie, das unter Nikolaus I. so sehr gewachsen war, schwer geschädigt.

2. Die Bischöfe Gauderich von Velletri, Formosus von Porto und Johann von Arezzo 875.

Durch den Tod des kinderlosen Ludwig II. (12. August 875) wurde dem Papste Johann VIII. (872—882) die Verfügung über die erledigte Kaiserkrone in die Hand gegeben. Er tat unverweilt die notwendigen Schritte, sie seinem Kandidaten Karl dem Kahlen zuzuwenden. Über die Legation, die er deshalb an den westfränkischen König aussandte, liegen uns nur spärliche Nachrichten vor.¹ Durch die Bischöfe Gauderich von Velletri, Formosus von Porto und Johann von Arezzo ließ er den König zu den Schwellen der Apostel einladen.² Wir müssen an-

19. Ann. Bert. a. a. O. Dümmler II, S. 310 f.

20. Migne 126, 174 ff.

1. Hinkmar, der Verfasser des letzten Teiles der Ann. Bert., nahm an dem Italienzuge nicht teil und stand dem ganzen Unternehmen fern; vgl. Schrörs S. 354. In seinem knappen Bericht heißt es nur, Karl sei „invitante papa Johanne“ nach Rom gezogen (S. 127). Der Libellus de imperatoria potestate (ed. Zucchetti, Il Chronicon di Benedetto del Soratte e il Lib. de imp. pot., in Fonti per la storia d'Italia, 1920, S. 207; MG. SS. III, 722) spricht summarisch von einem Legaten an Karl.

2. JE. 2018. Dies ist bekannt aus den Akten der Synode von Ponthion, MG. Capit. II, 351, z. T. auch bei Odorannus und Clarius von Sens, ed. Duru, Bibliothèque historique de l'Yonne II, 1863, S. 393 und 474 f. E. Dümmler, Auxilius und Vulgarius, Leipzig 1866, S. 3 A. 7 und Geschichte des Ostfr. Reiches III, S. 27 A. 1 äußert Zweifel an der Aussendung des Formosus, weil dieser ein Feind Karls gewesen sei, wider

nehmen, daß diese Legaten die Überbringer eines teilweise erhaltenen Schreibens waren, worin der Papst sagt, er habe nach Ludwigs Tode mit Episkopat und Senat über die Nachfolge beraten, und man habe, auch im Gedenken an die Zeit des Papstes Nikolaus,³ Karl wegen seiner Ergebenheit und Treue zu erwähnen gehofft.⁴

Karl der Kahle trat indes seinen Italienzug an, ohne die Gesandtschaft des Papstes abzuwarten. Denn er brach am 1. September von Langres auf,⁵ während die Abfassung des Einladungsschreibens und die Abreise der Legaten etwa in denselben Tagen erfolgten.⁶

spricht sich aber selber, indem er eb. II, S. 387 Formosus doch als Legaten nennt. Lapôtre S. 247, Calmette S. 153 (der hier Lapôtre gefolgt ist) und Leclercq IV, 2, S. 646 Anm. (der sich wieder auf Lapôtre und Calmette stützt) geben irrigerweise an Gaude-
richs Stelle Zacharias von Anagni an. — Gallia christ. XII, 26 und Bouvier I, S. 273 sagen, Erzbischof Ansegis von Sens sei nach Ludwigs II. Tode von Karl nach Rom geschickt worden und habe dann die oben genannten Legaten begleitet. Darüber habe ich in den Quellen nichts gefunden, und zudem wäre diese Entsendung des Ansegis zeitlich kaum möglich. Es wird sich wohl um eine Verwechslung mit der S. 17 Anm. 7 besprochenen Stelle der Ann. Bert. handeln.

3. Karl war also schon lange der Kandidat der Kurie; vgl. Knauer S. 12 A. 2.

4. JE. 3019, MG. Epist. VII, 311 Nr. 59. Ewald läßt den Brief irr-
tümlicherweise an Karl III. (den Dicken) gerichtet sein; natürlich kommt
nur Karl der Kahle als Adressat in Frage; vgl. Lapôtre S. 25 A. 1,
S. 246 A. 1; Böhmer-Mühlbacher, Reg. Imp.² 1588a; MG. a. a. O. A. 3.
In den Papstregesten müßten demnach, da die Einladung JE. 3018 durch den
Brief JE. 3019 erfolgt, die beiden Nummern in eine zusammengezogen
werden.

5. Ann. Bert. S. 127.

6. Dieser Zeitansatz ist umstritten. Ewald vermutet in den Regesten
den September als Abfassungszeit. Lapôtre S. 25 A. 1 verlegt das Schreiben
in den August, weil der Papst die dringende Angelegenheit unmöglich
so lange habe hinauszögern können. Caspar im Neuen Archiv 36, S. 83 f.
widerspricht: die Ereignisse hätten dann mit unwahrscheinlicher, verkehrs-
technisch kaum möglicher Eile vor sich gehen müssen. Die Argumente
sind auf beiden Seiten beachtlich, aber nicht zwingend. Ob das Schreiben
unmittelbar vor oder erst nach dem 1. September anzusetzen ist, läßt sich
nicht mit Sicherheit entscheiden.

Die nächste Kunde, die wir haben, meldet, daß Karl^{II} am 29. September in Pavia dem Bischof Johann von Arezzo, also einem der Legaten, eine Schenkung ausstellte.⁷ Er war über St. Maurice und den Großen St. Bernhard gezogen.⁵ Ob die Gesandten ihn schon im Tale von Aosta getroffen haben, wie Lapôtre⁸ und nach ihm Calmette⁹ anzunehmen scheinen, oder nach der Ansicht Dümmlers¹⁰ erst in Pavia, muß offen bleiben. Als sicher kann gelten, daß sie auf italienischem Boden zu ihm gestoßen sind.

Weitere Nachrichten über die Legaten liegen nicht vor. Höchstwahrscheinlich sind sie, wie es im Sinne ihres Auftrages lag, im Gefolge Karls geblieben und haben ihn bei seinem feierlichen Einzuge in Rom (17. Dezember 875) begleitet.¹¹

3. Die beiden Legationen des Jahres 876.

Schon nach wenigen Monaten sah Johann VIII. sich genötigt, in die politischen Verhältnisse nördlich der Alpen einzugreifen. Ende 875 war Ludwig der Deutsche in das von Karl verlassene Westreich eingefallen, hatte sich aber im Januar 876 wieder zurückgezogen.¹ Die Schlichtung dieses Zerwürfnisses zwischen den beiden Karolingerreichen war eine unerläßliche Vorbedingung, wenn das Kaisertum Karls des Kahlen zur Anerkennung kommen sollte. Ein Mittel zur Stützung der kaiserlichen Autorität war auch die Einsetzung des Erzbischofs Ansegis von Sens zum päpstlichen Vikar für Frankreich und Deutschland, wodurch Karl auch auf das Ostreich Einfluß zu gewinnen hoffte.² Mit dem Auftrage, den ostfränkischen König

7. J. F. Böhmer, *Regesta Karolorum*, 1833, Nr. 1787; Muratori, *Ant. Italiae* I, 581.

8. S. 247.

9. S. 153.

10. II, S. 388.

11. So auch Kleinclausz bei Lavis, *Histoire de France* II, 1, S. 387.

1. Vgl. Dümmler II, S. 390 ff.; Calmette S. 154 ff.

2. Über den Vikariat des Ansegis s. Schrörs S. 358 ff.; Dümmler II, S. 400 ff.; Lapôtre S. 258 ff.; Knauer S. 63 ff.; Bouvier I, S. 273 ff.; neuerdings auch A. Fliche, *La primatie des Gaules depuis l'époque carolingienne jusqu'à la fin de la querelle des investitures*, *Revue hist.* 173, 1934, S. 329 ff.

zurechtzuweisen und für den Vikariat des Ansegis die Zustimmung des Episkopats zu gewinnen, betraute der Papst die Bischöfe Johann von Toscanella und Johann von Arezzo. Anstelle des Letztgenannten tritt in den Empfehlungsschreiben der Name des Johann von Cervia auf.³ Die Erklärung ist wohl mit Lapôtre⁴ und Engelmann⁵ darin zu suchen, daß Johann von Cervia anfangs beauftragt, dann aber auf Wunsch des Kaisers durch dessen Freund Johann von Arezzo⁶ ersetzt wurde.⁷ Möglicherweise ist dies erst in Pavia geschehen, wo der Aretiner sich befand;⁶ so erklärt es sich am leichtesten, daß der Text der Briefe nicht mehr richtiggestellt wurde.

Das Datum der überbrachten Schreiben⁸ ist der 17. Februar. Wir können die Legaten zunächst am 1. März in Vercelli beim Kaiser nachweisen.⁹ Dann treffen sie nach Ostern (15. April) in St. Denis ein und wohnen am 21. Juni der Eröffnung der Synode von Ponthion bei.¹⁰ Wir erfahren aber aus den Akten dieser Synode, daß die Gesandten auch bei Ludwig dem Deutschen waren, von ihm jedoch abgewiesen wurden.¹¹ Nimmt man nun an, daß die deutschen Bischöfe und Großen zur Synode nach Ponthion eingeladen wurden, so können die Legaten erst im Mai oder Juni nach Ostfranken gereist sein, weil Ponthion erst bei ihrem Aufenthalt in St. Denis zum Ort des Konzils bestimmt

3. MG. Epist. VII, 323, Zeile 12 (s. aber auch Anm. 2), 326, Zeile 3.

4. S. 260 A. 2.

5. S. 81.

6. Vgl. Böhmer, Regesta Karolorum 1787, 1793, 1803. Der Aretiner war schon 875 (vielleicht auch 870; vgl. S. 12 Anm. 5) Legat gewesen und nahm 876 am Reichstage von Pavia teil; seine Unterschrift in den Akten von Pavia s. MG. Capit. II, 103, Zeile 31.

7. Nach C. von Noorden, Hinkmar Erzbischof von Rheims, Bonn 1863, S. 316 war Ansegis von Sens den beiden mit dem Titel eines päpstlichen Legaten zugesellt. Wenn auch die unklare Ausdrucksweise der Ann. Bert. S. 128 diese Annahme nahelegen kann, so steht dem doch entgegen, daß weder die päpstlichen Briefe noch die Akten von Ponthion Ansegis als Legaten nennen.

8. JE. 3037—3040, MG. Epist. VII, 317—326.

9. Karl stellte hier dem Johann von Arezzo eine Schenkung aus: Böhmer, Regesta Karolorum 1793, Muratori, Ant. Italiae V, 199.

10. Ann. Bert. S. 128.

11. Capitula ab Odone proposita c. 4, MG. Capit. II, 351.

wurde¹⁰ und die päpstlichen Boten schwerlich eine Einladung vorgebracht hätten, ohne selber den Ort zu wissen.¹² Ich glaube in dieser Frage aber der von Schrörs¹³ vertretenen Ansicht beizupflichten zu müssen, daß von den Ostfranken nur verlangt wurde, vor den Legaten Rechenschaft abzulegen, so daß für deren Deutschlandreise die Zeiträume vor und nach Ostern frei bleiben.

Gfrörer,¹⁴ Lapôtre,¹⁵ Kleinclausz¹⁶ und Calmette¹⁷ lassen die Gesandten im Gefolge Karls bis St. Denis reisen. Dies scheint mir aber ausgeschlossen, weil die westfränkischen Reichsannalen ganz klar berichten, daß der Kaiser die Legaten zu sich nach St. Denis kommen ließ.¹⁸ Aus dem Wortlaut dieser Quelle gewinnt man ferner den Eindruck, daß die päpstlichen Boten den Kaiser von St. Denis über Reims und Châlons-sur-Marne nach Ponthion begleiteten und nicht zwischendurch ins Ostreich

12. Es ist also logisch, daß v. Noorden a. a. O. S. 316 und Dümmler II, S. 407 A. 1, nach deren Meinung die Ostfranken zur Synode entboten wurden, die Gesandten nach Ostern in Deutschland weilen lassen.

13. S. 360 A. 22. — Zwar müssen die Briefe an die ostfränkischen Bischöfe und Großen, worin ihnen befohlen wird, mit den Legaten an einem von diesen bestimmten Orte zusammenzukommen und vor ihnen Genugtuung zu leisten (MG. Epist. VII, 323 und 326: „cum praesentibus legatis nostris . . . convenire in loco ab eis designato eisque satisfacere humiliter“), wie eine Berufung zur Synode erscheinen, zumal die entscheidenden Sätze wörtlich mit den Schreiben an die westfränkischen Bischöfe und Grafen übereinstimmen (MG. a. a. O. 318). Aber die Einwände, die Schrörs a. a. O. erhebt, scheinen mir durchschlagend. Abgesehen davon, daß der Papst es kaum gewagt hätte, die Bischöfe und Vasallen Ludwigs vor ein westfränkisches Konzil zu zitieren, klagen weder die Akten der Synode noch Hinkmars Annalen über ein Ausbleiben der Deutschen. Die sehr allgemein gehaltenen päpstlichen Briefe lassen es auch als möglich erscheinen, daß die Gesandten weitgehende Vollmachten dafür hatten, in welcher Form sie die Schuldigen zur Verantwortung ziehen wollten.

14. A. Fr. Gfrörer, Geschichte der ost- und westfränkischen Karolinger II, Freiburg 1848, S. 128.

15. S. 260.

16. A. Kleinclausz, L'Empire carolingien, ses origines et ses transformations, Paris 1902, S. 396.

17. S. 160.

18. Ann. Bert. S. 128: „Quo accersiens legatos . . .“

reisten.¹⁹ So halte ich es mit Schrörs,²⁰ Mühlbacher²¹ und Engelmann²² für das Wahrscheinlichste und Natürlichste, daß die Legation sich nach Deutschland wandte, ehe sie nach St. Denis kam.²³

Man kann also folgenden Verlauf vermuten: Johann von Toscanella brach kurz nach dem 17. Februar von Rom auf, in Pavia stieß dann Johann von Arezzo zu ihm. Vielleicht zogen sie mit Karl durch das Tal der Dora Baltea über den Großen St. Bernhard,²⁴ trennten sich dann von ihm, reisten (das Rheintal hinab?) zu Ludwig nach Frankfurt,²⁵ wurden dort abgewiesen, setzten ihre Reise nach Westfranken fort²⁶ und trafen etwa Ende April in St. Denis ein.²⁷

Es ist nicht unsere Aufgabe, die Tätigkeit der Legaten in Ponthion (21. Juni—16. Juli) im einzelnen zu behandeln, da

19. Eb.: „... synodum . . . indixit . . . apud Pontigonem. Quo per Remis et Catalaunis civitates pervenit“.

20. S. 360.

21. Böhmer-Mühlbacher, *Regesta Imperii* I², 1517 m.

22. S. 81.

23. Calmette S. 157 sagt, Johann VIII. habe bei Eröffnung der Feindseligkeiten die beiden Legaten an Ludwig geschickt, und S. 160 läßt er sie mit Karl über die Alpen kommen. Danach wären sie also Ende 875 nach Deutschland gegangen, wieder zurückgekehrt und dann nochmals über die Alpen gezogen. Es liegt offenbar eine Verwechslung mit den durch Bischof Odo von Beauvais überbrachten Briefen vor, die in den Akten von Ponthion erwähnt werden (MG. Capit. II, 351 c. 2). Auch kann man wohl nicht mit Calmette von „deux démarches successives“ (S. 157) der Legaten reden, denn die Worte „secundo commonitus“ (MG. a. a. O. Zeile 33), auf die sich Calmette nur stützen kann, bedeuten „zum zweiten Male aufgefördert“, nämlich zuerst durch Odo, nunmehr durch die Legaten.

24. Nach Ann. Bert. S. 128 reiste Karl „per montem Jovis“. Daß wir die Legaten am 1. März in Vercelli, also auf dem Wege in dieser Richtung, bei Karl sehen (Anm. 9), findet durch die oben geäußerte Vermutung eine natürliche Erklärung. Wegen des knappen Berichtes der Ann. Bert. ist freilich keine Sicherheit zu gewinnen.

25. Engelmann S. 81.

26. Das Schweigen der Ann. Fuldenses legt nahe, daß der Aufenthalt der Legaten im Ostreiche weder lange dauerte noch besonderes Aufsehen erregte.

27. Genauerer läßt sich nicht bestimmen. Die Nachricht der Ann. Bert. besagt nur, daß es nicht allzu lange nach Ostern (15. April) war.

schon zahlreiche Darstellungen der Synode vorliegen.²⁸ Wir können uns darauf beschränken, die Art ihrer Tätigkeit zu kennzeichnen.

Die päpstlichen Schreiben werden verlesen, zunächst am 21. Juni zwei für Westfranken bestimmte. Die Bischöfe und Grafen, die Karl treugeblieben waren, erhalten ob ihrer Standhaftigkeit höchstes Lob,²⁹ und die andern, die mit Ludwig gemeinsame Sache gemacht hatten, müssen eine heftige Strafpredigt über sich ergehen lassen.³⁰ Gleichzeitig verkündete Johann von Toscanella durch Verlesung des Erlasses vom 2. Januar 876³¹ die Ernennung des Ansegis von Sens zum päpstlichen Vikar. Als am 4. Juli Gesandte Ludwigs an Karl eintrafen, wurde vor ihnen der Brief an die Bischöfe und vielleicht auch der an die weltlichen Großen³² Ostfrankens verlesen und ihnen zur Weitergabe überreicht;³³ beide Schreiben enthalten energische Zurechtweisungen und Mahnungen. — Die Wirksamkeit der Legaten auf der Synode zielte im übrigen ganz auf die Stützung des Kaisers hin, wie es der politischen Situation entsprach. Sie verherrlichen durch ihre Beteiligung die feierlichen Aufzüge des Kaisers bei Eröffnung und Schluß des Konzils (21. Juni und 16. Juli). Ganz in seinem Sinne üben sie starken Druck auf die Bischöfe aus, um sie zur Anerkennung des Ansegis als Vikar zu bringen (21. Juni, 14. und 16. Juli). Sie erscheinen geradezu als kaiserliche Organe, wenn sie in seinem Auftrage zu einer Sitzung gehen und einen Brief verlesen

28. Für das Folgende s. Hefele-Leclercq IV, 2, S. 650 ff.; Dümmler II, S. 407 ff.; Schrörs S. 361 ff. Quellen: Ann. Bert. S. 128 ff.; MG. Capit. II, 347 ff.

29. JE. 3037, MG. Epist. VII, 317.

30. JE. 3038, eb. 318.

31. JE. 3032, eb. 316. Vgl. die S. 16 Anm. 2 angegebene Literatur.

32. Das ist anzunehmen, obgleich in den Ann. Bert. S. 130 nur von dem Briefe an die Bischöfe die Rede ist. Der Ansicht von Caspar-Laeher MG. a. a. O. 326 A. 2, daß die Verlesung schon vorher erfolgt sei, glaube ich nicht beitreten zu können; die von ihnen angeführte Stelle der Ann. Bert. S. 129 wird sich nicht auf den Brief an die Ostfranken beziehen, eher wird man dabei, wie Waitz in der Ausgabe der Ann. Bert. S. 129 A. 1 und Dümmler II, S. 408 A. 1 vermuten, an verlorene Schriftstücke denken.

33. JE. 3039, 3040, MQ. a. a. O. 320, 323.

(14. Juli). Die Legaten, unter denen Johann von Toscanella eine Vorrangstellung einnimmt,³⁴ haben nächst dem Kaiser die Leitung der Synode in Händen: sie sprechen die Gebete (21. Juni, 16. Juli), können eine Sitzung einberufen (zum 16. Juli), nehmen Klagen entgegen (14. Juli).

Unterdes hatte Johann VIII. im Frühjahr 876 eine zweite Legation nach Frankreich entsandt. Den Anstoß dazu gab, wie man mit Dümmler³⁵ vermuten kann, die am 19. April auf einer Synode erfolgte Verurteilung einer römischen Gegenpartei, des Formosus und seiner Anhänger.³⁶ Der Papst beauftragte seinen Neffen, den Bischof Leo von Gabii,³⁷ den er zu Anfang des Jahres anstelle des Formosianers Gregor zum Apokrisiar erhoben hatte,³⁸ und den Bischof Petrus von Fossombrone, den Beschluß der römischen Synode durch ein vom 21. April datiertes Schreiben³⁹ der Versammlung von Ponthion mitzuteilen. Aus dem Verlaufe der Gesandtschaft ist aber zu entnehmen, daß sie

34. Er wird fast stets zuerst genannt, spricht die Gebete (21. Juni, 16. Juli), verliest meist die Schreiben (21. Juni, 4., 14. Juli), sitzt zur Rechten des Kaisers (21. Juni), seine Unterschrift — nicht die des Ansegis, wie Leclercq IV, 2, S. 656 A. 1 sagt — steht an erster Stelle (30. Juni, MG. Capit. II, 349).

35. II, S. 410.

36. Vgl. darüber u. a. Hefele-Leclercq IV, 2, S. 647 ff.; Dümmler III, S. 27 f.; G. Domenico, II papa Formoso (La Civiltà Cattolica, anno 75, 1924, vol. I) S. 525 ff.

37. Der Name des Bischofssitzes ergibt sich aus den Akten von Ponthion, MG. Capit. II, 351 f.: „Gabinensis episcopus“, und aus einer Unterschrift, MG. Epist. VII, 190: *Λέων ἐπίσκοπος Γαβιένσης*; vgl. Caspar, MG. eb. S. 3 A. 6.

38. Lapôte S. 60; Leclercq IV, 2, S. 648 A. 1. — Über das Apokrisiarwesen neben H. K. Luxardo, Das päpstliche Vordecretalen-Gesandtschaftsrecht, Innsbruck 1878, S. 4 ff. am ausführlichsten J. Pargoire im Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie I, 2, Paris 1924, S. 2537 ff., über den römischen Apokrisiar des 9. Jahrhunderts eb. S. 2553: es war ein päpstlicher Beauftragter, der zusammen mit einem Vertreter des Kaisers die römischen Beamten überwachte. Bald wurden apocrisarius und die lateinische Form responsalis aber allgemeine Bezeichnungen für Gesandte; vgl. z. B. unten S. 35 Anm. 6.

39. JE. 3041, MG. a. a. O. 326. Wenn dieses Schriftstück auch keinen Hinweis auf die Gesandten enthält, so geht doch aus Ann. Bert. S. 130 unzweifelhaft hervor, daß sie es überbracht haben.

noch weitergehende Aufträge hatte, darunter auch den eines neuen Versuches zu einer Vermittlung mit Ludwig dem Deutschen.⁴⁰ Unterwegs nahm sich Boso, Karls des Kahlen Statthalter in Italien,⁴¹ ihrer an; in welcher Weise, ist nicht recht ersichtlich. Aus zwei Briefen des Papstes an ihn scheint hervorzugehen, daß Boso die Legaten eine Weile anhielt, ihnen dann aber doch den Zugang zu Karl erleichterte.⁴²

Am 10. Juli um die neunte Stunde trafen die Legaten in Ponthion ein⁴³ und händigten dem Kaiser, der Kaiserin und den Bischöfen päpstliche Schreiben aus, die verloren gegangen sind. Am folgenden Tage kam das schon erwähnte Schriftstück über die Verurteilung des Formosus und seiner Anhänger zur Verlesung,⁴⁴ und gleichzeitig wurden dem Kaiser und der Kaiserin päpstliche Geschenke überreicht. Auch die neu angekommenen Legaten wirkten bei den Feierlichkeiten mit: Leo spricht am 16. Juli die Gebete und stimmt mit Johann von Toscanella die

40. Vgl. MG. Capit. II, 351 c. 5; außerdem eb. 352, Zeile 34 f.: „ut . . . de negotiis quae inter utrosque fratres hoc anno emergerant, determinaremus“.

41. Über seine Stellung in Italien s. u. a. Poupardin S. 69 f.; Seemann S. 20 ff.

42. JE. 3043, MG. Epist. VII, S. 1 vom 1. September; JE. 3048, eb. S. 7 aus dem September. Im ersten Briefe dankt der Papst für die Unterstützung seiner Legaten, im zweiten wundert er sich, daß sie auf dem Hinwege und der Rückreise aufgehalten wurden. Die beiden Schreiben lassen sich vielleicht doch in Einklang bringen. Die entscheidende Stelle im zweiten Briefe: „qui cum festinantes per vos ad . . . augustum mitterentur, a vobis et tunc retenti sunt“ (MG. a. a. O. S. 8), legt nahe, daß Boso, wohl in seiner Eigenschaft als kaiserlicher Statthalter, die Weiterbeförderung der Legaten zum Kaiser in die Hand genommen hatte. Es mag sein, daß er sie aufzuhalten suchte, weil er Abmachungen befürchtete, die für ihn ungünstig wären — wie es offenbar auch geschah; vgl. Knauer S. 42 —, aber sich schließlich seiner Pflicht, ihnen behilflich zu sein, doch nicht entziehen konnte. Es wäre verständlich, daß der Papst erst im zweiten, etwas ungnädigen Briefe Vorwürfe über ihre Behinderung auf der Hinreise erhob.

43. Über ihren Aufenthalt in Ponthion berichten die Ann. Bert. S. 130 f.

44. Die Legaten waren also die Überbringer dieses Schreibens; denn sonst wäre es doch schon zu Eingang der Synode verlesen worden; vgl. S. 21, Anm. 39.

Laudes an, Petrus geleitet mit Johann von Toscanella die Kaiserin in die Versammlung. Über ihre diplomatische Tätigkeit sind wir sehr dürftig unterrichtet. Aus Andeutungen in späteren Briefen des Papstes⁴⁵ läßt sich entnehmen, daß Karl den Legaten feierlich eine Urkunde ausstellte, die im wesentlichen die Privilegien erneuerte, die seine Vorfahren der römischen Kirche verliehen hatten.⁴⁶ Außerdem versprach der Kaiser sofortige Hilfe gegen die Sarazenen, aber es blieb bei dem Versprechen.⁴⁷ Schließlich untersuchten die Legaten, wohl in päpstlichem Auftrage, die besonderen Verhältnisse in dem von den Normannen heimgesuchten Bordeaux, und auf ihren Bericht hin verfügte Johann VIII. dann die von Karl dem Kahlen gewünschte, aber von den Bischöfen in Ponthion abgelehnte⁴⁸ Versetzung des Erzbischofs Frothar von Bordeaux nach Bourges.⁴⁹

Mit ihrem wichtigen Ergebnis traten die Gesandten bald nach Abschluß der Synode, vom Kaiser beschenkt, in Begleitung der Bischöfe Ansegis von Sens und Adalgar von Autun die Rückreise an.⁵⁰ Leo, der Führer der Gesandtschaft, trat Aufträge und Vollmachten, die sich auch auf Deutschland bezogen,⁵¹ in einer uns erhaltenen Urkunde an die bei Karl verbleibenden Legaten Johann von Toscanella und Johann von

45. JE. 3050, MG. a. a. O. S. 2, Nr. 3 (Oktober 876). JE. 3051, eb. S. 3 (Oktober 876): „Karolus . . . omne sane ius potestatis antiquitus attributum kapitulariter renovans in conventu episcoporum ac optimatum inviolabiliter concessit habendum“. — JE. 3061, eb. S. 22 (14. November 876): Johann dankt Karl dem Kahlen für die freundliche Aufnahme der Legaten und für die Befolgung ihrer Ratschläge zur Erhöhung der Kirche.

46. Über die sehr umstrittene Frage dieses „Paktums von Ponthion“ s. Knauer, bes. S. 13—22, 36—57; dort auch S. 14 ff. die Literatur.

47. JE. 3077, MG. a. a. O. S. 29 vom 10. Februar 877 an Karl den Kahlen: „Leo . . . a vobis retulit post se vestrum exercitum contra Agarenos esse mittendum“.

48. Wie aus Ann. Bert. S. 129 (favore principis“) und JE. 3049, MG. a. a. O. S. 8 hervorgeht.

49. JE. 3055, MG. Epist. VII, 12 vom 26. Oktober 876(?). Über die Bedeutung dieses außergewöhnlichen und eigenmächtigen Schrittes s. Imbart de la Tour S. 145.

50. Ann. Bert. S. 131.

51. Vgl. S. 22, Anm. 40.

Arezzo ab.⁵² — Zwei Briefe des Papstes aus dem September 876 lassen erkennen, daß die Gesandten in Pavia von Boso wieder angehalten wurden. Die Legaten selbst werden getadelt, daß sie sich nicht beeilten, nach Rom zu kommen.⁵³ Boso gegenüber gibt der Papst seiner Verwunderung Ausdruck, daß er seine Boten auf dem Rückwege vom Kaiser anhalte.⁵⁴ Die Gründe für dieses eigenartige Verhalten Bosos sind für uns zwar unklar, wie Seemann mit vollem Recht hervorhebt,⁵⁵ immerhin können wir aber mit Knauer⁵⁶ vermuten, daß durch das Privileg, das die Legaten von Ponthion mitbrachten, der römischen Kurie „weite Gebiete zugesprochen“ wurden, „die bisher in Bosos Machtbereich lagen“,⁵⁷ und daß dieser „zunächst wenigstens die Überbringung des Paktums zu verzögern suchte“. Im Oktober waren die beiden Gesandten wieder in Rom.⁵⁸

Unterdes blieb die andere Legation wohl zunächst bei Karl, der am 28. Juli von Ponthion aufbrach, sich während der ersten Augushälfte in Châlons aufhielt und von da über Reims nach Servais weiterzog.⁵⁹ Am 28. August traten sie, halb als päpstliche, halb als kaiserliche Gesandte, „von Servais aus ihre zweite Reise nach Deutschland an in Begleitung Odos von Beauvais und anderer Boten des Kaisers.“⁵⁹ Jedoch der am Tage ihrer Abreise erfolgte Tod Ludwigs des Deutschen mußte notwendigerweise ihre Pläne ändern. Sie schlossen sich Karl dem Kahlen auf seinem Einfall nach Deutschland an, der ihn über Stenay und Aachen nach Köln führte;⁵⁹ dort stellte im September der französische König dem Aretiner eine

52. Dieser Consensus Leonis (MG. Capit. II, 352) wurde erst nach der Synode ausgestellt, da die am Schlußtage vorgebrachten Capitula Odonis in c. 5 (eb. 351) noch annehmen, daß Leo und Petrus zu Ludwig gehen.

53. JE. 3047, MG. Epist. VII, 6.

54. JE. 3048, MG. eb. 7. Hier wird die Behinderung auf der Hinreise erwähnt; vgl. S. 22 Anm. 42.

55. S. 33.

56. S. 42.

57. Hier wird es sich in erster Linie um Tuszien handeln; vgl. Knauer S. 52, 54.

58. Dies erfahren wir aus JE. 3050 und 3051, MG. a. a. O. S. 2 und S. 3.

59. Ann. Bert. S. 131.

Schenkung⁶⁰ aus“.⁶¹ In Hinkmars Annalen werden die päpstlichen Boten dann nicht weiter genannt; „sie werden wohl nach der Schlacht bei Andernach (8. Oktober) die Flucht in Gesellschaft ihres Kaisers mitgemacht haben“.⁶¹

4. Die Bischöfe

Petrus von Fossombrone und Petrus von Senigallia 877.

Wegen der immer gefährvolleren Bedrohung Roms durch Sarazenen und italienische Widersacher¹ und der Erfolglosigkeit seiner Hilferufe² entschloß sich Johann VIII. Anfang 877 zu einer neuen Gesandtschaft nach Frankreich. Die Bischöfe Petrus von Fossombrone und Petrus von Senigallia sollten bei Karl dem Kahlen vorstellig werden und die dringend notwendige Hilfe von ihm erwirken. Sie trafen am Ostertage, dem 7. April, oder unmittelbar darauf³ bei Karl in Compiègne ein, brachten das Hilfsgesuch mündlich vor und überreichten ihre vom 10. bis 13. Februar datierten Briefe.⁴ Dem Kaiser schildert der Papst in zwei Schreiben⁵ die furchtbaren Greueltaten der „Heiden“ und bittet ihn geradezu flehentlich, die an seine Kaiserwürde geknüpften Hoffnungen zu erfüllen und der römischen Kirche seinen Schutz zu gewähren. In einem Schreiben an die Kaiserin Richildis⁶ wiederholt er seine beweglichen Klagen und Bitten.

60. Böhmer, Regesta Karolorum 1803, Muratori, Ant. Italiae VI, 335.

61. Engelmann S. 82.

1. Dümmler III, S. 29 ff., 39 f.; Langen III, S. 189 ff.

2. S. oben S. 23, außerdem die Schreiben an Boso und Karl von Ende 876 (JE. 3043, 3048, 3061, 3062).

3. Ann. Bert. S. 134: „Karolus . . . in Compendio . . . pascha celebravit et missos apostolici suscepit“. Es ist also nicht ganz sicher, daß Karl sie am selben Tage empfing.

4. Ann. Bert. eb.: „tam verbis quam litteris“. JE. 3077, 3078, 3079. Die Angabe Dümmlers III, S. 40 A. 1, es handle sich um JE. 3077—3081 vom 10.—27. Februar, ist irrig: 3080 ist an Erzbischof Ansbert von Mailand gerichtet, und 3081, an den westfränkischen Episkopat, ist nach den Forschungen Caspars (NA. 36, S. 139; MG. a. a. O. 35 A. 1) in den November 876 zu setzen.

5. JE. 3077, 3079, MG. a. a. O. 29, 31.

6. JE. 3078, eb. 32.

Diese dringenden päpstlichen Vorstellungen erreichten es denn auch, daß Karl sich zur zweiten Italienfahrt entschloß.

Die Legaten blieben im Gefolge Karls. Am 5. Mai⁷ wohnten sie in Compiègne der feierlichen Einweihung der dort errichteten Marienkirche bei, wozu Karl die Bischöfe mehrerer Kirchenprovinzen entboten hatte.⁸ Schließlich nahmen sie noch an der Reichsversammlung zu Quierzy teil (14.—16. Juni) und gaben den dort erlassenen Kapiteln ihre Zustimmung.⁹ Wir können vermuten, daß sie den Kaiser auf seinem Zuge über die Alpen begleitet haben, von dem er nicht mehr lebend zurückkehrte.

5. Gesandtschaften im Zusammenhang mit der Synode von Troyes 878.

Der Tod Karls des Kahlen (6. Oktober 877) bedeutete für Johann VIII. einen vernichtenden Schlag. Schutzlos war Rom nun allen Drangsalen ausgeliefert, der Papst mußte den Sarazenen Tribut zahlen und wurde von seinen italienischen Feinden eine Zeitlang in der Leostadt eingeschlossen.¹ Da entschloß er sich zu einer Reise nach Frankreich, um Hilfe für Rom zu suchen. Im Zusammenhange mit dieser Reise und der dann in Troyes abgehaltenen Synode wurden vier Gesandtschaften ausgeschickt, über die wir aber nur kurze Andeutungen in den Quellen haben.²

7. Diesen Tag nennt die Stiftungsurkunde, Böhmer, *Regesta Karolorum* 1809, Bouquet VIII, 660. Die Ann. Bert. S. 135 geben den 1. Mai als Tag der Versammlung der Bischöfe.

8. Ann. Bert. a. a. O.; Dümmler III, S. 41.

9. Dies erfahren wir aus den Akten der Krönung Ludwigs des Stammers, Ann. Bert. S. 138, MG. Capit. II, 364: „consentientibus . . . apostolicæ sedis legatis.“

1. Über die Lage Roms s. Dümmler III, S. 72 ff.; Duchesne S. 142.

2. Der Brief JE. 3137, MG. a. a. O. 82 aus Rom an Ludwig den Stammer konnte, wie Caspar, MG. eb. 83 A. 3 wahrscheinlich macht, nicht überbracht werden, so daß man nicht mit Dümmler III, S. 76 von einem „Boten an den westfränkischen König“ reden kann.

Sogleich nachdem der Papst am Pfingstfeste, dem 11. Mai, in Arles gelandet war,³ schickte er Boten⁴ an Boso, den Beherrscher der Provence,⁵ um seine Unterstützung zu erwirken. Mit diesem kamen auch eine Zusammenkunft und ein enges Bündnis zustande.⁶

Als Johann dann unter dem Schutze Bosos bis Lyon gelangt war, also etwa Ende Mai oder Anfang Juni, entsandte er Botschafter an König Ludwig den Stammer (877—879), der in Tours durch eine schwere Krankheit festgehalten wurde,⁷ um mit ihm den Ort des Zusammentreffens zu vereinbaren.⁸ Der König ließ ihn daraufhin bitten, nach Troyes zu kommen.

Zu der Synode, zu der er zahlreiche Einladungsschreiben erließ,⁹ entbot Johann den Erzbischof Theoderich von Besançon durch einen besonderen Legaten namens Deusededit,¹⁰ einen „magister militum“ und „dux“ von Ravenna,¹¹ der anscheinend ein Vertrauter des Papstes war.¹² In dem Schreiben, das Johann

3. Über die Erneuerung des Vikariats von Arles, die bei dieser Reise des Papstes erfolgte, s. zuletzt Ph. Grierson, *Rostagnus of Arles and the Pallium* (*English Historical Review* 49, 1934, S. 74—83).

4. *Ann. Bert.* S. 140.

5. Über dessen nunmehrige Stellung vgl. Poupardin S. 63; Seemann S. 28 f.

6. Vgl. Johanns Brief an die Kaiserin Engelberga, *JE.* 3146, *MG. a. a. O.* 89, Nr. 94. — Seemann S. 50 ff.

7. *Ann. Bert. a. a. O.*; Dümmler III, S. 71.

8. *Ann. Bert. a. a. O.* — Langen III, S. 211 A, 3 hält das Schriftstück Bouquet IX, 303 Nr. 3 „Vos carissime fili“ für ein Fragment eines bei dieser Gelegenheit überbrachten Briefes; es macht aber eher, wie auch die Herausgeber annehmen, den Eindruck einer auf dem Konzil gehaltenen feierlichen Ansprache; so auch Werminghoff, *NA.* 26, S. 654, Nr. 34.

9. *JE.* I, S. 400 f.; Werminghoff *a. a. O.* S. 651 f.

10. Ob Deusededit von Langres (so *Gallia christ.* XV, 24) oder von Troyes aus entsandt wurde, wie Jaffé und Caspar (in den *MG.*) zu vermuten scheinen, läßt sich ebenso wenig entscheiden wie die genaue Zeit; es wird sich um die Monate Mai bis Juli handeln.

11. Die duces im Exarchat waren Lokalbeamte, durch die der Papst seine Herrschaft ausübte (L. M. Hartmann, *Geschichte Italiens im Mittelalter* III, 2, 1911, S. 81).

12. Mehrfach wird er in den Briefen als „consiliarius“ bezeichnet: *MG. Epist.* VII, 90 Zeile 10; 116 Zeile 23; 118 Zeile 20.

ihm mitgab,¹³ wurde dem Erzbischof aufgetragen, mit dem Boten zum Papste zu kommen. Den eigentlichen Gegenstand der Legation bildete aber ein Streit um das Bistum Lausanne. Nach einer zwiespältigen Wahl standen sich hier ein Kandidat Karls III. und ein Anhänger Bosos gegenüber. Imbart de la Tour¹⁴ trifft wohl das Richtige, wenn er es auf Bosos Einfluß zurückführt, daß der Papst jetzt dem Erzbischof von Besançon befahl, in Lausanne vorläufig keine Weihe vorzunehmen. Der Streit zog sich noch lange hin, bis sich Bosos Kandidat Hieronymus mit Hilfe des Papstes endgültig durchsetzte.¹⁵

Nach dem Abschluß der Synode von Troyes, die in den Hauptfragen ohne ernsthaftes Ergebnis geblieben war,¹⁶ kehrte der Papst mit Boso und dem Bischof Agilmar von Clermont, der als einziger dem Auftrage des Königs an die Bischöfe nachkam und den Papst auf der Rückreise begleitete,¹⁷ nach Italien zurück. Als seine Versuche, mit Hilfe der lombardischen Bischöfe Boso zum Könige in Italien zu erheben, völlig gescheitert waren,¹⁸ ging dieser wieder über die Alpen, und der Papst sandte Agilmar im Dezember 878 an Ludwig den Stammler mit einem Dankschreiben für den genossenen Schutz¹⁹ und reiste ohne bewaffnetes Geleit nach Rom weiter.

6. Bischof Oirann von Senigallia 888/889.

Die nächste päpstliche Legation nach Frankreich wurde durch einen Streit um das Bistum Langres veranlaßt. Unsere einzige Quelle für diese Episode in der Auseinandersetzung zwischen Papsttum und Metropolitangewalt ist Flodoard.¹ Klerus

13. JE. 3169, MG. a. a. O. 117, Nr. 134.

14. S. 151.

15. Vgl. JE. 3315, MG. a. a. O. 220; Gallia christ. XV, 332; Imbart de la Tour S. 152.

16. Über die Synode s. u. a. Dümmler III, S. 83 ff.; Hefele-Leclercq IV, 2, S. 666 ff.

17. Dies ergibt sich aus dem Briefe an Ludwig den Stammler, MG. a. a. O. 96.

18. Vgl. Dümmler III, S. 91; Lapôte S. 347 ff.

19. JE. 3208, MG. a. a. O. 95.

1. Historia Remensis ecclesiae IV c. 1, MG. SS. XIII, 557. Vgl. Kalckstein S. 71 f.; Langen III, S. 283; Imbart de la Tour S. 203 f.

und Volk der Diözese hatten nach dem Tode des Bischofs Geilo (28. Juni 888)² den Diakon Teutbold gewählt und den Papst Stephan V. (885—891) gebeten, ihm zu weihen, da sie verhindern wollten, daß der Erzbischof Aurelian von Lyon ihnen wieder, wie bei der letzten Vakanz, eigenmächtig einen Bischof aufzwingen. Der Papst wollte indes nicht in die Rechte des Erzbischofs von Lyon eingreifen, sondern befahl diesem, die Weihe des Teutbold unverweilt vorzunehmen oder seine Einwände dagegen geltend zu machen. Gleichzeitig, also etwa Ende 888 oder Anfang 889,³ entsandte er den Bischof Oirann von Senigallia als seinen Legaten, damit er die Ausführung der päpstlichen Befehle überwache. Aurelian entzog sich jedoch seiner Aufgabe. Er schickte den Legaten nach Langres voraus, folgte aber nicht, wie er es versprochen hatte, selber nach und rührte in der Angelegenheit keinen Finger mehr, so daß die Legation erfolglos war. Als der Erzbischof dann später auch einer zweiten Aufforderung,⁴ Teutbold zu weihen, nicht nachkam, vollzog der Papst die Weihe selbst und beauftragte Fulko von Reims, den neuen Bischof einzusetzen.⁵ Den Hintergrund des Streites bildete der beginnende Thronkampf zwischen Odo und der Partei Karls des Einfältigen: Teutbold war ein Verwandter des Karolingers,⁶ auf dessen Seite auch Fulko stand, während Aurelian ein Anhänger Odos war.⁷

Dieser Aurelian, der etwa 875—894 Erzbischof von Lyon war, wird übrigens bei Hugo von Flavigny als päpstlicher Legat bezeichnet.⁸ Welche Tätigkeit er in dieser Eigenschaft ausgeübt hat, entzieht sich unserer Kenntnis, es ist nur überliefert,

2. Duchesne, *Fastes épiscopaux de l'ancienne Gaule* II², 190; E. Favre, *Eudes, comte de Paris et roi de France* (Bibl. de l'Ecole des H. Et. 99), 1893, S. 153 A. 7.

3. JL. 3432 nehmen das Jahr 887 an; da Teutbolds Vorgänger Geilo aber erst 888 starb, ist diese Datierung unmöglich. Genauer läßt sich die Zeit nicht bestimmen.

4. JL. 3451.

5. JL. 3453. Über den weiteren Verlauf des Konfliktes s. Imbart de la Tour S. 204 f.

6. Favre a. a. O. S. 153 A. 9.

7. Eb. S. 153.

8. SS. VIII, 322.

daß ihn Stephan V. etwa 887 mit der Regelung der Nachfolge in Bordeaux beauftragte.⁹

7. Die Bischöfe Paschalis und Johannes 892.

Im Jahre 892 trat in Vienne auf Veranlassung des Papstes Formosus (891—896) ein Konzil zusammen,¹ zu dem die Bischöfe Paschalis und Johannes als Legaten entsandt wurden. Vielleicht handelt es sich um Paschalis von Amerina und Johannes von Segni, die 879 im Auftrage Johanns VIII. bei Karlmann und Karl III. in Deutschland gewesen waren.² In Vienne wurden einige Beschlüsse gegen Übergriffe der Laien in die kirchlichen Verhältnisse gefaßt. Das *Chronicon antistitum Viennensium* weiß noch zu berichten, daß der Erzbischof Bernoin von Vienne an dieser Legatensynode von 892 teilnahm.³

Um die Wende vom 9. zum 10. Jahrhundert beginnt für das Papsttum eine Zeit tiefsten Verfalls durch völlige Verstrickung in die römischen Parteikämpfe.⁴ Die politische Macht der Kurie geht seit Johann VIII. rasch zurück und schwindet im 10. Jahrhundert fast vollständig. Zwar bleiben trotz aller Würdelosigkeit der Päpste die Rechte des römischen Stuhles, wie Imbart de la Tour dargetan hat,⁵ grundsätzlich unangefochten, und der Einfluß Roms auf die Angelegenheiten der französischen Kirche hört nie ganz auf, aber wir erfahren im wesentlichen doch nur die Verleihung und Bestätigung von Privilegien, die

9. JL. 3426, SS. VIII, 356.

1. Die einzige Quelle sind die Akten bei Mansi XVIII, 121 f. Vgl. Hefele-Leclercq IV, 2, S. 696.

2. S. Engelmann S. 85 ff. Paschalis wird bei dieser Legation von 879 zuletzt erwähnt (Ughelli, *Italia sacra* I, 297; Cappelletti, *Le chiese d'Italia* V, 197), Johannes tritt zum letzten Male im selben Jahre 879 in einer Unterschrift auf (MG. *Epist.* VII, 190; Cappelletti VI, 619; Ughelli I, 1235 ist nicht vollständig). Nachfolger sind bei beiden erst aus dem 10. Jahrhundert bekannt. Die Bischöfe können also 892 noch gelebt haben.

3. Herausgeg. von U. Chevalier, *Documents inédits relatifs au Dauphiné* II, Grenoble 1868, 5e livr. S. 26.

4. Über diese Periode s. Langen III, S. 303 ff.; Duchesne S. 161 ff.

5. S. 302 ff. Vgl. auch A. Fliche, *Histoire du Moyen Age* II, 1930, S. 118 ff.

Übersendung von Pallien u. ä. Zudem ist es eine Zeit, deren Quellen sehr dürftig fließen; so kann es nicht verwundern, daß wir nur noch vereinzelt von Legaten hören.

8. *Erzbischof Aimin von Besançon 914.*

Zu Anfang seines Pontifikates mußte Johann X. (914—928) in einen Streit um das Erzbistum Narbonne eingreifen. Ein gewisser Gerard, aufgestellt und gestützt vom Erzbischof Rostagnus von Arles, suchte den von den Suffraganen gewählten Agius zu verdrängen. Er beschaffte sich gefälschte Papstbriefe und ging sogar mit bewaffneter Hand gegen seinen Rivalen vor. Aber der Papst entschied sich für Agius und entsandte im Jahre 914 den Erzbischof Aiminus von Besançon an die Bischöfe der Narbonner Kirchenprovinz mit einem Schreiben, worin er ihnen gebot, Gerard nicht als Bischof anzuerkennen. Kurz darauf begleitete ein uns erhaltener zweiter Brief an die Bischöfe die Übersendung des Palliums an Agius.¹ Der Konflikt hat eine gewisse Ähnlichkeit mit dem Streit um Langres von 888/889:² wieder führte ein Metropolit durch Mißbrauch seiner Gewalt die Intervention des Papstes herbei.³

9. *Die beiden Legationen des Jahres 942.*

Etwa drei Jahrzehnte später nahm Stephan VIII. (939—942) die Gelegenheit wahr, in die wirren politischen Zustände Frankreichs einzugreifen. Hier lag der Karolinger Ludwig IV. (936—954) in endloser Fehde mit mächtigen Großen, namentlich mit Hugo von Francien und Heribert von Vermandois.¹ Als

1. JL. 3554, Bouquet IX, 214, Migne 132, 799. In diesem Schreiben wird auf die Entsendung des Aiminus, die uns nur dadurch bekannt ist, Bezug genommen. Daß Aiminus das Pallium für Agius überbracht habe, wie es in der Literatur (Gallia christ. XV, 25; Histoire de Languedoc III, S. 81; Imbart de la Tour S. 206) heißt, ist ein Irrtum; denn aus dem Wortlaut des Briefes ergibt sich klar, daß zwei Schreiben abgeschickt wurden und daß Aiminus das zweite überbrachte; so auch in den Papstregesten.

2. S. oben S. 28 ff.

3. Vgl. darüber Imbart de la Tour a. a. O.

1. S. darüber Lauer S. 50 ff.

diese Kämpfe den König in eine immer gefährlichere Lage brachten — 940 hatten seine Gegner Reims erobert, mehrfach wurde Laon belagert — entschloß sich der Papst, für ihn einzutreten. Zu Anfang des Jahres 942 entsandte er einen Legaten Damasus nach Frankreich, der zur Durchführung dieser Legation eigens zum Bischof geweiht worden war.² Er überbrachte päpstliche Schreiben,³ die den Großen des Reiches und allen Bewohnern Frankreichs und Burgunds geboten, den König Ludwig anzuerkennen; bei weiterem Widerstande drohte der Papst mit der Exkommunikation. Unter dem Eindruck dieses entschiedenen Auftretens der Kurie bemühten sich die Bischöfe der Reimser Kirchenprovinz, die bisher gegen Ludwig gestanden hatten, eine Vermittlung zwischen ihm und seinen Gegnern anzubahnen.⁴ Kurz darauf traf eine zweite Legation aus Rom ein, deren Träger uns nicht genannt werden.⁵ Vermutlich hat sie Reims berührt; denn sie reiste zusammen mit Gesandten der Reimser Kirche,⁶ die aus Rom das Pallium für den Erzbischof Hugo mitbrachten.⁷ Den Großen wurde nochmals anbefohlen, sich Ludwig zu unterwerfen und Gesandte nach Rom zu schicken; wenn dies bis Weihnachten nicht geschehe, sollten sie der Exkommunikation verfallen.⁸

Das Eintreten des Papstes für die Sache Ludwigs IV. hatte einen bei der geringen tatsächlichen Macht des Hl. Stuhles

2. Flod. Ann. S. 83; Richer, Hist. II 27, S. 52. — Lauer S. 77; Kalckstein S. 232.

3. JL. 3618, nur bekannt aus Flod. a. a. O.

4. Flod. Ann. S. 84; Richer S. 52 f.

5. Kalckstein irrt, wenn er S. 232 A. 2 sagt, Richer bezeichne Damasus als Führer der zweiten Legation.

6. Flod. a. a. O. und Hist. Rem. eccl., MG. SS. XIII, 582; ungenau Richer S. 53: „A . . . papa . . . alia legatio directa est per Remensis ecclesiae legatos“. — Über diese Legation s. Lauer S. 78.

7. Lauer S. 78 A. 5 weist darauf hin, daß Flodoard die Einzelheiten über die italienischen Verhältnisse, die er in die Annalen S. 84 einschreibt, wahrscheinlich von den Legaten erfahren hat, also mit ihnen in Berührung gekommen ist. Man könnte außerdem hervorheben, daß Flodoard diese zweite Legation, nicht aber die des Damasus, in der Reimser Kirchengeschichte erwähnt. Wir haben also einige Anhaltspunkte für die Vermutung, daß diese Gesandtschaft in Reims geweiht hat.

8. JL. 3620, ebenfalls nur durch Flodoard bekannt.

erstaunlichen Erfolg: mehrere Große schlossen sich dem Könige an, mit Hugo und Heribert kam ein Waffenstillstand und gegen Ende des Jahres durch Vermittlung Ottos des Großen, dessen Eingreifen wohl besonders wirkte, ein Friede zustande, der allerdings nicht von allzu langer Dauer war.⁹

10. Ungenannte Legaten in Reims 962.

In die Wirren des Reimser Erzbistums, das Jahrzehnte lang zwischen Artold, dem Anhänger der Könige, und Hugo, dem Sohne des Heribert von Vermandois, strittig war,¹ griff die Kurie zweimal durch Legationen ein. Im Jahre 948 leitete der Bischof Marinus von Bomarzo im Auftrage Agapets II. die Synode von Ingelheim, auf der das Erzbistum Artold zugesprochen und über Hugo der Bann verhängt wurde.²

Als Artold am 30. September 961 gestorben war,³ bemühten sich die Söhne Heriberts von Vermandois, ihrem Bruder Hugo wieder den Erstuhl zu verschaffen.⁴ Eine Synode, die Anfang 962 in der Nähe von Meaux zusammentrat, kam zu keiner Einigung, und die Angelegenheit wurde vor den Papst Johann XII. (955—962) gebracht. Da Bruno von Köln der Beschützer des Königs Lothar war, konnte bei der Machtstellung des soeben gekrönten Kaisers Otto die Entscheidung der Kurie nur gegen Hugo ausfallen. Die Exkommunikation über ihn wurde bestätigt,⁵ und etwa im Herbst 962 überbrachte eine Ge-

9. Lauer S. 79 ff.; Köpke-Dümmeler S. 127 f.

1. Einen Überblick über diesen langwierigen Kampf, den auch Lauer ausführlich, aber nicht im Zusammenhang behandelt, gibt Hefele-Leclercq IV, 2, S. 758.

2. Engelmann S. 93 ff. deutet die westfränkischen Angelegenheiten nur an; sie sind bei Köpke-Dümmeler S. 162 ff., Lauer S. 172 ff. und Hefele-Leclercq IV, 2, S. 762 ff. eingehend dargestellt.

3. Flod. Ann. S. 150.

4. Für die folgenden Ereignisse vgl. Flod. Ann. S. 151 ff., Richer S. 91 f.; Kalckstein S. 308 ff.; Köpke-Dümmeler S. 338 f.; Lot, *Les derniers Carolingiens* S. 38 ff.; Hefele-Leclercq IV, 2, S. 787.

5. Flod. Ann. S. 153: „Legatio ... intimat ... Hugonem .. tam ab ipso papa quam ab omni Romana synodo excommunicatum, sed et ab alia synodo apud Papiam celebrata“. Diese Stelle wird verschieden ausge-

sandtschaft diese Nachricht. Über deren Verlauf haben wir nur die unklare Meldung Flodoards, daß Bruno den Reimser Klerus von dieser Legation benachrichtigt habe.⁶ Daraufhin wurde der Metzser Kanoniker Odalrich zum Erzbischof gewählt.

11. Ungenannte Legaten in Reims 972.

Erzbischof Adalbero von Reims führte im Jahre 971 die Reform des Klosters Mouzon an der Maas (oberhalb von Sedan) durch;¹ außerdem hatte er der Abtei St. Remi in Reims eine Schenkung gemacht.² Um die Bestätigung durch

legt. Köpke-Dümmeler S. 339 A. 2, Kalkstein S. 309 A. 3, Lauer in der Ausgabe von Flod. Ann. S. 153 A. 7 und C. Schoene, Die politischen Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich in den Jahren 953 bis 980 (Ebering, Hist. Studien 82), 1910, S. 62 A. 17 glauben, es sei hier auf die im Jahre 949 abgehaltene Synode verwiesen, auf der Agapet II. den Bann über Hugo bestätigt hatte. Dagegen nehmen A. Vogel, Ratherius von Verona I, Jena 1854, S. 262, JL. I, S. 466 und Lot S. 39 A. 4 eine nochmalige Exkommunikation auf einer neuen Synode an. (Die erwähnte Synode in Pavia wurde etwa April—Mai 962 in Gegenwart Ottos I. gehalten; vgl. Köpke-Dümmeler S. 338.) Es ist zwar zuzugeben, daß ein zweiter Bannspruch, ohne daß der erste aufgehoben war, nicht wahrscheinlich ist (Lauer a. a. O.), aber wer die Worte Flodoards unbefangen liest, wird nicht an ein schon 13 Jahre zurückliegendes Konzil denken. Ich möchte vermuten, daß auf einer Synode von 962 der Spruch von 949 feierlich bestätigt, nicht aber eine erneute Exkommunikation ausgesprochen wurde. Die Frage, ob dieses römische Konzil vor oder nach (so Vogel, JL.) Ottos Abreise aus Rom stattfand, glaube ich offenlassen zu müssen.

6. Flod. a. a. O.: „Cuius legationis redditus certiores per Brunonem archiepiscopum ...“ (Richer S. 92 schreibt: „Qua legatione omnibus intimata“). Vielleicht kann man die Quelle dahin deuten, daß Bruno die Entsendung dieser Legation noch vor ihrer Ankunft nach Reims meldete. Etwas Ähnliches scheint Lot S. 39 f. zu vermuten: „un légat fut envoyé ... porter cette sentence. Brunon s'empessa de la faire parvenir au clergé Rémois“. Kalksteins Auffassung (S. 310), Bruno habe die Erklärung des Legaten bestätigt, scheint mir fehlzugehen; ebenso wenig scheint mir Schoene a. a. O. S. 63 A. 19 recht zu haben, der die Entsendung eines Legaten nach Frankreich überhaupt bezweifelt.

1. Hist. monasterii Mos., MG. SS. XIV, 610 ff. — Lot S. 67; Sackur I, S. 192 f.

2. Dies ergibt sich aus JL. 3763. S. Lot S. 68.

Johann XIII. (965—973) zu erlangen, reiste er Ende des Jahres nach Rom³ und erwirkte dort die päpstlichen Bestätigungs-urkunden für Mouzon und St. Remi.⁴ Diese wurden erst nach seiner Abreise am 23. und 24. April 972 ausgestellt, nachdem er durch Boten um Beschleunigung der Ausfertigung hatte bitten lassen,⁵ und durch Legaten, über die wir nichts Näheres wissen, überbracht.⁶ Auf einer Synode in Notre-Dame-en-Tardenois bei Soissons wurden die Schriftstücke im Mai desselben Jahres verlesen.⁷ Die Legaten nahmen an dem Konzil wohl nicht teil, da ihre Unterschrift fehlt.⁸

12. Der Diakon Stephan 975.

Im Jahre 975 hatten die Wirren im Reimser Erzbistum noch ein Nachspiel. Der Kleriker Theobald aus Soissons war 947 vom Erzbischof Hugo zum Bischof von Amiens geweiht, aber 948 auf einer Trierer Synode abgesetzt und exkommuniziert

3. Hier widersprechen sich Quellen und Ausleger. Richer S. 94 f. berichtet, ohne das Jahr zu nennen, daß Adalbero nach Rom reiste, dort Weihnachten eine feierliche Messe las und vom Papste die Urkunden für St. Remi erwirkte; da diese das Datum des 24. April 972 tragen, muß Adalbero Ende 971 in Rom gewesen sein. Dagegen sagt die Hist. mon. Mos. a. a. O. 614, Adalbero habe nach Weihnachten Gesandte nach Rom geschickt; seine Reise wird gar nicht erwähnt. Ich schließe mich der Deutung an, die Lot in der Bibliothèque de l'Ecole des Chartes 52 (1891) S. 35 ff. gegeben hat; in Derniers Carolingiens S. 68 f. bringt er dasselbe etwas knapper, aber ein Druckfehler S. 68 A. 7 (972 statt 971) macht die Darstellung unverständlich.

4. JL. 3762, 3763.

5. Durch diese Auslegung sucht Lot in der Bibl. de l'Ec. des Ch. a. a. O. und in Derniers Carol. S. 69 A. 1 die beiden Quellen, Richer und Hist. mon. Mos., zu vereinigen. Vgl. Anm. 3.

6. Diese Gesandten werden nur von der Hist. mon. Mos. a. a. O. mit den Bezeichnungen apocrisarii und responsales (vgl. S. 21 Anm. 38) als Überbringer der Urkunde für Mouzon erwähnt. Daß sie das andere, gleichzeitig ausgestellte Diplom für St. Remi auch überbrachten, kann aber als sicher gelten.

7. Das Jahr dieses Konzils ist umstritten, da die Datierung in den Quellen nicht einheitlich ist. Aber die Begründung, die Lot, Bibl. de l'Ec. des Ch. a. a. O. und Derniers Carol. S. 69 A. 2 für das Jahr 972 gibt (Datum der Urkunden, Zeugnis Richers), ist doch wohl überzeugend.

8. Hist. mon. Mos. a. a. O. 616; Mansi XIX, 34.

und im folgenden Jahre verjagt worden.¹ Nach seines Nachfolgers Tode, dessen Zeit sich nicht genauer bestimmen läßt,² gelang es ihm, sich wieder in den Besitz des Bistums zu setzen. Aber er wurde auf einer römischen Synode, die Ende 974³ oder Anfang 975⁴ stattfand und auch über den Gegenpapst Bonifaz VII. zu Gericht saß, von Benedikt VII. (974—983) verurteilt. Der Papst sandte dann den Diakon Stephan⁵ nach Frankreich. Zum 3. Juli 975 wurde eine Synode, jedenfalls in der Reimser Provinz, anberaumt, aber Theobald erschien nicht. Als er sich auch weigerte, sich einem auf den 24. September festgesetzten Konzil zu stellen, sprachen der Legat Stephan und der Erzbischof Adalbero in einem gemeinsamen, vermutlich von Gerbert redigierten⁶ Briefe die Exkommunikation über ihn aus.⁷

1. Flod. Ann. S. 104 f.; Gallia christ. X, 1161; Lauer S. 158, 194, 197.

2. Vgl. Gallia christ. a. a. O. Daß Theobald 972 zurückgekehrt sei, wie es bei Havet in der Ausgabe der Briefe Gerberts S. 234 A. 2 und bei Imbart de la Tour S. 308 heißt, ist eine bloße Vermutung, die sich darauf stützt, daß er in diesem Jahre der Synode von Notre-Dame-en-Tardenois beiwohnte (s. Lot S. 70 A. 1).

3. So JL. I, S. 480.

4. Gallia christ. a. a. O.; Lot S. 89.

5. Ein scriniarius Stephan der römischen Kirche läßt sich in päpstlichen Urkunden von 941 bis 993 nachweisen (Havet a. a. O. S. 38 A. 1).

6. R. Baxmann, Die Politik der Päpste von Gregor I. bis Gregor VII., Bd. II, Elberfeld 1869, S. 127; Havet a. a. O. S. 234, vgl. eb. A. 1.

7. Bouquet IX, 299; Mansi XIX, 59. — Baxmann a. a. O.; Lot S. 89; Hefele-Leclercq IV, 2, S. 834. Der Brief ist auch bei Havet a. a. O. im Anhang S. 234 f. abgedruckt. Der Herausgeber hält es S. 235 A. 6 für wahrscheinlicher, daß diese Ereignisse sich 976 zugetragen hätten, weil dann die anberaumten Synoden dem Brauche gemäß auf einen Sonntag fielen (der Brief ist nicht datiert). Dieses an sich beachtliche Argument genügt aber nicht, um zu erklären, wie sich die Ereignisse um ein Jahr hinauszögern konnten; denn die römische Synode kann kaum später als Anfang 975 stattgefunden haben, da Bonifaz VII. im Sommer 974 nach Konstantinopel geflohen war (JL. I, S. 485). Ich glaube deshalb an dem hergebrachten Zeitansatz festhalten zu müssen. Mit Stephan scheint Gerbert damals Freundschaft geschlossen zu haben; die Briefe 40 und 71 in Havets Ausgabe sind an ihn gerichtet. — In einem Schreiben Benedikts VII. vom September 981 über die Aufhebung des Bistums Merseburg (JL. 3808) ist von Legaten die Rede, die diese Nachricht den Bischöfen Galliens und Germaniens überbringen sollten. Da die Quellen aber nichts davon berichten, ist anzunehmen, daß diese Gesandtschaft nicht abgegangen ist; vgl. für Deutschland Engelmann S. 99 f.

13. Bischof Leo von Trevi 991.

Am 1. März 991 vermittelte der Bischof Leo von Trevi in Rouen einen Frieden zwischen König Aethelred von England und Herzog Richard I. von der Normandie.¹

14. Die Legationen des Abtes Leo von St. Bonifaz und St. Alexius 992—997.

Die Thronbesteigung der kapetingischen Dynastie (987) hatte einen langwierigen Kampf um das Erzbistum Reims zur Folge, der sich zu einem für die Geschichte des Kirchenrechts bedeutungsvollen Ringen zwischen Synode und Papst um die Gerichtsbarkeit über die Bischöfe auswuchs.¹ Die Synode von St. Basle bei Reims (991),² die über den verräterischen Erzbischof Arnulf zu Gericht saß, ist berühmt durch die heftigen Angriffe des gleichnamigen Bischofs von Orléans gegen das tief gesunkene Papsttum. Trotz der entschiedenen Opposition der Mönche, die unter Berufung auf Pseudo-Isidor die Zuständigkeit des Konzils und die Rechtmäßigkeit des Verfahrens bestritten, schritt man zur Absetzung Arnulfs von Reims und zur Wahl Gerberts.

Diese Handlungsweise bedeutete eine Herausforderung der Kurie. Johann XV. (985—996) nahm den Kampf auf, soweit ihm die Bedrängnis durch den Machthaber Crescentius³ die Möglichkeit ließ. Der Abt Leo von St. Bonifaz und St. Alexius in Rom, ein Anhänger der römischen Reformpartei,⁴ wurde mehrmals zur Untersuchung der Reimser Angelegenheit als Legat

1. JL. 3840. — Tillmann S. 10 f.

1. Über die Bedeutung dieses Konfliktes s. Hinschius, Kirchenrecht III, S. 569 f.; Imbart de la Tour S. 308.

2. Ausführliche neuere Darstellungen: Lot, Hugues Capet S. 31 ff.; Hefele-Leclercq IV, 2, S. 844 ff.; D. W. Lowis, The History of the Church in France 950—1000, London 1926, S. 84 ff.; zur juristischen Seite s. Kober, Deposition und Degradation, 1867, S. 457 ff.; Schlockwerder, Das Konzil zu St. Basle, Progr. Magdeburg 1906.

3. Vgl. Duchesne S. 189 ff.

4. Sackur I, S. 332 f. Er stand auch in Beziehungen zu Abbo von Fleury; über diesen s. Sackur I, S. 270 ff.

entsandt. Wenn er sich dabei auch wohl die längste Zeit auf deutschem Boden aufhielt, so gehören seine Legationen doch inhaltlich zu unserm Gegenstand.⁵ Jedoch lassen uns die Quellen über die näheren Einzelheiten meist im unklaren.

Jedenfalls auf die Nachricht von dem Konzil von St. Basle hin,⁶ also wohl nicht später als Ende 991, wurde Leo mit der ersten Gesandtschaft betraut. Bei der bestehenden Spannung betrat der Legat Frankreich nicht, sondern wandte sich nach Aachen. Dorthin wurden die französischen Bischöfe zu einer Synode entboten, ob direkt durch den Papst oder erst durch den Legaten, läßt sich nicht entscheiden.⁷ Sie kamen der Aufforderung jedoch nicht nach. Die näheren Umstände sind uns zwar nicht bekannt, aber der offene Konflikt zwischen dem französischen Episkopat und Rom scheint noch nicht ausgebrochen zu sein; denn Gerbert suchte in einem Briefe, den die Forschung um diese Zeit an den Legaten Leo gerichtet sein läßt,⁸ den Anschein freundschaftlicher Beziehungen mit diesem zu wahren. Die Aachener Synode, an der auch der Bischof Dominikus von

5. Deshalb beschränkt sich Engelmann S. 100 f. auf eine kurze Erwähnung.

6. Die Behauptung des Legaten in seinem 995 geschriebenen Briefe an Hugo und Robert (MG. SS. III, 689; Olleris, *Œuvres de Gerbert* S. 243), er habe erst in Aachen die Absetzung Arnulfs erfahren, verdient wohl keinen Glauben. Gegen Lair S. 234, der sich doch daran hält, vgl. Lot a. a. O. S. 83 A. 3.

7. Akten von Mouzon, SS. III, 690, Olleris S. 245: „Johannem papam episcopos Galliarum causa synodi ad Aquisgrani palatii invitasse“; Brief Leos, SS. III, 689, Olleris S. 243: „neque aliquod responsum a vobis habere potuimus“. Vielleicht war der Legat Überbringer des in den Regesten angenommenen Einladungsschreibens JL. 3841. Lot S. 84 f. hat sicher unrecht, wenn er die Einladung überhaupt bezweifelt. — Colombier, *Etudes relig., hist. et litt. de la Comp. de Jésus*, XIVe année, 4e série, t. 3 (1869), S. 269 läßt Leo am 8. September ein Einladungsschreiben abschicken, wofür ich in den Quellen keinen Anhalt finde.

8. Nr. 196. Lair S. 354 ff. und Lot S. 84 A. 2 haben so die wahrscheinlichste Lösung gegeben. Der von Olleris (Register) und Kalckstein S. 446 vermutete Chor- oder Weihbischof Leo von Trier kommt als Adressat nicht in Frage, da man seine Existenz nur auf Grund einer Verwechslung mit dem Bischof Leo von Trevi angenommen hat; vgl. Tillmann S. 10 A. 25.

Sabina teilgenommen haben kann,⁹ trat zwar zusammen,¹⁰ vielleicht zu Ostern (27. März)¹¹ 992, und verhandelte auch über die Reimser Angelegenheit,¹² aber eine Entscheidung konnte hier, außerhalb der Diözese, ja außerhalb des Landes, ohne die französischen Bischöfe, nicht getroffen werden. Die Chronik Bernolds meldet dann noch, die Synode habe für Advents- und Fastenzeit sowie für die beiden letzten Wochen vor dem Feste Johannis des Täufers Gerichtsverhandlungen und Eheschließungen untersagt.¹³ Nach dem Konzil kehrte der Legat unverrichteter Dinge nach Rom zurück.¹⁴

Die beiden Parteien standen sich also Gewehr bei Fuß gegenüber. Daran änderte sich zunächst nichts.¹⁵ Einer Vorladung nach Rom¹⁶ leisteten die Könige Hugo und sein Sohn Robert sowie die Bischöfe keine Folge; sie versteiften sich vielmehr in ihrer Haltung durch eine kühne Erklärung auf einer Synode zu Chelles. Damit war der offene Kampf ausgebrochen, jedoch war der Papst durch die Herrschaft des Crescentius vorläufig an raschem Handeln gehindert. Die Meinung, daß der

9. Vgl. Ann. Weißenburg., MG. SS. III, 70; Lamberti Hersfeld. Opera ed. Holder-Egger, SS. rer. Germ. 1894, S. 47 zum Jahre 993. Da die Quelle für diese Zeit nicht sehr zuverlässig ist, kann man die Notiz auf das Aachener Konzil von 992 beziehen; allerdings muß die Möglichkeit einer besonderen Synode in Aachen 993 offen bleiben. Sonst wird dieser Dominikus nirgends erwähnt; wenn man die Worte „domnum Amicum episcopum“ in Gerberts Brief 196 als „Dominicum“ deuten will (Lair S. 354; Lot S. 84 A. 2), so hat dies doch nur den Wert einer Vermutung. Lowis S. 107 bezeichnet Dominikus ohne nähere Begründung als Abt von St. Sabeanus.

10. Lot hat S. 83 A. 4 die auf diese Synode bezüglichen Quellen zusammengestellt.

11. H. Böhmer, Willigis von Mainz, 1895, S. 61 schlägt dieses Datum vor, weil der königliche Hof sich um diese Zeit in Aachen aufhielt und wegen der Wichtigkeit an diesem Konzil wohl teilnahm.

12. Ann. Colonienses, SS. I, 99.

13. SS. V, 423.

14. Dies ist aus seinem Briefe a. a. O. zu entnehmen.

15. Für das Folgende s. Lot S. 85 ff.

16. Sie geschah nicht durch den Legaten Leo, wie Eichengrün, Gerbert (Silvester II.) als Persönlichkeit, 1928, S. 8 sagt, sondern erst nach dessen Rückkehr; s. Leos Brief a. a. O.

Abt Leo an einer Ingelheimer Synode 994¹⁷ teilgenommen und daß Johann XV. Gerbert und die Bischöfe, die Arnulf abgesetzt hatten, exkommuniziert habe,¹⁸ ist von Lair und Lot als irrig erwiesen worden.¹⁹

Als der Papst im Jahre 995 die Verbindung mit Otto III. aufgenommen hatte,²⁰ gab er dem Drängen der deutschen Bischöfe nach und schickte den Abt Leo wieder über die Alpen²¹ mit dem Auftrage, in der Reimser Diözese ein Konzil zu versammeln.²² Wieder ging der Legat zuerst nach Deutschland und sandte von dort aus im Einverständnis mit den Bischöfen Boten an die Könige Hugo und Robert, um mit ihnen Zeit und Ort einer Synode zu vereinbaren, die über die Reimser Angelegenheit entscheiden sollte. Aber die französischen Bischöfe erhielten den Befehl, diesem Konzil fernzubleiben.²³

Am 2. Juni trat die Synode in Mouzon, das zwar in der Reimser Diözese, aber im Reiche Ottos III. lag, unter der Leitung des Legaten zusammen.²⁴ Außer einigen Äbten und Laien waren nur vier deutsche Bischöfe und Gerbert als einziger Franzose erschienen. Ein Schreiben Johanns XV.²⁵ wurde verlesen, Gerbert hielt eine große Verteidigungsrede, aber eine Entscheidung konnte die kleine Versammlung nicht fällen. Ein Begleiter Leos, der Mönch Johann, wurde zu den Königen geschickt und eine neue Versammlung für den 1. Juli in Reims angesetzt.

17. Sie hat vielleicht gar nicht stattgefunden; vgl. Wilmans, Jahrb. unter Otto III., 1840, S. 60 A. 2.

18. Sie wurde u. a. von Havet S. XXVI vertreten.

19. Lair S. 233, 235; Lot S. 280 ff.

20. Engelmann S. 101.

21. Richer S. 172.

22. Conc. Mosom., SS. III, 690, Olleris S. 245.

23. Richer S. 172 f. Die in dieser Quelle berichtete Verschwörung Adalberos von Laon und Odos von Chartres hat mit der Einladung zur Synode nichts zu tun; vgl. Lot S. 172 A. 1.

24. Für das Folgende s. Richer S. 175 ff.; Acta conc. Mosom., SS. III, 690 f., Olleris S. 245 ff. — Lot S. 90 ff.; Hefele-Leclercq IV, 2, S. 876 ff.

25. JL. 3855. Der Brief ist verloren, aber aus dem Zusammenhang ist zu erkennen, daß er die französischen Bischöfe zur Synode lud.

Die Synode in Mouzon schien bereits beendet, als der grundsätzliche Kampf um die Grenzen der päpstlichen Befehlsgewalt im Kleinen noch einmal aufflammte. Leo ließ durch Bischöfe Gerbert gebieten, bis zum Zusammentritt der neuen Synode jedem Gottesdienst fernzubleiben. Gerbert protestierte vor dem Legaten unter Berufung auf das hergebrachte Recht, das solche Befehle von bestimmten Voraussetzungen abhängig mache. Um aber den Anschein der Widerspenstigkeit gegen den Papst zu vermeiden, erklärte er sich auf Zureden des Erzbischofs Liudolf von Trier bereit, bis zu dem festgesetzten Tage keine Messe zu lesen. Der Führer des gallikanischen Episkopats war schon auf dem Rückzuge.

Kurz darauf, am Pfingsttage, dem 9. Juni, wurde dem Legaten, wohl noch in Mouzon, die von Gerbert verfaßte Darstellung der Synode von St. Basle²⁶ überreicht. Aufs höchste empört über die scharfen Angriffe gegen das Papsttum, die er da lesen mußte, gedachte er zunächst sogleich nach Rom zurückzukehren. Als die Könige ihm zusichern ließen, daß alles sich auf kanonischem Wege vollziehen werde, gab er diese Absicht zwar auf, machte seiner Entrüstung aber noch auf der Reise nach Reims in einem längeren Briefe an Hugo und Robert Luft, der das kuriale Gegenstück zu der Philippika des Bischofs von Orléans in St. Basle bildet; er wies die Anklagen zurück und betonte mit Entschiedenheit die Herrschaftsansprüche des römischen Stuhles.²⁷

Die anberaumte Synode trat zur festgesetzten Zeit zusammen, wahrscheinlich in Reims.²⁸ Von den Akten ist uns nur

26. SS. III, 658 ff., Olleris S. 173 ff.

27. SS. III, 686 ff., Olleris S. 237 ff. Wegen des scharfen Tones bezweifelt Lair S. 243, daß das Schreiben wirklich an die Könige gerichtet gewesen sei, wofür sich aber keinerlei sonstiger Anhalt findet.

28. Lot S. 99 ff.; Hefele-Leclercq IV, 2, S. 879 ff. Die Quellen sind recht unklar und die Anschauungen entsprechend verschieden. Bei Richer S. 179 an einer heute unlesbaren Stelle las Pertz „Silvanecti“, also Senlis. Die Rede Gerberts (vgl. unten Anm. 29) trägt die rätselhafte Überschrift „in concilio Causeio“. Man hat auf Senlis, Coucy, Choisy-le-Bac, Choisy-le Roi, neuerdings auch auf Chelles (Rony in der Revue d'hist. de l'Eglise de France 15, 1929, S. 419) geschlossen, auch die Synode überhaupt angezweifelt. Letzten Endes ist Reims noch der wahrscheinlichste Ort: in

die Rede Gerberts erhalten.²⁹ Hier ist der Ton bedeutend gemäßigter als zu St. Basle; charakteristisch für den erschlafften Widerstand ist der Hinweis darauf, daß in dem Erzbischof von Sens ein päpstlicher Vikar zu St. Basle geweiht habe, die Forderung der Teilnahme eines Legaten also erfüllt gewesen sei. Grundsätzlich war damit die gallikanische Position schon aufgegeben. Der Legat scheint eine eindrucksvolle Erwiderung gegeben zu haben,³⁰ aber zu einer Entscheidung kam es offenbar auch in Reims nicht; denn der Legat konnte, wie Lot wohl richtig vermutet,³¹ immerhin nicht die Bischöfe zu einem Spruch gegen die Könige und Gerbert bewegen.³²

Von nun an verlieren wir die Spur des Legaten. Nach der allgemeinen politischen Lage ist es möglich, daß er zunächst nach Deutschland zurückkehrte, dort am 5. Februar 996 an einer Ingelheimer Synode³³ teilnahm, und, wie wahrscheinlich auch Gerbert,³⁴ im Gefolge des Königs Otto Mitte Februar den Italienzug antrat.³⁵ Damit wäre es in Einklang zu bringen, daß Abbo, der um die Jahreswende nach Rom reiste,³⁶ Leo dort nicht antraf.³⁷ Es sei aber betont, daß wir nach der Reimser Synode von dem Legaten nichts Sicheres mehr wissen.

Mouzon war Reims eindeutig bestimmt worden, und ein Brief Abbos von Fleury an Leo (Migne 139, 459; Bouquet X, 434; auch Lot S. 266) redet auch von dieser Stadt. Allerdings weist dieser Brief nicht zwingend auf das Konzil hin, und Causeium bleibt unklar. Vgl. zu dieser Frage Lair S. 244 f.; Lot S. 99 A. 2.

29. SS. III, 691 ff.; Olleris S. 251 ff.

30. Vgl. den in Anm. 28 angeführten Brief Abbos.

31. S. 103.

32. Die von der älteren Literatur (z. B. Hinschius, Kirchenrecht III, S. 570; Hefele IV, 2, S. 882, von Leclercq eb. Anm. 2 richtiggestellt) übernommene Nachricht der Hist. Franc. Senon., SS. IX, 368, Arnulf sei auf dieser Synode wiederingesetzt worden, kann wohl mit Lot S. 102 A. 2 als wertlos bezeichnet werden, wie schon Olleris S. CLIV vermutet hatte.

33. Richer S. 180.

34. Lot S. 104.

35. Vgl. Wilmans a. a. O. S. 87.

36. Für diese Datierung tritt Lot S. 266 ff. mit guten Gründen ein.

37. Wie er in seinem Briefe an diesen (s. oben) sagt.

Während des Jahres 996 blieb der Streit in der Schwebe.³⁸ Im Februar 997³⁹ tat Johannes XV. Nachfolger Gregor V. (996—999) einen Schritt zur Lösung, indem er durch eine Synode zu Pavia⁴⁰ die Bischöfe, die an der Absetzung Arnulfs beteiligt waren, suspendierte; gleichzeitig wurde König Robert, der um die Jahreswende eine Verwandte geheiratet hatte,⁴¹ deshalb vor den Papst entboten. Dieser Ehehandel Roberts wurde dadurch bedeutungsvoll, daß er die Stellung des Königs dem Papste gegenüber schwächte und die Bischöfe so ihres wichtigsten Rückhalts beraubte. Im Anschluß an diese Synode wurde der Abt Leo zum dritten Male nach Frankreich geschickt, offenbar mit dem Auftrage, die Beschlüsse des Konzils offiziell mitzuteilen und die Freilassung Arnulfs zu erwirken. Wenn wir den Forschungen Schramms folgen dürfen, überbrachte der Legat zunächst Otto III. neben einem am 8. Februar 997 für die Aachener Kirchen ausgestellten päpstlichen Privileg⁴² die Nachricht von den Beschlüssen von Pavia und der in Rom erfolgten Erhebung des Gegenpapstes Johann XVI.⁴³ In Aachen übertrug ihm dann Otto III. die Abtei Nonantola bei Modena.⁴⁴ Leo wandte sich darauf nach Frankreich und trat in Verhandlungen ein um die Freilassung Arnulfs, wobei er anscheinend die Möglichkeit durchblicken ließ, daß der Papst der Ehe Roberts seine Zustimmung geben werde.⁴⁵ Dabei erreichte er das Versprechen, daß Arnulf in Freiheit gesetzt würde;⁴⁶ er glaubte schon am Ziele zu sein und berichtete, vielleicht im Mai,⁴⁷ jeden-

38. Für die Ereignisse der Zwischenzeit s. Lot S. 105 ff.

39. Schramm S. 88—93.

40. MG. Const. I, 536 f.; Lot S. 110; A. Otto, Papst Gregor V., Diss. Münster 1881, S. 25 ff.; Hefele-Leclercq IV, 2, S. 885 ff.

41. Pfister S. 47 ff.; Lot S. 107 ff.

42. JL. 3875.

43. Darüber u. a. Otto a. a. O. S. 20 ff.; Duchesne S. 192.

44. MG. DD. O. III., 653. Diese Annahme beruht auf der Identität des Legaten mit dem damals eingesetzten neuen Abte von Nonantola; vgl. Schramm S. 91 A. 1.

45. Vgl. Gerberts Brief 181, bei Havet S. 164.

46. Eb. und Brief 183, S. 168.

47. So Schramm S. 113.

falls aber vor Mitte September,⁴⁸ Arnulf werde demnächst nach Rom reisen.⁴⁹ Gleich darauf wird er wohl zum Kaiser zurückgereist sein; denn dieser hegte die Absicht, mit Leo einen Boten nach Italien zu senden, der vor dem Papste Gerberts Interessen verfechter sollte.⁴⁹ Ob dies geschehen ist oder ob der Legat allein heimkehrte, wissen wir nicht.

Leos dritte Legation war übrigens ohne tatsächlichen Erfolg geblieben; denn die versprochene Freilassung Arnulfs erfolgte nicht.⁵⁰ Erst durch Abbo von Fleury, der im Auftrage Roberts zum Papste gegangen war, wurde Ende 997 die Lösung erzielt: Arnulf wurde wieder eingesetzt und erhielt das Pallium.⁵¹ Als dann Gerbert im April 998 Erzbischof von Ravenna wurde,⁵² war der langwierige Reimser Bistumsstreit erledigt. Die Ironie der politischen Entwicklung wollte es, daß der Führer der episkopalen Opposition als Silvester II. im Jahre 999 selbst den Schlußstrich darunter setzte, indem er in einem herablassenden Schreiben Arnulf in seiner Würde bestätigte, weil seine Absetzung ohne Zustimmung Roms erfolgt sei.⁵³ Das Papsttum hatte den Sieg davongetragen.

Der Streit um den Reimser Erzstuhl hatte die Fronten der innerkirchlichen Kämpfe klar zutage treten lassen: das von der Reformbewegung erfaßte Mönchtum verfocht gegen den vielfach verweltlichten Episcopat die Primatsansprüche der Kurie, fand anderseits aber bei den Päpsten eine wirksame Stütze in seinem Bestreben nach Unabhängigkeit von den Bischöfen.⁵⁴ Erbitterte Streitigkeiten zwischen diesen Gegnern, bei denen die Machtstellung der Bischöfe immer mehr untergraben wird, begegnen uns in diesen Jahrzehnten sehr häufig, und gelegentlich sehen wir das Papsttum durch Legaten unmittelbar eingreifen.

48. Dies ergibt sich aus Gerberts Brief 183.

49. Brief 218.

50. Brief 183.

51. Lot S. 124 ff.

52. JL. 3883, Olleris S. 547.

53. JL. 3908, Olleris S. 145, Havet, Anhang S. 239.

54. Über diesen Konflikt s. Luchaire bei Lavissee, Hist. de France II, 2, S. 117 ff.; Sackur II, S. 24 ff., 84 f.

15. *Bischof Petrus von Piperno 1007.*

Der Graf Fulko Nerra von Anjou hatte nach der Rückkehr von einer Pilgerfahrt zum Hl. Lande etwa 1003/04 bei Loches das Kloster Beaulieu gegründet.¹ Als der Erzbischof Hugo von Tours, mit dem er im Streite lag,² nach Fertigstellung des Gebäudes die Weihe verweigerte,³ wandte sich Fulko an Johann XVIII. (1003—1009) und erwirkte,⁴ daß der Papst den Bischof Petrus von Piperno⁵ als seinen Legaten nach Frankreich schickte, um ihn 'die Weihe vornehmen zu lassen. Im Mai 1007⁶ vollzog der Gesandte den feierlichen Akt, der vom Episkopat mit Erbitterung als Einbruch in seine Rechte empfunden wurde.⁷ Rodulf Glaber weiß gar von einem Gottesgericht zu erzählen: noch am Tage der Weihe soll ein Unwetter die Kirche zerstört haben.

1. *Gesta consulum Andegavorum* (*Chroniques des comtes d'Anjou*) S. 51; Rodulfus Glaber, *Hist.* II c. 4, S. 32 ff. Rodulf Glaber ist unsere einzige Quelle für die zunächst behandelten Ereignisse, da die Urkunden Johanns XVIII. und Sergius' IV. JL. 3962, 3986, 3987 von Halphen S. 219 ff. als Fälschungen erkannt worden sind. Danach sind die Darstellungen Pfisters S. 320 und Sackurs II, S. 87 zu berichtigen: das Jahr 1012, das sich aus den genannten Urkunden als Zeitpunkt der Weihe ergab, muß außer Betracht bleiben, ebenso die eingehenden Bemühungen von A. de Salies, *Histoire de Foulques Nerra*, 1874, S. 120 ff. und 371 ff., diese Schriftstücke mit Rodulf Glaber in Einklang zu bringen.

2. Über den Grund s. Halphen S. 31, 84.

3. Nach dem in Anm. 1 Gesagten liegt kein Grund mehr vor, diese Nachricht Rodulf Glabers mit Pfister S. 320 A. 3 in Zweifel zu ziehen.

4. Der Angabe Rodulf Glabers, Fulko habe dabei bedeutende Geldsummen mitspielen lassen, glaube ich mit Salies a. a. O. S. 373 nur geringen Wert beimessen zu können. Fulkos Vorschlag entsprach durchaus der Richtung der päpstlichen Politik.

5. Er wird in den Quellen als Kardinal bezeichnet; später zählt Piperno nicht mehr zu den Kardinalbistümern.

6. Rodulf Glaber II, 6 sagt nur: „die quadam mensis Maii“; daß aber das Jahr 1007 allein in Frage kommt, hat Halphen S. 85 A. 3 mit großer Wahrscheinlichkeit dargetan.

7. Rodulf Glaber II, 6: „nimium indecens videbatur, ut his qui apostolicam regebat sedem, apostolicum primitus ac canonum transgrediebatur tenorem;“ eb. 7: „licet namque pontifex Romane ecclesie ob dignitatem apostolice sedis ceteris in orbe constitutis reverentior habeatur, non tamen ei licet transgredi in aliquo canonici moderaminis tenorem.“

Wahrscheinlich noch im gleichen Jahre 1007⁸ wurde der Legat, der sich wohl zunächst eine Zeitlang beim Könige aufhielt,⁹ Zeuge eines heftigen Zusammenstoßes zwischen dem Abte Gauzlin von Fleury und dem Bischof Fulko von Orléans, wobei auch die antikuriale Stimmung weiter Kreise des Episkopats in schroffster Form zum Ausdruck kam. Trotz eines Privilegs Gregors V., wonach kein Bischof das Kloster „beunruhigen“ durfte,¹⁰ versuchte Fulko kurz vor dem Feste der Überführung

8. Unsere einzige Quelle ist hier die Vita Gauzlini c. 12—17, ed. Ewald im NA, III, S. 356 ff., die auch die im Folgenden genannten Papstbriefe bringt. Das Jahr wird hier nicht angegeben; die herkömmliche Vermutung verlegt den Streit ins Jahr 1008 (z. B. JL. I, S. 503; Pfister S. 306), ohne zwingende Gründe, vielmehr weil die Ereignisse sich gut hier einordnen lassen. Es heißt nun in der Vita Gauzlini c. 14 vom Legaten Petrus: „Huic forte interfuerat conventui“; er war also offenbar nicht eigens dafür entsandt worden, führte auch nicht den Vorsitz; da der Legat aber im Mai 1007 gerade in Nordfrankreich nachzuweisen ist, halte ich es für sehr wahrscheinlich, daß er auf die Kunde von dem Skandal von Fleury hin (etwa 11. Juli; vgl. Anm. 11) die Rückreise nach Rom aufschob, um sich des Zwischenfalles anzunehmen. Die gereizte Stimmung der Bischöfe wäre unmittelbar nach der Weihe von Beaulieu besonders verständlich. — Durch diese Zusammenlegung der Ereignisse in das Jahr 1007 ist natürlich der Vermutung Pfisters S. 319, daß es sich um eine Dauerlegation für mehrere Jahre ohne festumgrenzten Auftrag handle, der Boden entzogen; übrigens war auch bei der alten Auffassung, die den Legaten 1008 und 1012 in Frankreich auftreten ließ, das Quellenmaterial zu dürftig, als daß man eine so bedeutende Neuerung im Legatenwesen hätte annehmen können.

9. Johann XVIII. schreibt an König Robert über den Legaten (JL. 3958, V. Gauzl. c. 14): „... a vobis honorifice susceptum et diu humanissime tractatum“. Aus dem Zusammenhange ergibt sich, daß dieser Aufenthalt vor die Synode über den Streit von Fleury fällt. — In demselben Schreiben heißt es: „Comperimus ... quosdam episcoporum vestri regni auctoritatem sedis apostolice .. adeo contemptui habere, ut nullatenus se observaturos dicant. Quam contumaciam in transalpinis nos audientes fore episcopis, ... misimus fratrem et coepiscopum nostrum Bipernensem antistitem, ut rei veritatem agnosceret“. Diese Stelle scheint anzudeuten, daß der Legat wegen der großen Opposition unter den Bischöfen mit einem Auftrage der Untersuchung betraut war; dann wäre es nicht verwunderlich, daß er seinen Aufenthalt in Frankreich ausdehnte.

10. Vgl. Vita Abbonis, Migne 139, 402. JL. 3872, gedruckt bei Pfister S. LVII. Es ist eine Erneuerung und Erweiterung eines Privilegs Benedikts VII. von 980 (JL. 3803).

der Reliquien des hl. Benedikt (11. Juli),¹¹ sich mit seinem Gefolge Zutritt zum Kloster zu verschaffen, wurde aber unter wüstem Tumult davongejagt. Daraufhin trat in Gegenwart des Königs Robert unter Leitung des Erzbischofs Leotherich von Sens¹² eine Synode zusammen,¹³ auf der nach stürmischen Auseinandersetzungen Gauzlin von Fulko exkommuniziert wurde.¹⁴ Dieser Synode wohnte der Legat Petrus bei. Die Stimmung war so gereizt, daß die Bischöfe dem Vertreter des Papstes die schuldige Ehrerbietung versagten: er mußte es erleben, daß man die vorgewiesenen päpstlichen Privilegien ins Feuer werfen wollte.¹⁵ Entrüstet berichtete er an den Papst, und dieser entbot durch vier Schreiben¹⁶ Leotherich, Fulko und Gauzlin zum Ostartage nach Rom. Der Ausgang des Streites wird uns nicht berichtet;¹⁷ die Vermutung Pfisters,¹⁸ daß der König Robert, der einige Zeit darauf nach Rom reiste, die Angelegenheit bereinigte, hat große Wahrscheinlichkeit für sich.

11. V. Gauzl. c. 12: „imminente patris Benedicti sollempnitate“; hier wird es sich nicht um den 21. März handeln, sondern um den 11. Juli, der in Fleury, wo die Gebeine des Heiligen ruhten, jedenfalls ein besonders hohes Fest war; auch die von Fulbert von Chartres gesetzte Frist des 1. Oktober (s. unten Anm. 14) legt diesen Tag nahe.

12. In der Vita Gauzl. c. 13 heißt es zwar nur: „Cui concilio intererat Letericus“; da aber nur dieser zuständige Metropolit namentlich genannt wird, muß man ihn wohl als den Leiter ansehen.

13. Der Ort wird nicht genannt; wenn Pfister S. 68 Orléans angibt, so ist das nur eine freilich naheliegende Vermutung.

14. In einem Briefe des Bischofs Fulbert von Chartres an Gauzlin (Bouquet X, 448, Nr. 8) lesen wir: „Praesul Aurelianorum, qui vos excommunicavit, coepiscopos idem facere poscit. At ego . . . in Kal. Octobris ei respectum dedi“. Damit ist der 1. Oktober als terminus ante quem gewonnen.

15. JL. 3959, V. Gauzl. c. 15.

16. JL. 3958—3961 an den König, an Leotherich, Fulko und Gauzlin; V. Gauzl. c. 14—17. — Langen III, S. 402 A. 1 bezweifelt ohne nähere Begründung die Echtheit der drei letzten Schriftstücke.

17. Die Vita Gauzl. c. 18 läßt Gauzlin nach Rom reisen, aber mit Benedikt VIII. (der von 1012 an regierte!) zusammentreffen und ganz andere Dinge verhandeln. Wir können mit Sackur II, S. 86 A. 5 annehmen, daß hier ein Kapitel ausgefallen ist.

18. S. 317.

Wieder werden die Beziehungen Frankreichs zur Kurie für lange Zeit sehr lose. Das Papsttum gerät für ein Menschenalter in die Macht der Grafen von Tuskulum und erlebt bald eine Periode neuen Verfalls. Die Zeit Benedikts IX. (1033—1046) bedeutet einen Tiefpunkt, wie man ihn seit den Tagen Johanns XII. nicht gesehen hatte. Es ist nicht verwunderlich, daß wir von einem Eingreifen Roms in französische Verhältnisse nur selten und von Legaten nie etwas hören. Kaiser Heinrich III. schafft dann auf den Synoden von Sutri und Rom Ende 1046 Wandel. Indes üben die beiden ersten jetzt folgenden deutschen Päpste, Klemens II. und Damasus II., bei ihrer sehr kurzen Regierung noch keine Wirkungen bis nach Frankreich hin aus. Hier verfügten der König und infolge der feudalistischen Zersplitterung des Landes noch mehr die zahlreichen Vasallen über die Bischofssitze, und die Kirchenfürsten waren vollkommen verweltlicht, namentlich seit mit dem Tode Roberts des Frommen (1031) unter Heinrich I. (1031—1060)¹⁹ die Förderung der Reform von oben her aufgehört hatte. Die Simonie trieb überall, besonders im Süden, traurige Blüten.²⁰

Mit Leo IX. (1048—1054) beginnt eine neue Epoche; die Führung in der Reformbewegung geht an das Papsttum über, so daß die Reform der Kirche zugleich den Einfluß und die Macht der Kurie steigert. So wird nun in erster Linie gegen die Simonie ein energischer und nachhaltiger Kampf eröffnet, zuerst und am entschiedensten in Frankreich; hier war der Ämterkauf, wie es dem früheren Bischof von Toul wohl nicht unbekannt war, besonders im Schwange, anderseits war aber bei der Schwäche des Königtums und der Aufteilung des Landes unter zahlreiche Machthaber hier geringerer Widerstand zu erwarten.²¹ Allerdings treten auch noch unter Leo IX. die Legaten fast ganz in den Hintergrund, da der Papst selber umherreiste und seine kirchliche wie politische Tätigkeit persönlich ausübte.

19. Die heftigen Angriffe, die der Kardinal Humbert in der Schrift *Adversus simoniacos* gegen Heinrich I. richtet (Lib. de lite I, 206), zeigen, wie die entschiedenen Reformer über die Zustände in Frankreich dachten.

20. Über die Zustände in der französischen Kirche s. z. B. Luchaire bei Lavissee, *Hist. de France* II, 2, S. 107 ff.; Schwarz, ZKG. 42, S. 258 ff.

21. Zur Reformtätigkeit Leos IX. s. Bröcking; Joh. Drehmann, Papst Leo IX. und die Simonie, 1908; Fliche, *Réforme I*, S. 129 ff.

16. Ungenannte Legaten bei Gaufried von Anjou 1049.

Von dem großen Reformkonzil aus, das Leo IX. Anfang Oktober 1049 in Reims abhielt,¹ wurde eine Legation an den Grafen Gaufried von Anjou entsandt. Dieser hatte den Bischof Gervasius von Le Mans, den späteren Erzbischof von Reims, mit dem er in Streit gekommen war, gefangen gesetzt.² Am dritten Tage des Konzils, dem 5. Oktober, drohte der Papst, den Grafen auf der bevorstehenden Mainzer Synode zu exkommunizieren, wenn er bis dahin den Gefangenen nicht freilasse;³ ob er Gaufried auch zur Rechtfertigung nach Mainz berief, wie Bröcking⁴ und Halphen⁵ annehmen, scheint mir zweifelhaft.⁶ Diese Aufforderung wurde dem Grafen durch eine Gesandtschaft überbracht.⁷ Gaufried verstand sich aber keineswegs zu einer bedingungslosen Freilassung des Gervasius, sondern wollte entweder die Möglichkeit haben, vor dem Papste seine Sache zu verfechten, oder von den Legaten eine Garantie dafür erlangen, daß ihm in seiner Streitsache mit Gervasius Genugtuung ver-

1. Bröcking S. 18 ff.; Drehmann a. a. O. S. 9 ff.

2. Halphen S. 69 ff.

3. Anselmi monachi Remensis historia dedicationis ecclesiae s. Remigii, Migne 150, 1437: „vocavit et Gozfridum Andegavensem usque ad synodum Moguntiae ibi excommunicandum, nisi relaxaret, quem captum tenebat, domnum Gervasium“.

4. S. 34.

5. S. 120.

6. Schwabe S. 36 A. 1 hat schon auf den für eine von Gaufried verlangte Reise nach Mainz reichlich kurzen Zeitraum vom 5.—19. Oktober hingewiesen, der zwischen den beiden Synoden liegt (JL. I, S. 533). Zudem braucht man nach dem in Anm. 3 angeführten Satze Anselms, der im Zusammenhange mit andern Aufforderungen und Exkommunikationen steht, keineswegs an eine Berufung nach Mainz zu denken. Noch weniger schlüssig ist die Stelle in einem Briefe des Bischofs Eusebius von Angers bei Sudendorf S. 203, wo es heißt, daß Gaufried bereit sei, sich an einem Orte, an dem für seine Person keine Gefahr bestehe, zu rechtfertigen (vgl. unten Anm. 10). Muß man daraus mit Bröcking S. 36 eine Ablehnung von Mainz entnehmen?

7. Über das Folgende unterrichten uns einige Sätze in dem genannten Briefe des Eusebius bei Sudendorf a. a. O. („Proposuit enim domino papae . . .“) und in einem Schreiben Gaufrieds an den Papst eb. S. 213 („Tum ecce praevaluerunt super me . . .“).

schaft würde. Das überschritt indes die Vollmachten der Legaten, die offenbar streng an ihren Auftrag gebunden waren.⁸ Sie kehrten also unverrichteter Dinge wahrscheinlich nach Mainz⁹ zurück mit der Gegenforderung des Grafen, der Papst möge entweder selber kommen¹⁰ oder Vertreter mit weitergehenden Vollmachten schicken,⁸ wobei Gaufried vielleicht an den Erzbischof Guido von Reims dachte.¹⁰ Die weitere Entwicklung der Angelegenheit bis zur schließlichen Freilassung des Gervasius gehört nicht hierher.¹¹

17. Kardinal Hildebrand 1054.

Den eigentlichen Anlaß und Zweck der Legation, mit der Leo IX.¹ in seinem Todesjahre den Kardinalsubdiakon Hildebrand, den späteren Papst, betraute, können wir nicht erkennen.

8. Sudendorf S. 213: „si legati vicem in eo tuam supplere potuissent“; dann fordert Gaufried Entsendung solcher, „quos . . . in eo posse vicem tuam supplere constaret“. Man kann daraus entnehmen, daß eine allgemeine, nicht an einen bestimmt umgrenzten Auftrag gebundene Stellvertretung keineswegs die Regel war.

9. Diese von Bröcking S. 37 geäußerte Vermutung liegt nahe.

10. Sudendorf S. 203: „si venisset, . . . vel si misisset . . . sublimitatem tuam (den Empfänger dieses Briefes) ad ea loca, ubi nostro (comiti) tutum esset audire et audiri, sicut prescribunt leges tam ecclesiasticae quam seculares“. Schwabe S. 46 ff. hat es wahrscheinlich gemacht, daß dieses Schreiben an Guido von Reims gerichtet ist.

11. Halphen S. 75 f., 125.

1. Daß nicht Viktor II., wie Lanfrank, *De corpore et sanguine*, Migne 150, 413 behauptet, sondern noch Leo IX. den Legaten entsandte, kann wohl nach Sudendorf S. 41 ff. und Schwabe a. a. O. S. 81 trotz der von C. Will, *Die Anfänge der Restauration der Kirche II*, 1864, S. 49 ff. und von Schwarz, *ZKG.* 42, S. 267 übernommenen gegenteiligen Ansicht als sicher gelten; vgl. auch Macdonald, S. 108 A. 3. Sudendorf a. a. O. weist die bei Bouquet XI, 524 f. gedruckten, für die Zeit Viktors sprechenden Quellen als von Lanfrank abhängig und für diese Frage wertlos nach. Allerdings polemisiert er S. 46 f. nicht ganz zutreffend gegen einen von Brial angeführten Ausspruch Gregors VII.: „Ego autem memini aliquando tempore Victoris papae Turoni moras fecisse in diebus Bartholomaei ipsius urbis archiepiscopi ad discutiendam causam fratris nostri B . . .“. Diese Stelle ist nicht, wie Sudendorf sagt, irgend einer „vetus historia“ entnommen, von der bei Bouquet sonst nichts mitgeteilt sei, sondern sie findet sich in der *Narratio controversiae inter capitulum S. Martini Turonensis et Radul-*

Die Quellen² berichten uns nur von den Verhandlungen über den Scholastikus Berengar von Tours, der im Mittelpunkt des sog. zweiten Abendmahlstreites³ steht, lassen aber deutlich werden, daß diese Angelegenheit nicht den Hauptgegenstand der Legation bildete.⁴ Es ist nur eine Vermutung, wenn Bröcking⁵ an einen Auftrag zur Reformtätigkeit in größerem Maßstabe denkt.⁶ Berengar, der auf mehreren Synoden in Ab-

phum eiusdem urbis archiepiscopum (Bouquet XII, 460). Bestehen bleibt freilich, daß diese Worte des Papstes, weil sie einer späteren Zeit und einer für Einzelheiten keineswegs zuverlässigen Quelle (vgl. Halphen S. 198 A. 3) angehören, nicht sehr ins Gewicht fallen. Es trifft also nicht zu, wenn Caspar in der Ausgabe des Registers Gregors VII. (MG. Epp. sel. II) S. 606 A. 3 diese Stelle hervorhebt mit der Bemerkung, es handle sich um „eine bisher unbeachtete Notiz zu Gregors Lebensgeschichte“; jedenfalls bringt sie inhaltlich nichts Neues. — Entgegen der üblichen Auffassung, daß Hildebrand durch die Weihe zum Subdiakon den Kardinalklerikern eingereiht worden sei (z. B. W. Martens, Gregor VII. Bd. I, 1894, S. 16), vertritt H. X. Arquillière, Saint-Grégoire VII, Paris 1934, S. 30 ff. die Ansicht, daß er zu diesem Zeitpunkt noch nicht Kardinal gewesen sei (Mitteilung von Ramackers; das Werk selbst war mir nicht zugänglich).

2. Berengarii Turon. de sacra coena liber posterior, ed. A. F. et F. Th. Vischer, 1834, S. 49 ff.; ein Brief Gaufrieds an Hildebrand bei Sudendorf S. 215 f. S. darüber Macdonald S. 162 A. 2; er entscheidet sich in der Frage der Abfassungszeit dieses Traktats für 1068/70 gegen Bröcking, der in der Zeitschrift für Kirchengeschichte 13, 1892, S. 177 ff. 1076/77 annahm.

3. S. darüber Macdonald; aus der umfangreichen früheren Literatur sei Schnitzer hervorgehoben; zur dogmatischen Seite J. Geiselman, Die Eucharistielehre der Vorscholastik, 1926, S. 290 ff. Von Berengar handelt zuletzt J. P. Whitney, Hildebrandine Essays, Cambridge 1932, S. 158 ff.

4. De sacra coena S. 51: „alia pergerent pertractare negotia“; eb. S. 53: „alia, pro quibus a Romana ecclesia venerat, est prosecutus negotia“. Ähnliches läßt sich aus eb. S. 51 entnehmen: „conquesti sunt ... episcopi illi duo, quod culpa mea a propriarum eos ecclesiarum pertractandis negotiis revocaret“. Zudem kümmerte sich Hildebrand wenig um die Verhandlungen über die Lehre Berengars, verwies diesen vielmehr an den Papst; auch das legt den Schluß nahe, daß der Legat aus anderen Gründen nach Tours gekommen war. R. Latouche, Histoire du comté du Maine pendant le Xe et le XIe siècle (Bibl. de l'Ecole des H. Et. 183), 1910, S. 82 A. 10 vermutet, daß in Tours die Neubesetzung des Bistums Le Mans besprochen worden sei.

5. S. 88 f.

6. Die Annahme einer Entsendung des Legaten Girald vor oder mit Hildebrand (z. B. Bouquet XI, 524 und 527; Hist. lit. de la France

wesenheit verurteilt worden war,⁷ sah der Ankunft des Legaten mit frohen Hoffnungen entgegen⁸ und suchte ihn sogleich für sich zu gewinnen, indem er sich über seine Gegner beklagte und seine Lehre unter Berufung auf die Hl. Schrift und die Kirchenväter zu verteidigen suchte.⁹ Hildebrand kam ihm wohlwollend entgegen und riet ihm, sich an den Papst zu wenden,⁹ — was wieder auf eine Begrenzung der Legatenvollmacht hindeutet. Den zur Synode versammelten Bischöfen hatte Hildebrand die notwendigen Bücher beschafft, stellte es ihnen aber anheim, in eine Untersuchung einzutreten oder sich mit der Verantwortung Berengars in Rom zufrieden zu geben.¹⁰ Im übrigen vollzogen sich die Verhandlungen der Synode ohne den Legaten.¹¹ Nachdem der von der Versammlung eingesetzte Ausschuß sich mit Berengar über eine Glaubensformel geeinigt hatte,¹² erledigte der Legat die andern Angelegenheiten, um derentwillen er gekommen war.¹³ Wir hören nur davon, daß die Abtei St. Aubin in Angers ohne Erfolg ihre Ansprüche auf das Priorat St. Clément in Craon geltend machte; damit nahm ein langwieriger Kampf zwischen St. Aubin und Vendôme seinen Anfang.¹⁴ Die geplante Romreise Berengars wurde vorläufig aufgegeben, da die

VIII, 207; P. Renaudin in der *Université catholique* 40, 1902, S. 433) beruht auf einer falschen Lesart in einem Briefe des Bischofs Eusebius von Angers; vgl. Sudendorf S. 35 ff. — Über den angeblichen Streit zwischen Kaiser Heinrich III. und Ferdinand I. von Kastilien, der auf diesem Konzil in Tours verhandelt worden sein soll, s. Steindorff, *Jahrb. unter Heinrich III.*, Bd. II, 1881, S. 484 ff.

7. Vgl. u. a. Schnitzer S. 24 ff.; Macdonald S. 80 ff.

8. Sudendorf S. 216: „expectaverat quasi angelicum tuum adventum“.

9. Eb. und *De sacra coena* S. 50.

10. *De sacra coena* S. 50 f.

11. Bei Sudendorf S. 218 wird noch eine gelegentliche Äußerung Hildebrands berichtet; man dürfe das Volk nicht im Irrtum belassen. — Über die Synode s. Schnitzer S. 54 ff.; Macdonald S. 103 ff.

12. *De sacra coena* S. 51 f.

13. Eb. S. 53.

14. Métais, *Cartulaire de Vendôme I*, S. 179 ff. (die Datierung dieses Berichtes zu 1050—1055 ist nicht haltbar, da 1054, das Jahr der Synode von Tours, einen terminus post quem bildet); Broussillon, *Cartulaire de St. Aubin II*, S. 208 ff. Über die Vorgeschichte dieses Streites ist auch Métais S. 175 ff. zu vergleichen. Auf Hildebrands Wohlwollen für Ven-

Nachricht vom Tode Leos IX. (19. April 1054) eintraf.¹³ Damit ist der April 1054 als Zeit der Synode gewonnen.

An der Haltung Hildebrands in Tours ist viel herumgedeutet worden.¹⁵ Es ist aber abwegig, mehr als ein von praktischen Gesichtspunkten bestimmtes Bemühen darin zu sehen, die schwierige Frage unter Vermeidung unnötiger Schroffheiten einer friedlichen Lösung entgegenzuführen, und von einer freundlichen Haltung gegenüber der Lehre Berengars¹⁶ kann schwerlich die Rede sein.¹⁷

Der Generalangriff auf die Mißstände in der französischen Kirche, wie ihn Leo IX. auf dem Reimser Konzil gewagt hatte, wurde unter seinen ersten Nachfolgern nicht erneuert. Nicht nach einem großzügigen und rücksichtslos durchgeführten Plane, sondern nach den jeweils gegebenen Möglichkeiten wirkten die päpstlichen Sendboten für die Reform des Klerus und dehnten zugleich den Herrschaftsbereich der Kurie aus. Während Leo IX. in Reims dem Könige Trotz geboten hatte, wurden jetzt bis zur Zeit Gregors VII. Zusammenstöße mit den weltlichen Machthabern im allgemeinen vermieden.

18. Bischof Ermenfried von Sitten 1055.

Unter Viktor II. (1055—1057) bot sich dem Papsttum die Gelegenheit, Beziehungen zur Normandie anzuknüpfen. Hier lag der Herzog Wilhelm, der spätere Eroberer Englands, in ständigem Streite mit seinem Oheim, dem Erzbischof Malger von Rouen,¹ der zudem ein seines geistlichen Standes durchaus

dôme weist noch im Anfange des 12. Jahrhunderts Gottfried von Vendôme, Brief I, 18, Migne 157, 58 hin.

15. Vgl. darüber Schnitzer S. 56; Hefele-Leclercq IV, 2, S. 1109 A. 3; Macdonald S. 113 ff.

16. So Schwabe S. 82.

17. Der Brief Gaufrieds bei Sudendorf S. 215 erlaubt nur vorsichtige Schlüsse auf das Verhalten Hildebrands, da, wie Schnitzer S. 66 A. 1 mit ziemlicher Sicherheit nachgewiesen hat, Berengar selbst als der Verfasser anzusehen ist.

1. Vgl. Bröcking S. 90 f. Es ist möglich, daß Wilhelm, wie Bröcking und andere es darstellen, noch mit Leo IX. verhandelt hat; aber die Entsendung des Legaten erfolgte erst unter Viktor II.; vgl. unten Anm. 4.

unwürdiges Leben führte.² Der Herzog, dem der Erzbischof die Ehe mit seiner Verwandten Mathilde verbot,³ setzte sich schließlich mit dem Papste in Verbindung und einigte sich mit ihm über die Absetzung des Erzbischofs. Den Bischof Ermenfried von Sitten beauftragte der Papst mit seiner Vertretung; es war der erste päpstliche Legat in der Normandie.⁴ Im Jahre 1055⁵ trat in Lisieux eine Synode zusammen, auf der Wilhelm mit Zustimmung des Legaten und der Suffragane Malger absetzte. Der mächtige Herzog spricht hier auch in kirchlichen Fragen das entscheidende Wort, und der Legat spielt eine verhältnismäßig untergeordnete Rolle, während in denselben Jahren die Gesandten des Papstes in andern Teilen Frankreichs viel selbständiger auftreten konnten.⁶ Deutlich zeigt sich darin der Einfluß der politischen Machtverhältnisse auf die jeweilige Stellung der Legaten. Für das Reformwerk wurde in der Normandie erreicht, daß der sittenstrenge Mönch Maurilius auf den Erzstuhl von Rouen erhoben wurde. Außerdem faßte die Synode Beschlüsse über den Zölibat, die auf einem Konzil zu Rouen 1072 neu eingeschärft wurden.⁷

2. Dies bezeugen mehrere Quellen: *Acta archiepiscoporum Rotomagensium*, Bouquet XI, 70; Wilhelm von Poitiers, *Gesta Guillelmi ducis Norm.*, eb. 90; Ordericus Vitalis II, 367.

3. *Chronicon Sithiense*, Bouquet XI, 382.

4. Böhmer S. 28. — Die *Acta archiep. Rotom. a. a. O.* lassen noch Leo IX. den Legaten ausschicken, und so wird es auch in der Literatur allgemein dargestellt (z. B. Hefele-Leclercq IV, 2, S. 1121). Da aber der Vorgänger Ermenfrieds, Bischof Aimo von Sitten, erst am 13. Juli 1054, also drei Monate nach Leo, starb (*Mém. et docum. de la Suisse romande* 29, Lausanne 1875, S. 66), muß diese Angabe als unwahrscheinlich abgelehnt werden.

5. Die Quellen, die in der *Gallia christ.* XI, 28 f. (s. auch *Mansi* XIX, 837) zusammengestellt sind, geben die Zeit der Vorgänge nicht an. Das Jahr 1055 wird in einer kurzen Notiz der *Annales Uticenses* genannt (*Ordericus Vitalis* V, Anhang S. 157) sowie in der Chronik von St. Etienne de Caën bei Bouquet XI, 379; zur Stütze mag auch eine Urkunde von 1055 (*Gallia christ.* XI, Instr. 13) dienen, in der Malger noch als Erzbischof auftritt; seine Absetzung ist also jedenfalls nicht vor diesem Jahre, etwa noch unter Leo IX., erfolgt.

6. Vgl. unten S. 55 ff.

7. *Ordericus Vitalis* II, 240 f.

Den Kampf gegen die Simonie in der französischen Kirche, den Leo IX. eröffnet hatte, führten seine Nachfolger durch ihre Legaten weiter, freilich, wie bereits erwähnt, in kleinerem Maßstabe und nicht systematisch. Wo jedoch die kirchliche und politische Lage es erlaubte, sehen wir in den nächsten Jahrzehnten die päpstlichen Boten unwürdigen Seelenhirten gegenüber mit Entschiedenheit, ja Schroffheit auftreten, zuweilen gar das drakonische Mittel der Absetzung handhaben, das Leo IX. in Reims zuerst angewandt hatte. Es beginnt jetzt eine Periode reger Legatentätigkeit im Dienste der Kirchenreform und, damit verbunden, in zahlreichen Fällen eine bedeutende tatsächliche Steigerung der Legatengewalt.

19. Kardinal Hildebrand 1056.

Im Februar 1056 leitete der Kardinal Hildebrand in Chalon-sur-Saône ein Konzil. Ein gewisser Walter gab bei dieser Gelegenheit am 13. Februar Güter heraus, die er der Kirche von Epinouze (Dép. Drôme) in der Nähe von Anse an der Saône geraubt hatte.¹ Dem Abte des wiederhergestellten Klosters St. Pierre zu Vienne wurden von der Versammlung, der außer dem Legaten die Erzbischöfe von Lyon, Vienne, Tours² und Bourges, sieben Bischöfe und zehn Äbte, darunter Hugo von Cluny, beiwohnten, alle Besitzungen bestätigt.³ Der eigentliche Zweck der Synode war wie üblich die Bekämpfung der Simonie. Verschiedene Quellen⁴ bringen über Hildebrands Wirken auf

1. Mansi XIX, 843.

2. Aus der Anwesenheit des Erzbischofs von Tours sowie seiner Suffragane von Le Mans und Angers schließt Rony, *Rev. d'hist. de l'Eglise de France* 15, 1929, S. 423 f., in Chalon sei der alte Streit zwischen Tours und Dol um die bretonischen Bistümer verhandelt worden; für eine solche Annahme fehlt aber jeder weitere Anhalt.

3. Chevalier, *Cartulaire de Saint-André-le-Bas* S. 264 ff.; vgl. Mabilion, *Annales* IV, 552. Es ist Willkür, wenn die Herausgeber diese Urkunde, die nicht datiert ist, zu 1055 setzen; es ist doch wohl so gut wie selbstverständlich, daß sie auf dem Konzil von Chalon ausgestellt wurde.

4. Desiderius von Montecassino (der spätere Viktor III.), *Dialogi* III, 5, SS. XXX, 2, S. 1148; Petrus Damiani, *Opusc.* 19, 6, Migne 145, 433; Bonizo von Sutri, *Liber ad amicum* VI, Lib. de lite I, 592; Wilhelm

diesem Konzil⁵ eine legendenhafte Erzählung. Einen Bischof, vielleicht den Erzbischof Hugo von Embrun,⁶ der der Simonie beschuldigt wurde, aber hartnäckig leugnete, soll der Legat aufgefordert haben, die Worte „In nomine Patris et Filii et Spiritus sancti“ zu sprechen, aber bei „Spiritus“ soll dem

von Malmesbury, *Gesta regum Angl.*, ed. W. Stubbs II (1889) S. 324, SS. X, 475; Paul von Bernried, *Vita Gregorii VII.*, Migne 148, 44 und Watterich, *Vitae Pontificum Romanorum I*, S. 479 f.

5. Ein Teil der genannten Quellen schweigt sich über den Ort aus. Bonizo spricht von der Lugdunensis Gallia, Paul von Bernried von Lugdunum selbst. Die Forscher, die samt und sonders voraussetzen, daß es sich um ein anderes als das Konzil von Chalon handle, gehen in ihren Auffassungen weit auseinander. Fliche, Hildebrand (*Moyen Age* 30, 1919) S. 104 und *La réforme grégorienne I*, S. 166, auch J. Gay, *Les papes du 11e siècle*, 1926, S. 172 und J. B. Martin, *Conciles et bullaire du diocèse de Lyon*, 1905, S. 73 nehmen Lyon an, andere, wie Mansi XIX, 837, Hefele-Leclercq IV, 2, S. 1120 f., Auerbach S. 13 und S. 35 A. 29, begnügen sich mit der Provinz Lyon. Ganz abwegig ist wohl der bei Brial, *Bouquet XI*, 524 Anm. d auftauchende, dann von Sudendorf S. 45 und Schnitzer S. 52 A. 6 übernommene Gedanke eines zweiten Konzils in Tours, mit dem Hinweis, daß Tours ja in der (römischen!) Gallia Lugdunensis liege. Aus der Tatsache, daß der auf der Synode von Hildebrand gedemütigte Bischof nach Bonizo der „Hebroniensis (wohl = Ebredunensis) archiepiscopus“ war, und daß es sich anderseits nach Desiderius um den Bischof der Konzilsstadt handelte (in eadem civitate in qua synodus agebatur, episcopus erat), schließen J. E. Darras, *Histoire gén. de l'Eglise XXI*, 1875, S. 259 ff. und nach ihm L'Huillier S. 78 sowie Delarc II, S. 30 und H. K. Mann, *The Lives of the Popes in the Middle Ages VI*, 1910, S. 192, daß die Synode in Embrun stattfand. Die nächstliegende und natürlichste Erklärung ist aber doch wohl, daß dieses Konzil in der Provinz Lyon kein anderes als das zu Chalon war. Daß Paul von Bernried die Stadt Lyon angibt, hat keinen Wert, da er erst in den 1120er Jahren schreibt; auch der schon angeführten Bemerkung des Desiderius über den Bischof der Konzilsstadt, die doch nur nebenher aus dem Gedächtnis hingeworfen zu sein scheint, wird man keinen ernsthaften Beweiswert zusprechen können. Ein Anlaß, das Konzil ins Jahr 1055 zu setzen, wie es vielfach geschieht (Hefele, Auerbach), besteht in keiner Weise. Schwarz, *ZKG*, 42, S. 267 läßt irrigerweise Hildebrand auf einer Reise von 1055 Lyon und Tours berühren; s. dazu oben S. 50 Anm. 1. Übrigens ist Hildebrand noch am 2. Januar 1056 in Rom nachweisbar (JL. 4343); daher ist die von Arquillière an der S. 50 A. 1 genannten Stelle S. 36 vertretene Auffassung, diese Legation von 1056 sei die Fortsetzung der im Kap. 17 behandelten Reise, wohl kaum haltbar.

6. So Bonizo a. a. O.

Bischof die Stimme versagt haben;⁷ da sei er dem Legaten zu Füßen gefallen und habe seine Schuld bekannt. Sechs⁸ Bischöfe setzte der Legat „ex apostolicae sedis auctoritate“ ab, wie Petrus Damiani sagt. In wenigen Jahren hatte sich die Stellung des Papstes so gefestigt, daß sein Abgesandter Bischöfe ihrer Ämter entheben konnte! Die Legaten, hinter denen die moralische Macht des Reformgedankens steht, werden die maßgebenden Männer in der französischen Kirche.⁹

Jedenfalls im Zusammenhang mit dieser Synode, auf der Reise nach oder von Chalon, suchte der Kardinallegat die Abtei Cluny auf.¹⁰ Unsere Quellen, auch hier legendenhaft ausgeschmückt, reden von einer Vision, die er dort gehabt haben soll: als der Abt Hugo im Kapitelsaale einige Mönche zurechtwies, sah Hildebrand Christus an seiner Seite stehen und seine Handlungen lenken. — Der Abt von Cluny begleitete Hildebrand anscheinend mehrfach auf seinen Gesandtschaftsreisen: erbau-liche Anekdoten wußte man davon zu erzählen, wobei zuweilen

7. Paul von Bernried zeigt, wie die Legende in einigen Jahrzehnten weitergewuchert hatte. Bei ihm macht der Bischof dreimal einen Anlauf, stockt aber dann bei „Filii“ und schließlich auch bei „Patris“; nach dem Geständnis und der Absetzung kann er dagegen den ganzen Spruch hervorbringen.

8. So Damiani, der zweifellos Glauben verdient; Bonizo redet von achtzehn Bischöfen. Nach Gallia christ. I, 460 gehörte wahrscheinlich Ripert von Gap zu den Abgesetzten.

9. In dem Schreiben JL. 4372, das Stephan IX., der Nachfolger Viktors II., kurz nach seinem Pontifikatsantritt an den Erzbischof Gervasius von Reims richtete, wird von der Abwesenheit Hildebrands von Rom gesprochen. Langen III, S. 496 schließt daraus, daß der Kardinal zur Zeit des Pontifikatswechsels, d. i. im Sommer 1057, in Frankreich geweilt habe; für wahrscheinlicher halte ich die Auffassung J. Wattendorfs, Papst Stephan IX., Diss. Münster 1883, S. 35, der in dem Briefe eine Anspielung auf Hildebrands Reise nach Deutschland Ende 1057 sieht; vgl. darüber Schumann S. 2 ff.

10. Vita Hugonis abb. Cluniac. vom Mönche Hugo, ed. Marrier, Bibliotheca Cluniacensis S. 440. Ein Zeitpunkt wird nicht angegeben, es heißt nur „Galliarum legatione suscepta“. S. auch die Viten Hugos vom Bischof Hildebert von Le Mans und von einem Anonymus, Migne 159, 866 und 912. — L'Huillier S. 80.

durchschimmert, daß Hugo die Strenge des Legaten nicht immer billigte.¹¹

20. *Die Erzbischöfe Raimbald von Arles und Pontius von Aix 1056.*

Unter Viktor II. gelang es der päpstlichen Politik, auch in Südfrankreich, das die Verbindung mit Rom fast ganz verloren hatte und wo die kirchlichen Zustände besonders schlimm waren,¹ Fuß zu fassen und, wenn auch längst nicht so entschieden wie in andern Landesteilen, das Werk der Reform in Gang zu bringen. Am 13. September 1056 versammelten im Auftrage des Papstes die zu Legaten ernannten Erzbischöfe Raimbald von Arles und Pontius von Aix in Toulouse eine Synode, zu der achtzehn Bischöfe erschienen.² Dieses Auftreten einheimischer Gesandter des Papstes bedeutet für Frankreich eine Neuerung im Legationswesen; es wird wohl ein taktischer Grund vorliegen, indem die Kurie hoffte, auf diese Weise weniger Widerstand zu finden. Die Synode erkannte der Abtei Cluny in einer Urkunde das Kloster Moissac in der Diözese Cahors zu,³ stellte dem spanischen Kloster S. Maria de Ripoll einen Schutzbrief aus⁴ und erneuerte einen Bannspruch, den Viktor II. über den Grafen Raimund Berengar von Barcelona und seine Gemahlin Almodis wegen ihrer Übergriffe gegen

11. Paul von Bernried, *Vita Gregorii VII.*, Migne 148, 45; Watterich, *Vitae Pontificum Romanorum I.*, S. 481. — L'Huillier S. 81 ff.

1. S. Schwarz S. 262. Eine anschauliche Quelle ist hier die Querimonia des Vicecomes Berengar von Narbonne gegen den Erzbischof Wifred dieser Stadt, Migne 143, 837 ff., Mansi XIX, 850 ff. Obgleich Kehr, *Das Papsttum und der katalanische Prinzipat* (Abh. der Preuß. Ak. d. Wiss., phil.-hist. Klasse, 1926 Nr. 1) S. 74 die alte Anschauung vertritt, daß diese Klage der Synode von Toulouse vorgelegen habe, möchte ich doch der Lösung, die Auerbach S. 36 A. 35 vorschlägt, daß die Schrift in spätere Zeit zu setzen sei, den Vorzug geben, da auf diese Weise auffallende Unstimmigkeiten der Quellen beseitigt werden.

2. Hefele-Leclercq IV, 2, S. 1122 ff.; Auerbach S. 13 ff.; Mansi XIX, 847 ff.

3. Mansi XIX, 854.

4. Mitgeteilt von Kehr a. a. O. S. 76 ff.

die Gräfin Ermesindis, die Großmutter des Grafen, verhängt hatte;⁵ ihr Haupteergebnis waren aber dreizehn Kanones gegen Simonie, Priesterehe und Ausübung des Spolienrechtes.⁶ Absetzungen, wie sie in Nord- und Ostfrankreich erfolgten, wurden hier, obwohl man Anlaß genug gehabt hätte, vorläufig nicht gewagt; auch hat es nicht den Anschein, daß die Beschlüsse von Toulouse energisch angewandt worden seien. Aber auch ohne greifbare direkte Erfolge kommt dem Konzil hohe Bedeutung zu, da es immerhin gewisse Grundlagen für die Reform legte und vor allem dem päpstlichen Primat in der südfranzösischen Kirche wieder Anerkennung verschaffte.⁷

Wahrscheinlich im Jahre 1058 entwickelte der Kardinal Humbert in seiner Streitschrift *Adversus simoniacos* das Programm der entschiedenen Reformer und schuf damit die theoretische Grundlage, auf der der Investiturstreit ausgefochten werden sollte. Mit neuem Eifer nahm dann Nikolaus II. (1059—1061) das Reformwerk in Angriff. Die Lateransynode vom April 1059,⁸ deren bedeutsamstes Ergebnis die Neuordnung der Papstwahl war, schärfte die Forderung des Zölibats wie das Verbot der Simonie von neuem ein, und untersagte die Vergebung von Kirchen durch Laien. Die Durchführung dieser Grundsätze wurde freilich den politischen Notwendigkeiten angepaßt. Wenn die knappen Quellen auch kein geschlossenes Bild von der päpstlichen Politik der folgenden Jahre gegenüber Frankreich geben, so läßt sich doch erkennen, daß die Kurie, um sich bei den

5. Eb. S. 25 f., zum Beleg eine Urkunde S. 73 ff.

6. Auerbach S. 17 ist ein kleiner Irrtum unterlaufen, wenn er sagt, hier in Toulouse sei „zum erstenmale auf französischem Boden die Forderung des Zölibats“ erhoben worden; dies war, wie wir gesehen haben, schon im Jahre zuvor in Lisieux geschehen; vgl. S. 54.

7. Raimbald von Arles erscheint noch in zwei anderen Urkunden mit dem Legatentitel: *Gallia christ. novissima* III, S. 164 Nr. 389; Bruel IV, S. 518. — Die bei L. Jacob, *Le royaume de Bourgogne sous les empereurs franconiens*, Paris 1906, S. 79 vertretene Ansicht, die Erzbischöfe Raimbald und Pontius seien ständige Vikare des Papstes in Frankreich und Burgund gewesen, geht aber zweifellos weiter, als die Quellen zulassen.

8. Hefele-Leclercq IV, 2, S. 1139 ff.; MG. Const. I, 537 ff.

meist gespannten Beziehungen zu Deutschland nicht noch mehr Feinde zu schaffen, den König und die Fürsten mit einer gewissen Schonung behandelte, indem sie die Verfügung über die Kirchen, ohne natürlich von ihrer grundsätzlichen Forderung im geringsten abzugehen, tatsächlich zunächst unbeanstandet ließ. Den kirchlichen Würdenträgern gegenüber traten die Beauftragten des Papstes dagegen meist entschieden und gebieterisch auf und wirkten energisch für die Abstellung der moralischen Übelstände.

21. Die Legaten des Jahres 1059.

Ehe die Kurie dazu überging, die Reformgrundsätze im Rahmen der gegebenen Möglichkeiten auf die französische Kirche anzuwenden, ließ sie durch mehrere Legationen im Laufe des Jahres 1059 die notwendig erscheinenden Vorbereitungen treffen. Seit dem schroffen Auftreten Leos IX. in Reims 1049 war das Verhältnis zu König Heinrich I. unfreundlich, was den Zielen des Papsttums auf keinen Fall förderlich war. Durch eine entgegenkommende, für den König sehr ehrenvolle Geste des Papstes wurde eine Versöhnung in die Wege geleitet. Zu der feierlichen Krönung von Heinrichs Sohn Philipp I., die am Pfingsttage, dem 23. Mai 1059, in Reims stattfand, schickte Nikolaus II. als seine Vertreter den Erzbischof Hugo von Besançon und in seiner Begleitung den Bischof Ermenfried von Sitten.¹ Freilich bedeutete das keine Einflußnahme auf die Königswahl; man ließ zwar die anwesenden Legaten ihre Stimme abgeben, erklärte aber ausdrücklich, daß die Wahl nicht von der Zustimmung des Papstes abhängt.²

1. Coronatio Philippi I., Gallia christ. X, Instr. 22 ff., Bouquet XI, 32 f.; vgl. auch eb. 159.

2. Eb.: „Tunc . . . (Gervasius) elegit eum (Philippum) in regem. Post eum legati Romanae sedis, cum id sine papae nutu fieri licitum esse disertum ibi sit, honoris tamen et amoris gratia tum eius ibi affuerunt legati“. — Die oben gegebene übliche Auffassung verdient m. E. den Vorzug vor der von Schwarz S. 271 vertretenen, der den Ton auf die Ablehnung des päpstlichen Einflusses legt und in dem ganzen Vorgang nur einen Ausdruck für die Spannung zwischen Papst und König sieht.

Wie schon Viktor II.,³ so trug sich auch Nikolaus II. mit dem Gedanken, selbst nach Frankreich zu reisen. Mit dem Auftrage, die Vorverhandlungen mit dem Erzbischof Gervasius von Reims, dem früheren Bischof von Le Mans, zu führen, entsandte er einen Boten, von dessen Namen uns nur der Anfangsbuchstabe G. genannt wird.⁴ Wahrscheinlich überbrachte dieser auch das Schreiben des Papstes, das die Beschlüsse der Lateransynode bekannt machte.⁵ Über seine Tätigkeit läßt sich nur erkennen, daß er den Papst der Ergebenheit des Erzbischofs versicherte,⁴ an der anscheinend Zweifel entstanden waren,⁶ und daß er vom Erzbischof eine Rechtfertigung des Bischof von Senlis annahm,⁴ der der Simonie verdächtigt worden war.⁷ Die Reise des Papstes kam nicht zustande,⁴ ohne daß uns die näheren Gründe bekannt sind.

Schließlich erfahren wir noch aus einem Briefe des Kardinals Stephan vom Jahre 1060,⁸ daß Nikolaus II. eine Legation ausschickte, um den Erzbischof Johann von Dol zu einer nach Ostern angesetzten römischen Synode zu entbieten, da er beabsichtigte, die kirchlichen Verhältnisse in der Bretagne, die sich um die Mitte des 9. Jahrhunderts von der Kirchenprovinz Tours losgerissen hatte,⁹ endlich zu ordnen, nachdem ein Versuch Leos IX. auf der Reimser Synode zu keinem Ergebnis geführt hatte.¹⁰ Einen Erfolg hatte diese Gesandtschaft nicht; es scheint nicht einmal sicher zu sein, daß sie überhaupt bis zu dem Bischof gelangte.

3. Vgl. das Schreiben Stephans IX. JL. 4372.

4. JL. 4445. Vgl. Fliche, *Réforme I*, S. 332 A. 1, dem ich in der zeitlichen Ansetzung hier folge.

5. JL. 4404. Es ist bezeichnend für die vorsichtige Taktik der Kurie gegenüber den französischen Laiengewalten, daß dieses Schreiben das Verbot der Verleihung von Kirchen durch Laien nicht enthält.

6. JL. 4443.

7. JL. 4412; vgl. *Gallia christ. X*, 1392.

8. JL. 4411; s. Migne 143, 1411, Mansi XIX, 928: „papa Nicolaus te . . . missa, si tamen ad te pervenit, legatione ad synodum, quae antiquo more Romae post pascha celebrabitur, . . . evocavit“.

9. Dümmler I, S. 340 ff.; L. Duchesne, *Fastes épiscopaux de l'ancienne Gaule II*², 1910, S. 257 ff.

10. Bröcking S. 29 f.

22. *Kardinalpriester Stephan, Abt Hugo von Cluny (und Kardinalpriester Hugo?) 1060 und 1062.*¹

Zur eigentlichen Durchführung des Reformwerkes ließ Nikolaus II. im folgenden Jahre 1060 zwei Legaten durch Frankreich reisen und wählte für diese bedeutende Aufgabe hohe Würdenträger. Für Ost- und Nordfrankreich wurde der Kardinalpriester Stephan² von San Grisogono³ ausersehen, einer der Reformer aus dem Kreise um Leo IX.,⁴ der als geborener Burgunder⁵ wohl mit den kirchlichen Zuständen des Landes vertraut war. Seinen Auftrag umschreibt er selber: „ut quae possem in ecclesia Gallicana, Deo iuvante, conciliis ceterisque laboribus emendarem, vices suas mihi tradens, (papa) iniunxit“.⁶ Der Kardinal, der noch am 16. Januar 1060 in Florenz nachzuweisen ist,⁷ leitete am 31. Januar in Vienne eine Synode,⁸ deren Beschlüsse, soweit sie uns erhalten sind, untersagen, auf anderm als dem kanonischen Wege ein kirchliches Amt zu erwerben und bei Verletzung dieser Vorschrift zum Einschreiten auffordern; so wurde das Verfügungsrecht der weltlichen Herren nur implicite verurteilt. Auf dieser Synode wurde nach dreitägiger Verhandlung, also vermutlich am

1. Vgl. zu diesem Abschnitt Auerbach S. 23 ff.

2. Über ihn s. Hist. lit. de la France VIII, S. 1 ff.

3. So unterzeichnet er JL. 4426, 4433.

4. Bonizo, Liber ad amicum V, Lib. de lite I, 588.

5. So Bonizo a. a. O. F. Duchesne, Histoire de tous les cardinaux français I, Paris 1660, S. 29; Hist. lit. VIII, S. 1, danach auch C. Will, Anfänge der Restauration der Kirche II, S. 207 und Delarc II, S. 139 bezeichnen Stephan als Franzosen; als Beleg für diese Ansicht, nach der Stephan also aus dem französischen Herzogtum Burgund stammen müßte, kann nur das Epitaph aus der Feder des Erzbischofs Alfano von Salerno dienen (Hist. lit. VIII, S. 3, Migne 147, 1263):

„Stephane, qualis in aede Petri, quantusque sacerdos

Exstiteris, novit Gallia cum Latio“,

Worte, die doch nur auf seine Tätigkeit in Frankreich hinweisen, und über seine Herkunft gar nichts besagen. So ist die Vermutung Delarcs, der Papst habe einen Franzosen geschickt, um die Empfindlichkeit des Königs zu schonen, zu schwach begründet.

6. Migne 143, 1412; Mansi XIX, 929.

7. JL. 4426.

8. Hefele-Leclercq IV, 2, S. 1202, Mansi XIX, 925.

2. Februar, die Kirche St. Ferréol an die Kanoniker von Brioude im Bistum Clermont übertragen.⁹ Kurz darauf trat am 1. März¹⁰ in Tours unter Leitung des Kardinallegaten eine neue Synode zusammen, deren zehn Kanones mit programmatischer Schärfe die Prinzipien der Reformer verkündeten: kein Ämterkauf und -verkauf, keine Entfremdung von Kirchengut, keine Übernahme von Kirchen aus Laienhand ohne Zustimmung des Bischofs, keine Ämterhäufung, keine kirchlichen Gerechtsame in der Hand eines Laien; der Kleriker, der den Verkehr mit Frauen nicht aufgibt, der das Waffenhandwerk führt, verliert unwiderruflich sein Amt; Verwandtenehe und Ehebruch werden mit dem Kirchenbann bedroht. Es verdient aber Beachtung, daß in einem Punkte die Forderungen gemäßigt sind; die Besetzung der Kirchen durch Laien wird nicht strikt verboten, sondern sogar bedingt zugelassen. Wieder ist die zurückhaltende Vorsicht der Kurie in den Beziehungen zu den weltlichen Großen Frankreichs unverkennbar. Erfolglos blieb ein Versuch des Legaten Stephan, Verbindungen zur bretonischen Kirche anzuknüpfen, indem er den Erzbischof Johann von Dol aufforderte, entweder in Tours oder in Rom zur Synode zu erscheinen;¹¹ der bretonische Metropolit kam dem Verlangen nicht nach. — Wir hören nichts davon, daß der Kardinallegat sich mit dem Abendmahlstreit befaßt habe, müssen aber annehmen, daß Berengar in Tours zu ihm in Beziehungen trat, da er sich einige Jahre später brieflich an ihn wandte.¹² Für die Vermutung Hefeles,¹³ der Legat habe noch andere Reformkonzilien in Frankreich gehalten, habe ich

9. Mabillon, Ann. IV, S. 679; Gallia christ. II, 476 f.; Doniol, Cartulaire de Brioude S. 247 ff. Die Urkunde ist von 1066, die Synode wird von der Gallia christ. XVI, 148 irrtümlich auch in dieses Jahr verlegt.

10. Hefele-Leclercq und Mansi a. a. O. In der Datierung heißt es „indictione XIII. Kal. Martii“; durch einen Flüchtigkeitsfehler hat anscheinend zuerst Hefele daraus den 17. Februar gelesen, ein Irrtum, den Delare II, S. 139 und Fliche, Réforme I, S. 332 und Histoire du Moyen Age II, 1930, S. 345 übernommen haben. Bei Macdonald S. 133 ist irrigerweise von einer Synode Stephans in Angers die Rede.

11. Migne 143, 1411, Mansi XIX, 928.

12. Sudendorf S. 224; vgl. Macdonald S. 143 ff. Zur zeitlichen Ansetzung s. Schwabe S. 101, Halphen S. 138 A. 2.

13. Hefele-Leclercq IV, 2, S. 1204.

in den Quellen keinen Anhalt gefunden. Wahrscheinlich kehrte er vielmehr ungesäumt nach Italien zurück, da er am 19. April 1060 wieder in Rom war.¹⁴

Weit spärlicher sind die Nachrichten über die Legatentätigkeit des Abtes Hugo von Cluny.¹⁵ Er nahm an der Synode von Vienne teil und spielte in der Angelegenheit des Klosters St. Ferréol eine entscheidende Rolle.¹⁶ Er leitete, wohl im selben Jahre, in Avignon eine Synode, von der wir nur wissen, daß zahlreiche südfranzösische Bischöfe an ihr teilnahmen und daß ein Gerard zum Bischof von Sisteron gewählt wurde; der Papst selber vollzog dann die Weihe.¹⁷ — Außerdem ist uns in einer Schenkungsurkunde vom 3. April 1062¹⁸ bezeugt, daß ein nicht näher bezeichneter Legat Hugo im Auftrage Nikolaus' II. eine Synode in Toulouse abhielt; die übliche Auffassung, daß es sich hier um den Abt von Cluny handle,

14. JL. 4433. Die bei P. Scheffer-Boichorst, Neuordnung der Papstwahl, 1879, S. 127 A. 2 und Delarc II, S. 142 vertretene Ansicht, Stephan habe sich von Frankreich kommend nach Deutschland gewandt, ist wohl irrig, da sein Aufenthalt in Deutschland eher ins Jahr 1059 zu setzen ist; vgl. Schumann S. 5 ff.

15. Vgl. L'Huillier S. 96 ff.

16. Mabillon, Ann. a. a. O.

17. Mansi XIX, 929; Bestätigungsschreiben des Papstes JL. 4442, (= Formel VI des Liber diurnus, ed. Sickel S. 5 ff., abgesehen von der Arenga). Ein zweites, weit ausführlicheres, in den Regesten nicht verzeichnetes Schreiben des Papstes, wesentlich desselben Inhalts, das in der Gallia christ. novissima I, Instr. extra ord. S. 537 ff. gedruckt ist, wird von U. Chevalier, Régeste Dauphinois I, Valence 1912, Nr. 1951 mit Recht als falsch bezeichnet. Es sei z. B. auf den unmöglichen Ausdruck „ego Nicolaus, sancte Romane ecclesie presul“ mitten in der Urkunde verwiesen, ferner auf die Datierung: „anno . . . MLX, indictione XIII, regnante in Romano regno domno Henrico“, ohne Pontifikatsjahr. Allerdings ist der Zweck der Fälschung, in die möglicherweise ein Bericht über das Konzil von Avignon hineingearbeitet ist, nicht zu erkennen. Originale und Kartular vom Bistum Sisteron sind nicht erhalten; vgl. Wiederhold, Papsturkunden IV, S. 55.

18. Histoire de Languedoc V, S. 517 ff., s. auch Mansi XIX, 877 f. Daß bei Gelegenheit dieser Legation des Abtes von Cluny das Kloster Moissac an Cluny übertragen habe, wie L'Huillier S. 100 meint, ist nicht wahrscheinlich; vgl. Mabillon, Ann. IV, S. 575; Hist. de Languedoc III, S. 342.

scheint mir gegenüber der abweichenden Meinung von Schwarz, der hier einen andern Hugo vermutet,¹⁹ das Näherliegende zu sein, da sich nämlich nachweisen läßt, daß Abt Hugo im Jahre 1062 in der Gascogne weilte; er vermittelte eine Einigung zwischen dem Erzbischof von Auch und dem Grafen Bernhard, die wegen des Klosters St. Mont im Sprengel Auch, einer Gründung dieses Grafen, verfeindet waren.²⁰ Da indes die darüber ausgestellte Urkunde keine Andeutung auf Hugos Legateneigenschaft enthält, so ist die Möglichkeit nicht ganz von der Hand zu weisen, daß wir es etwa mit dem Kardinalpriester V. zu tun haben, der 1067 als Legat in Reims erscheint.²¹ Wir erfahren, daß Hugo in Toulouse die Herzen der Zuhörer erschütterte, und daß unter diesem Eindrucke zwei Laien, Gerald und Vidianus, zwei Kirchen in der Grafschaft Albi an die Abtei St. Viktor in Marseille übertrugen.¹⁸ Auf derselben Synode wird es auch gewesen sein, daß der Bischof Froterius von Nîmes, ein übler Simonist,²² vor dem Legaten sein Amt niederlegte,²³ und daß der Bischof Fulko von Cahors aus demselben Grunde von ihm abgesetzt wurde.²⁴ Diese Maßnahmen sind aber bescheiden im Verhältnis zu den Mißständen gerade in der südfranzösischen Kirche; wie im Jahre 1056, so ging auch jetzt der Abgesandte der Kurie aus politischer Rücksichtnahme auf die Machtstellung der weltlichen und geistlichen Fürsten behutsam und maßvoll zu Werke.

23. Ungenannte Legaten in der Normandie 1061/62.

Noch viel hervorstechender zeigte sich diese Mäßigung zur gleichen Zeit im Verhalten der Kurie dem Herzog Wilhelm

19. S. 270 A. 4.

20. Gallia christ. I Instr. 166 f.; Jaurgain, Cartulaire de Saint-Mont S. 14 ff. Das Kloster ließ sich diese Urkunde später, wie die Unterschriften zeigen, noch mehrmals von päpstlichen Legaten, die ins Land kamen, bestätigen.

21. S. unten S. 72 f.

22. Über ihn s. Auerbach S. 15.

23. Vgl. JL. 4549, Loewenfeld, Epistolae Pontificum Rom. ineditae Nr. 90.

24. JL. 4482, Loewenfeld, eb. Nr. 72.

von der Normandie gegenüber.¹ Der Abt Robert von St. Evroul in der Diözese Lisieux, beim Herzog verklagt, hatte einem andern Abte von Wilhelms Gnaden, Osbern, weichen müssen und war im Jahre 1061 nach Rom zu Nikolaus II. gegangen. Hier wurde seine Klage günstig aufgenommen; er kehrte mit päpstlichen Schreiben in Begleitung von zwei Kardinälen zurück und wandte sich nach Lillebonne, wo Wilhelm sich aufhielt. Als dies dem Herzog zu Ohren kam, so berichtet unser Gewährsmann,² erklärte er voller Zorn, er werde zwar Legaten des Papstes, die in Glaubenssachen kämen, gern empfangen; wenn aber ein Mönch seines Landes eine Klage gegen ihn vorbringe, so lasse er ihn an der nächsten Eiche aufknüpfen. Robert und den Legaten blieb nichts übrig, als sich aus dem Gebiete Wilhelms zu entfernen. Einer Aufforderung, sich den Legaten in Chartres zu stellen, kam sein Gegner Osbern nicht nach; Robert verhängte daraufhin zwar den Bann über ihn, aber die Kurie ließ, soweit wir sehen, die Angelegenheit fallen und erkannte so die unbedingte Herrschaft Wilhelms über seine Kirche stillschweigend an. Robert wurde mit dem Kloster S. Eufemia in Kalabrien entschädigt.³

24. Kardinalbischof Petrus Damiani 1063.

Der alte Gegensatz des auf die Wahrung seiner Rechte bedachten französischen Episkopats zu Mönchen und Papsttum, der um die Wende vom 10. zum 11. Jahrhundert zu mitunter recht temperamentvollen Ausbrüchen geführt hatte,¹ flammte zu Anfang des Pontifikates Alexanders II. (1061—1073) von neuem auf. Wie im Jahre 1007 Fulko von Orléans gegen Fleury,² so suchte 1063 der Bischof Drogo von Mâcon gegen Cluny vorzugehen.³ Mit einer bewaffneten Schar erschien er vor einer

1. Die Quelle für das Folgende ist Ordericus Vitalis II, 81 ff.

2. Eb. 84.

3. Eb. 89 f.

1. Beispiele bei Sackur I, S. 284, 286.

2. S. oben S. 46 f.

3. Unsere hauptsächlichen Quellen sind: S. Petri Damiani *Iter Gallicum*, Migne 145, 865 ff., dem sich unsere Darstellung im wesent-

zum Kloster gehörigen Kirche des hl. Majolus, aber es gelang den Mönchen, ihm den Zutritt zu verwehren; der Bischof antwortete darauf mit der Verhängung der Exkommunikation. Der Abt Hugo, der sich offenbar über die grundsätzliche Bedeutung des Vorfalles sofort im klaren war, begab sich persönlich nach Rom und trug der dort nach Ostern (20. April) tagenden Synode seine Beschwerde vor. Zunächst schickte der Papst einen gewissen Girelmus nach Frankreich;⁴ als sich dann aber Petrus Damiani, der berühmte Kardinalbischof von Ostia, zur Übernahme der wichtigen Legation anbot,⁵ machte Alexander II. die Entsendung des Girelmus gewissermaßen rückgängig, indem er in allem, was durch diesen etwa geschehe, dem Kardinal die Entscheidung vorbehielt;⁴ in einem Empfehlungsschreiben an die Erzbischöfe von Reims, Sens, Tours, Bourges und Bordeaux übertrug er ihm ausdrücklich weitestgehende Vollmachten.⁶ Es ist unverkennbar und ja auch ganz natürlich, daß je nach dem kirchlichen Range und der Persönlichkeit Stellung, Ansehen

lichen anschließt, eine von einem Begleiter verfaßte, sehr lebendige und anschauliche Beschreibung der Reise, leider ohne Zeitangaben; *Synodalis diffinitio inter Hugonem abb. Cluniac. et Droconem episc. Matiscon.*, Migne 145, 859 ff., Mansi XIX, 1025 (hier wird uns das Jahr 1063 angegeben; dazu kommt dann für die Datierung die weiter unten angeführte Urkunde *Gallia christ. XII, Instr. 328*); ein kurzer Konzilsbericht findet sich auch bei Ragut, *Cartulaire de Saint-Vincent de Mâcon*, 1864, Seite 306 f. Fliche, Philippe Ier S. 355 bezieht irrigerweise die Stelle des Hugo von Flavigny, SS. VIII, 410, wo von der Entsendung des Bischofs Girald von Ostia die Rede ist, auf Petrus Damiani; es handelt sich dabei um die Legation Giralds im Jahre 1072; vgl. unten S. 80. — Aus der Literatur seien wegen besonders eingehender Berücksichtigung dieser Legation Roth S. 49 ff., L'Huillier S. 135 ff. und v. Schubert genannt. Über Damiani im allg. vgl. jetzt Magdalena Mende, *Petrus Damiani*, Diss. Breslau 1933 (Teildruck); über die Beziehungen Clunys zu den Bischöfen von Mâcon s. A. Hessel, *Cluny und Mâcon*, *Zeitschrift für Kirchengeschichte* 22, 1901, S. 516 ff.; G. Letonnelier, *L'abbaye exempte de Cluny et le Saint-Siège*, 1923, S. 88 ff.

4. JL. 4516: „Quia vero cum ad vos Girelmum misimus, adhuc adventum praefati domini Petri nos impetrare posse nullatenus speraremus, volumus ut si quid apud vos Girelmus coepit, ad domini Petri magisterium veniat, et per eius manum quidquid agendum est fiat.“

5. *Iter Gall. c. 5*, a. a. O. 868, *Synodalis diff. a. a. O.* 860.

6. JL. 4516.

und Befugnisse der Legaten sich verschieden gestalteten, aber bloß tatsächlich, ohne daß Anzeichen für eine rechtliche Scheidung vorlägen. Mit Recht weist übrigens Schwarz⁷ darauf hin, daß die Betrauung des gemäßigten Reformers Petrus Damiani ein Zeichen dafür ist, daß die Kurie an keinen Konflikt mit der weltlichen Macht dachte; rein innerkirchliche Fragen sollten geklärt werden.

Die Entscheidung der Streitfrage nahm der Papst schon vorweg, indem er am 10. Mai dem Abt Hugo Besitzungen und Exemptionsrechte seines Klosters in klarer und bestimmter Form bestätigte und Übergriffe dagegen mit dem Anathema bedrohte.⁸ In Begleitung dreier Schüler brach Petrus Damiani von seinem Kloster Fonte Avellana auf.⁹ Auf der Reise, die für den Kardinal wegen seiner körperlichen Schwäche¹⁰ und infolge der Belästigungen von seiten des Gegenpapstes Cadalus von Parma recht beschwerlich war, schloß sich noch der gelehrte Cluniazenser Aldrad,¹¹ Abt von Breme (am Po südlich von Vercelli), an. Über den Großen St. Bernhard¹² gelangte die Gesandtschaft nach Cluny und gewann hier während ihres acht-

7. S. 273. Er unterschätzt übrigens m. E. die Bedeutung dieser Legation, denn gar so „nebensächliche Klosterangelegenheiten“ waren es wohl doch nicht.

8. JL. 4513.

9. Vgl. seinen Brief VI, 5, Migne 144, 378: „Fontis Avellani, unde processeram.“ — R. Lehmann, Forschungen zur Geschichte des Abtes Hugo I. von Cluny, Diss. Göttingen 1869, S. 90 und v. Schubert S. 89 meinen, Petrus Damiani sei zusammen mit Abt Hugo und folglich nach dem 10. Mai, wo Hugo wohl noch in Rom war, abgereist, eine an sich naheliegende Vermutung; aber da der eingehende Reisebericht, der auch die Begleiter erwähnt, nichts davon sagt, muß diese Annahme doch sehr fraglich bleiben. Dagegen vermag ich die Auffassung Roths S. 49, daß der Kardinal am 6. Mai in Faenza geweilt habe, wo der Bischof ihm und seinen Eremiten eine Schenkung ausstellte, nicht mit v. Schubert S. 89 A. 3 als „ganz abwegig“ zu bezeichnen; s. Migne 144, 497 ff.; das in der Überschrift angegebene Jahr 1060 ist falsch, wie sich aus der Datierung zu Eingang der Urkunde ergibt.

10. Die Vita Hugonis abb. Cluniac. des Anonymus berichtet, durch Kasteiungen sei Damiani so geschwächt gewesen, daß ihm das Reiten eine fast unerträgliche Last gewesen sei; Migne 145, 857 f.

11. Über ihn v. Schubert S. 89 ff.

12. Im Iter Gall. c. 6, a. a. O. 869 ist von „Jovianae Alpes“ die Rede.

tägigen Aufenthaltes ein äußerst günstiges Bild vom Klosterleben; der Begleiter Damianis, der die Reise erzählt, ist des Lobes voll, und der Kardinal selber spricht in mehreren Briefen, die er nach der Rückkehr schrieb, von dem glänzenden Eindruck, den er aus Cluny mitgenommen hatte.¹³ Eine Vita des Abtes Hugo¹⁴ weiß von einer kleinen Meinungsverschiedenheit des Legaten mit dem Abte zu berichten: Damiani fand das Fasten im Kloster nicht weitgehend genug, ließ sich aber von Hugo durch einen Hinweis auf die schwere Arbeit der Mönche eines Besseren belehren. In Cluny wurden frühzeitig, um allen Gelegenheit zum Erscheinen zu geben, Ort und Zeit der Synode bestimmt, die den Streit mit dem Bischof von Mâcon entscheiden sollte. Der Legat tritt als selbstverständlicher Gebieter über die französische Kirche auf: „ex apostolicae sedis auctoritate“ befiehlt er den Bischöfen die Teilnahme an der nach Chalon-sur-Saône einberufenen Synode und droht bei Ungehorsam Strafen an.

Aber vor diesem Konzil harrten seiner noch andere Aufgaben. In dem Kloster St. Martial zu Limoges, das kurze Zeit zuvor an Cluny übereignet worden war,¹⁵ zeigten sich die Insassen widerspenstig gegen den Abt und die von Cluny her eingesetzten Mönche. Auf Bitten Hugos erklärte Petrus Damiani sich bereit, seine Autorität in den Dienst der Klosterreform zu stellen; seine Vollmachten gaben ihm ja weitgehende Handlungsfreiheit und erlaubten ihm, selbständig vorzugehen. Die aufsässigen Mönche hielten sich auf die Kunde von der Ankunft des Legaten hin¹⁶ verborgen. Als sie seiner Aufforderung, sich vor ihm zu verantworten, nicht nachkamen und sich

13. VI, 2; 3; 4; 5, Migne 144, 371 ff.

14. Vom Anonymus; s. Anm. 10.

15. Gallia christ. II, 558 f.; L'Huillier S. 130 f.; Ch. de Lasteyrie, L'abbaye de Saint-Martial de Limoges, Paris 1901, S. 83 ff.; Urkunde über die Besitzergreifung durch Cluny eb. Pièces justificatives Nr. VII, Seite 427 ff. — Arbellot, Saint Pierre Damien à Limoges (Bulletin de la Société archéologique et historique du Limousin 40, 1893, S. 709 ff.) gibt den auf Limoges bezüglichen Teil des Iter Gallicum.

16. v. Schubert S. 86 nimmt auch hier an, daß Abt Hugo den Legaten begleitet habe; dem steht aber wieder das vollkommene Schweigen unserer Quelle gegenüber.

weigerten, die Cluniazenserregel anzunehmen, verständigte er sich mit dem Bischof und dem Vicecomes und drohte bei weiterer Widerspenstigkeit mit der Exkommunikation; wegen des Ungehorsams gegen den Abt fällte er keine endgültige Entscheidung. Als daraufhin die Klosterrevolte abebbte, kehrte der Kardinallegat wieder zurück.

Sein nächstes Ziel war Souvigny bei Moulins. Hier war ein Kloster errichtet worden, in dem die Leiber der hl. Majolus und Odilo ruhten. In Gegenwart zahlreicher Bischöfe und einer großen Volksmenge weihte der Legat die Kirche dieses Klosters und erhob die Gebeine des hl. Odilo.

Unterdes war der Zeitpunkt für die Synode, der 17. August 1063,¹⁷ herangerückt. Die geladenen Bischöfe, dreizehn an der Zahl, waren in Chalon erschienen, auch Drogo von Mâcon, der anfangs geflohen war. Daß die Bischöfe dem Rufe eines Legaten Folge leisteten, war wohl schon eine Selbstverständlichkeit geworden, selbst wenn sie eine Fronde gegen ihn bildeten. Denn auch sie hatten die grundsätzliche Bedeutung der päpstlichen Intervention und des Zwistes, der hier ausgefochten werden sollte, für ihre Rechtsstellung den Klöstern gegenüber erkannt, und indem sie mit wenigen Ausnahmen gegen Cluny zusammenhielten, hofften sie ihrem Kollegen von Mâcon und damit ihrer Sache zum Siege zu verhelfen. Aber die Machtverhältnisse innerhalb der Hierarchie hatten sich während der letzten Jahrzehnte sehr zu ungunsten des Episkopats verschoben, und so war es für den Legaten, wenn wir dem Berichte unserer Quellen folgen dürfen, nicht schwierig, der Opposition Herr zu werden. Die Gründungsurkunde von Cluny und die päpstlichen Privilegien, die die Unabhängigkeit der Abtei bestätigten,¹⁸ wurden verlesen, und den Bischöfen, die einzeln befragt wurden, blieb nichts übrig, als die Urkunden anzuerkennen; der Bischof von Mâcon, der in der Verfechtung seiner Sache

17. *Gallia christ.* XII, Instr. 328. Das hier angegebene Jahr 1064 wird durch das 3. Regierungsjahr Philipps I. korrigiert; zudem war der 17. August 1063 ein Sonntag.

18. Über die Exemption von Cluny s. G. Schreiber, *Kurie und Kloster I* (Kirchenrechtl. Abh. 65/66), 1910, S. 75 ff., ferner Letonnellier a. a. O. S. 23 ff.

anscheinend nicht sehr geschickt war,¹⁹ schwor aufs Evangelium, daß er in Unkenntnis der Privilegien, nicht aus Unbotmäßigkeit gegen den apostolischen Stuhl gehandelt habe. Er übernahm gar als Buße ein siebentägiges Fasten bei Wasser und Brot. Am folgenden Tage kam auf seine Bitte hin eine Urkunde Agapets II. für die Kirche von Mâcon zur Verlesung; die Konzilsväter fanden übereinstimmend, daß sie den Rechten Clunys keinen Abbruch tue. Damit war die völlige Niederlage anerkannt. Die Zeiten des Konzils von St. Basle und der Synode von 1007²⁰ waren vorüber; hier brach der päpstliche Legat mit sanfter Liebenswürdigkeit den Widerstand der versammelten Kirchenfürsten. — Die Konzilsväter setzten ihre Unterschrift unter eine Urkunde für die Kirche St. Etienne in Nevers,²¹ und die Synode verhandelte ferner gegen zwei Simonisten: der Abt Reginald von St. Médard in Soissons wurde verurteilt,²² während es dem Bischof Haderich von Orléans gelang, den Legaten auf der Synode durch einen falschen Eid zu täuschen;²³ doch Alexander II. ließ ihn durch die Erzbischöfe von Reims und Sens bannen.²³

Es wird uns berichtet, daß der Legat überall, wohin er kam, mit mahnenden Worten den religiösen Eifer förderte,²⁴ ohne daß man freilich auf eine eigentliche Visitationstätigkeit schließen könnte. Auch verlor er auf seiner Legationsreise die allgemeine kirchliche und politische Lage nicht aus dem Auge, wie ein unterwegs an den Erzbischof Anno von Köln geschriebener, für Damianis kirchenpolitische Ideen bedeutsamer und aufschlußreicher Brief beweist.²⁵

Abt und Mönche von Cluny, des Dankes voll gegen Petrus Damiani, versprachen, ihm zu Ehren einen Armen zu nähren

19. Diesen Eindruck gewinnt man besonders aus dem Konzilsbericht im Cartulaire de Saint-Vincent de Mâcon; vgl. S. 67 Anm. 3.

20. S. oben S. 46 f.

21. Gallia christ. XII, Instr. 328.

22. JL. 4548; Mabillon, Ann. IV, S. 636 f.

23. JL. 4586.

24. Iter Gall. c. 10, a. a. O. 872.

25. III, 6, Migne 144, 293. Vgl. F. Neukirch, Das Leben des Petrus Damiani, Diss. Göttingen 1875, S. 102 Nr. 72. Hierzu ist der Aufsatz v. Schuberts zu vergleichen.

und zu kleiden, stets einen Psalm gemeinsam für ihn zu singen und alljährlich an seinem Todestage eine feierliche Messe zu lesen,²⁶ ein Versprechen, an das er sie nachher mehrmals erinnerte.²⁷

Die Rückreise erfuhr mehrere Verzögerungen und Unterbrechungen. Von Chalon aus besuchte er Besançon. Dort mißfiel ihm die Sitte der Kleriker, bei Gebet und Gottesdienst zu sitzen, und er schickte dem Erzbischof Hugo nachher eine Schrift „Contra sedentes tempore divini officii“ zu.²⁸ Weiterhin hielt er sich noch in Turin und wahrscheinlich auch in Fruttuaria auf,²⁹ bis er schließlich statt am 1. August, wie er ursprünglich gehofft hatte, am 27. Oktober in Fonte Avellana ankam.³⁰

25. *Der Bibliothekar und Kanzler Petrus und der Kardinal V. (Hugo?) 1065—1067.*

Über die Wirksamkeit der beiden Legaten, die in den Jahren 1066 und 1067 Reims besuchten, können wir aus der einzigen Quelle, nämlich drei Schreiben Alexanders II. an den Erzbischof Gervasius,¹ nur äußerst dürftige Schlüsse ziehen. Wohl im November 1066 ging der Subdiakon und Kanzler Petrus zur Erledigung uns unbekannter kirchlicher Fragen³ nach Frankreich und berührte dabei Reims. Durch Briefe und Boten führte der Erzbischof dieser Stadt in Rom Klage über die Be-

26. Iter Gall. c. 15, a. a. O. 875.

27. S. seine Briefe VI, 2, 4, 5, Migne 144, 371 ff.

28. Opusc. 39, Migne 145, 641. Nach Neukirch a. a. O. S. 104 Nr. 85 ist auch der Brief III, 7, Migne 144, 295, worin für genossene Gastfreundschaft Dank ausgesprochen wird, an Hugo von Besançon gerichtet.

29. Vgl. die von Roth a. a. O. S. 63 A. 49—52 zusammengestellten Belege aus den Briefen Damianis.

30. Brief VI, 5, Migne 144, 378.

1. JL. 4599, 4600, 4627.

2. Er hatte unter Alexander II. das Amt des Kanzlers und Bibliothekars inne und stieg später zum Kardinal empor; s. H. Breßlau, Handbuch der Urkundenlehre I², S. 237 f. — Seine Abwesenheit von Rom liegt zwischen dem 7. November 1066 und dem 18. März 1067; vgl. JL. 4597 und 4628.

3. JL. 4599: „pro responsis ecclesiasticis.“

drängnisse der Reimser Kirche⁴ und erreichte, daß der Papst das Erscheinen eines Legaten zusagte.⁵ Dies war wohl der Kardinalpriester V., der zu Petrus stieß und mit ihm zusammen nach Reims kam.⁶ Die Annahme liegt nahe, daß es sich hier um den Kardinal Hugo handelt, der, wie die *Annales Mosomagenses* berichten,⁷ am 24. Juli 1065 in dem lothringischen Kloster Mouzon der Umbettung der Gebeine des Märtyrers Arnulf beiwohnte. Es hat den Anschein, daß er noch im Lande weilte⁸ und daß Alexander II. ihm nun die Weisung zukommen ließ, sich dem Legaten Petrus anzuschließen. Denkbar ist es auch, daß dieser Kardinal mit dem Legaten Hugo identisch ist, der unter Nikolaus II. eine Synode in Toulouse hielt, falls dies nicht der Abt von Cluny sein sollte.⁹ Vor diese beiden Legaten, so verlangte der Papst in einem Schreiben von 1067,⁶ sollte der Zwist des Erzbischofs mit seinen Klerikern Manasses und Amalrich gebracht werden, und ebenso seine Beschwerde über die Grafen Manasses und Radulf wegen der Schäden, die sie der Reimser Kirche zugefügt hatten; bei der Ankunft der Gesandten sollte Gervasius deshalb seine Suffragane versammeln. Den Gegenstand dieser Streitigkeiten kennen wir so wenig wie die sonstige Tätigkeit der Legaten. Eine ihrer Aufgaben mag gewesen sein, den Pariser Archidiakon Josselin zur Rechenschaft zu ziehen, der sich durch Simonie in den Besitz des Bistums Soissons zu setzen suchte und dem der Papst schon 1063 die Entsendung eines Legaten in Aussicht gestellt hatte.¹⁰ Am 18. März 1067 war Petrus wieder in Rom.²

4. JL. 4599 und 4600.

5. JL. 4600.

6. JL. 4627.

7. SS. III, 161; Bouquet XI, 318 f.

8. Migne 146, 1322: „ante legatos nostros, P. sanctae Romanae ecclesiae bibliothecarium, atque V. cardinalem presbyterum, si ipsi adessee potuerint.“ Das erweckt nicht den Eindruck, daß der Kardinal da erst von Rom aus geschickt worden sei.

9. Vgl. oben S. 65. Jedenfalls kann es sich hier nicht um Hugo Candidus handeln, an den man wohl denken möchte, da er im folgenden Jahre in Frankreich erscheint; er befand sich seit 1063, nicht erst 1068, wie man früher annahm, auf einer Legationsreise in Spanien; s. darüber zuletzt Ramackers, *Analekten* S. 22 ff.

10. JL. 4519.

26. *Kardinalpriester Hugo Candidus 1063, 1068 und 1071/72.*

Im Zusammenhange mit einer sich über mehrere Jahre erstreckenden Legationsreise nach Spanien¹ war der bekannte Kardinalpresbyter Hugo Candidus vor San Clemente mehrmals in Südfrankreich tätig.

Zu Beginn dieser Reise, die mit den Plänen eines Kreuzzuges nach Spanien im Zusammenhange stand, hielt er 1063, wohl gegen Ende des Jahres, in Avignon ein von 33 Bischöfen, darunter den Metropolit von Arles, Aix, Embrun und Auch sowie dem Abte von Cluny besuchtes Konzil ab, das in einer Urkunde² zur Unterstützung der in der Diözese Albi gelegenen, zu dem spanischen Kloster San Pedro de Rodas gehörigen Zelle St. Pierre de la Salvetat aufforderte. Wohl bei diesem Aufenthalt in Südostfrankreich war er Zeuge eines Rechtsgeschäftes der Abtei Romans,³ und im weiteren Verlaufe der Reise nach Spanien setzte er seine Unterschrift unter den im Vorjahre abgeschlossenen Vertrag zwischen dem Kloster St. Mont und dem Erzbischof von Auch.⁴

Vor dem Abschluß der Reise erschien Hugo Candidus im Jahre 1068 wiederum in Frankreich. Wahrscheinlich im Sommer hielt er zu Auch in Anwesenheit des Erzbischofs Austindus und seiner Suffragane eine Synode ab.⁵ Hier wurde bestimmt, daß

1. Hierüber hat Kehr, *Das Papsttum und die Königreiche Navarra und Aragon* (Abh. der Preuß. Ak. d. Wiss., phil.-hist. Klasse 1928, Nr. 4) S. 11 ff. eingehend gehandelt. Auf ihn stützen sich die Darstellungen von Säbekow S. 13 ff. und F. Lerner, *Kardinal Hugo Candidus* (Beiheft 22 der *Hist. Zeitschrift*), 1931, S. 18 ff. Eine bedeutsame Ergänzung bringt J. Ramackers, *Analekten* S. 22 ff.; danach sind die genannten Darstellungen zu verbessern.

2. Zuerst mitgeteilt von Kehr, *Das Papsttum und der katalanische Prinzipat* (Abh. der Preuß. Ak. 1926, Nr. 1) S. 78 f., dann neu abgedruckt nach einer besseren Handschrift von Ramackers a. a. O. S. 32 ff.; dadurch ist auch das Jahr der Urkunde klargestellt.

3. Giraud I, *Preuves* S. 35.

4. Vgl. oben S. 65. *Gallia christ. I, Instr. 167, Jaurgain, Cartulaire de Saint-Mont* S. 20 f.

5. Mansi XIX, 1063 ff.; *Gallia christ. I, Instr. 171*; C. Lacave La Plague Barris, *Cartulaires du chapitre de l'église métropolitaine Sainte-Marie d'Auch*, Paris-Auch 1899, S. 201 f.; Hefele-Leclercq IV, 2, S. 1267; Lerner a. a. O. S. 27.

die Kirchen der Gascogne den vierten Teil ihrer Zehnten an die Kathedralen entrichten sollten, wovon mit Zustimmung des Legaten nur die dem Kloster Saint-Orient gehörenden Kirchen ausgenommen wurden, also eine Maßnahme zur Festigung der kirchlichen Organisation. Ähnlichen Zwecken dienten wohl einige Beschlüsse über die kirchliche Disziplin, die die Aufrechterhaltung der hergebrachten Gewohnheiten sichern sollten. Außerdem wurden dem Abte von St. Orient die Archidiaconatsrechte über seine Kirche und Kleriker bestätigt. — Eine zweite Synode trat gegen Ende des Jahres unter dem Vorsitze Hugos in Toulouse zusammen;⁶ an ihr nahmen neben andern Bischöfen und Äbten der Erzbischof Wilhelm von Auch, der Nachfolger des am 25. September 1068 gestorbenen Austindus⁷ teil, ferner der Erzbischof Aimon von Bourges und der Abt Hugo von Cluny. Diese Versammlung, auf der man dem Kardinallegaten, wie die Akten erkennen lassen, mit größter Ehrerbietung entgegentrat, verurteilte die Simonie, freilich nur in allgemeiner Form, und beschloß die Erhebung des Klosters Lectoure zum Bistum. Von Toulouse wandte sich der Legat wieder nach Katalonien.⁸

Gegen Ende der Regierungszeit Alexanders II. weilte Hugo Candidus nochmals als Legat in Frankreich,⁹ aber es ist nicht möglich, von seiner Tätigkeit ein Bild zu gewinnen. Eine Urkunde vom 15. August 1071¹⁰ berichtet, daß in Toulouse unter Befragung des Kardinals Hugo ein neuer Abt für das in diesem Sprengel gelegene Kloster Sorrèze eingesetzt worden sei, läßt aber nicht erkennen, ob der Legat selber anwesend war; er müßte dann auf der Rückreise von seiner zweiten spanischen Legation¹¹ Toulouse berührt haben. Bei seinem zweiten Aufenthalt in Frankreich kam der Kardinallegat mit den Cluniazensern in offenen Konflikt. Auf der römischen Fastensynode

6. Mansi XIX, 1065 f., Gallia christ. I, Instr. 1074 f., Hefele-Leclercq IV, 2, S. 1267 f., Lerner S. 27 f.

7. Gallia christ. I, 980.

8. Kehr a. a. O. S. 13, Lerner S. 28.

9. Bonizo, Lib. de lite I, 600.

10. Baluze, Miscellanea I, Lucca 1761, S. 124; Lerner S. 35.

11. Kehr a. a. O. S. 14 f.; Säbekow S. 15 f.

von 1073 beschuldigten sie ihn, wie Bonizo berichtet,⁹ der Simonie und erreichten anscheinend seine Verurteilung. Dieser Hader hing wohl nicht eigentlich mit Hugos französischer Legation zusammen, sondern der Anlaß wird darin gelegen haben, daß er den alleinigen Einfluß der Cluniazenser in Spanien zurückgedrängt hatte; den Behauptungen über seine Verfehlungen kann man nur geringen Wert beimessen.¹²

27. Kardinal Stephan 1067.

Zur gleichen Zeit wurde ein Eingreifen des Papstes in Anjou nötig. Hier hatten mit dem Regierungsantritt des Grafen Gaufried des Bärtigen im Jahre 1060 unruhige Verhältnisse begonnen.¹ Der neue Machthaber drangsalierte den Archidiacon Berengar von Tours, der sich mittlerweile auf einer römischen Synode im Jahre 1059 unterworfen hatte,² so sehr, daß der Papst durch den Erzbischof Bartholomäus von Tours und den Bischof Eusebius von Angers dem Grafen Einhalt gebieten ließ³ und ihn selber durch ein Schreiben zurechtwies⁴ (etwa 1064/65). Es verdient Erwähnung, daß der Papst die beiden Bischöfe infolge dieses Auftrages als seine Legaten ansah.⁵ Erfolg hatten diese Mahnungen nicht,⁴ Gaufried überwarf sich vielmehr noch weiter mit der Kirche seines Landes, indem er sich Übergriffe gegen die Abtei Marmoutier bei Tours erlaubte und gar dem Erzbischof von Tours die Weihe des neugewählten Bischofs Arnald von Le Mans verbieten wollte.⁶ Der Erzbischof exkommunizierte den Grafen, und

12. Zu dieser Frage zuletzt Lerner S. 36 ff.

1. Halphen S. 133 ff.

2. S. Macdonald S. 116 ff.

3. JL. 4588; vgl. Macdonald S. 146.

4. JL. 4547; vgl. Macdonald a. a. O.

5. JL. 4547: „ut semper inobediens persistas nostre legationi“. Mit Halphen S. 139 A. 2 halte ich es für sicher, daß hierin eine Anspielung auf den Schritt der beiden Bischöfe zu erblicken ist; die von Bishop im Hist. Jahrb. I, S. 279 und von Macdonald a. a. O. offengelassene Möglichkeit der Entsendung eines besonderen Boten muß wohl als sehr unwahrscheinlich und zu schwach begründet ausgeschaltet werden.

6. Halphen S. 193 ff. S. auch JL. 4610, 4611, 4642.

Alexander II. entschloß sich, den Kardinalpriester Stephan, der von seinem früheren Aufenthalt her⁷ mit den kirchlichen Verhältnissen Nordwestfrankreichs vertraut sein mußte,⁸ wieder dorthin zu schicken. Zunächst wird dieser in Valence ein Konzil gehalten haben, auf der er ein Rechtsgeschäft bestätigte, das die Abtei Romans in Gegenwart des Kardinallegaten Hugo Candidus abgeschlossen hatte.⁹ Anfang März 1067 hielt er, wahrscheinlich in Saumur,¹⁰ eine Synode ab und erneuerte unter Zustimmung mehrerer Bischöfe die Exkommunikation über den Grafen Gaufried,¹¹ der kurz zuvor von seinem Bruder und Widersacher Fulko gefangen genommen worden war;¹⁰ Fulko wurde als Herrscher über Anjou anerkannt.¹² Am 11. März 1067 erscheint Stephan als Intervenient und Zeuge in einer Urkunde Fulkos für das Kloster St. Florent in Saumur.¹³ Bei seinem Aufenthalt in diesen Gegenden wurden einige Streitfälle vor ihn gebracht: er nahm sich eines Konfliktes zwischen dem Bischof von Nantes und der Abtei Redon im Bistum Vannes an, konnte aber keine Entscheidung herbeiführen;¹⁴ ferner kämpften die Klöster Marmoutier bei Tours und Redon um den Besitz des Priorats Berey im Bistum Nantes,¹⁵ und die Mönche von St. Aubin in Angers stritten sich mit denen von Vendôme

7. Im Jahre 1060; s. oben S. 62 ff.

8. In einem Schreiben an ihn (Sudendorf S. 224) hatte Berengar sich schon etwa 1064 über die Verfolgungen von seiten des Grafen beklagt; vgl. oben S. 63 mit A. 12.

9. Vgl. oben S. 74 mit Anm. 3; Giraud a. a. O. S. 36.

10. Diese Stadt war soeben von Fulko genommen worden (Halphen S. 144); der Aufenthalt des Legaten in Saumur wird bei Bouquet XIV, 83 ausdrücklich erwähnt, und für St. Florent de Saumur wurde die unten A. 13 genannte Urkunde ausgestellt.

11. Brief des Bischofs von Angers an den Papst bei Sudendorf S. 222.

12. Bouquet XIV, 791: „et Fulconi huic principatus Andegavensis comitatus ab ipso legato ex parte s. Petri donatus erat.“

13. Halphen S. 297 Nr. 182; Gallia christ. vetus IV (1656) S. 395 f.

14. Courson, Cartulaire de Redon S. 331.

15. Bouquet XIV, 151. Vgl. E. Martène, Histoire de l'abbaye de Marmoutier, ed. C. Chevalier, t. I. (Mémoires de la Société archéol. de Touraine XXIV, 1874), S. 400 ff.

schon lange um das Priorat St. Clément de Craon.¹⁶ Die beiden letzten Fälle verwies Stephan auf eine Synode, die er, nachdem er vorher in Redon geweiht hatte,¹⁷ am 1. April¹⁸ in Bordeaux abhielt, in Anwesenheit zahlreicher Bischöfe, auch aus andern Kirchenprovinzen,¹⁶ sowie des Abtes Hugo von Cluny.¹⁵ Den Mönchen von Vendôme wurde auf Grund einer früheren Entscheidung Nikolaus' II. Recht gegeben,¹⁶ während der Legat den Streit zwischen Marmoutier und Redon nicht entschied, sondern die Parteien an den Papst verwies,¹⁵ — auch ein Weg, den unmittelbaren Einfluß der Kurie zu stärken. Vermutlich auf derselben Synode verschaffte der Kardinallegat dem Abte von Aurillac Recht gegen den Abt von Pessan in der Diözese Auch, der ihm den Besitz der Kirche Sainte-Marie d'Almayrac bei Albi streitig machte.¹⁹ Im übrigen können wir aus der hohen Teilnehmerzahl des Konzils von Bordeaux ohne weiteres entnehmen, daß die Versammlung, wie so viele in dieser Zeit, sich den Aufgaben der Kirchenreform widmete.²⁰ Es hat den

16. Bouquet XIV, 83 f., auch Mansi XIX, 1067; Métails, Cartulaire de Vendôme I, S. 374 ff. Vgl. auch oben S. 52, ferner Métails S. 231 ff., auch Gottfried von Vendôme, Brief I, 18, Migne 157, -59.

17. Bouquet XIV, 151: „quem (Stephanum) recipientes monachi Rotomenses hospitio“.

18. Bouquet XIV, 84, Mansi XIX, 1068: die Kalendas Aprilis. R. Lehmann, Forschungen zur Geschichte des Abtes Hugo I. von Cluny S. 98 A. 38 glaubt, hinter „die“ sei eine Zahl ausgefallen, es handle sich also um die zweite Märzhälfte. Für den 1. April spricht aber, daß er ein Sonntag war.

19. Vgl. JL. 5161, Registr. Gregor. VII., VII, 18. Es ist doch wohl wahrscheinlicher, daß dieser Streit, mit dem sich noch der Legat Girald 1073 befassen mußte, den Kardinal Stephan bei der Legation von 1067 beschäftigte und nicht auf dem Konzil von Tours 1060, wie Caspar in der Ausgabe des Registers Gregors VII. S. 493 A. 7 annimmt.

20. Rony in der Revue des questions hist. 109 (1928) S. 16 behauptet, ohne einen Beleg anzuführen, der Legat Stephan habe unter Alexander II. die gegen den Erzbischof Radulf von Tours gerichteten Beschuldigungen wegen Simonie untersucht. Dies kann jedenfalls auf den uns bekannten Legationsreisen des Kardinals nicht geschehen sein, da Radulfs Vorgänger Bartholomäus erst am 9. April 1068 starb und er selbst erst einige Jahre später anerkannt wurde (Gallia christ. XIV, 63). Allerdings kann die Angabe der Annales Rainaldi Andegavensis (Recueil d'annales angevines) S. 88, daß die Weihe Radulfs am 13. Mai 1073, also nach dem Tode Alexanders

Anschein, daß der Kardinal dann unverzüglich den Rückweg antrat und am 10. Mai wieder in Rom war.²¹

Die Äbte von Marmoutier und Redon schickten dann auch Vertreter nach Rom.¹⁵ Alexander II. stellte eine genaue Untersuchung an, traf aber keine endgültige Entscheidung, sondern forderte in einem Schreiben den Bischof von Nantes auf, vor seinem Legaten, dem Bischof Guido von Pisa, zu beschwören, daß weder er noch seine Vorgänger die umstrittene Kirche dem Kloster Redon übertragen hätten, ehe er sie an Marmoutier gegeben habe.²² Da weiter über diesen Legaten nichts verlautet, ist es unsicher, ob er auch tatsächlich ausgesandt wurde; vielmehr hat es den Anschein, daß dieser Brief des Papstes den Vertretern der Parteien mitgegeben wurde.¹⁵

28. Ungenannte Legaten in der Normandie 1067/68.

Als Erzbischof Maurilius von Rouen am 9. August 1067 gestorben war,¹ bestimmte Wilhelm der Eroberer, nachdem Lanfrank, damals Abt von St. Etienne zu Caen, abgelehnt hatte,² den Bischof Johann von Avranches zum Nachfolger. Dieser wollte die neue Würde jedoch nur mit ausdrücklicher Zustimmung des apostolischen Stuhles annehmen. Lanfrank wurde zum Papste geschickt,³ und auch Ermenfried von Sitten, der also wohl wieder Legat in den Ländern Wilhelms war, berichtete

II. erfolgt sei, nicht zutreffen, da ein neuerdings von Ramackers, *Analekten* S. 36 f. veröffentlichter Brief dieses Papstes zeigt, daß Radulf schon zu seinen Lebzeiten geweiht war.

21. Ein „Stephanus vocatus cardinalis“ unterzeichnet als Zeuge die Urkunde JL. 4630.

22. *Notitia de calumnia Rotonensium monachorum super ecclesia S. Salvatoris de Baiiaco*, Bouquet XIV, 151. JL. 4716, Pflugk-Hartung III, S. 12, neuerdings wieder gedruckt von Ramackers a. a. O. S. 35. Es ist unverkennbar, daß diese beiden Texte, die ja inhaltlich dasselbe besagen, zu kombinieren sind; dadurch gelingt es, den undatierten Brief JL. 4716 mit ziemlicher Sicherheit in das Jahr 1068 zu setzen.

1. *Acta archiepiscoporum Rotomag.*, Bouquet XI, 70.

2. *Ordericus Vitalis* II, 170. Vgl. A. J. Macdonald, *Lanfranc*, Oxford 1926, S. 61.

3. *Acta und Ordericus Vitalis* a. a. O.

nach Rom.⁴ Alexander II. forderte den Bischof Johann zur Übernahme des Amtes auf und gebot ihm, sich an die Weisungen seiner Legaten zu halten.⁴ Johann empfing die Legaten,⁵ deren Namen uns nicht genannt werden, zu denen wir aber mit großer Wahrscheinlichkeit den Bischof Ermenfried zählen können, und nahm nach der Wahl durch Suffragane und Kanoniker die Metropolitenvürde an.⁵

29. Bischof Ermenfried von Sitten und der Kleriker Hubert 1070.

Auf der Rückreise von einer Legation nach England¹ versammelte der Bischof Ermenfried von Sitten, den wir schon früher als päpstlichen Legaten im Reiche Wilhelms des Eroberers gesehen haben,² mit seinem Begleiter, dem römischen Lektor Hubert, in der Normandie eine Synode, auf der sie den Abt Lanfrank dazu drängten, sich auf den Erzstuhl von Canterbury erheben zu lassen.³

30. Der Kardinalbischof Girald von Ostia und der Subdiakon Raimbald 1072—1073.

Fast zwei Jahre lang reiste 1072—73 der Nachfolger des Petrus Damiani, der Kardinalbischof Girald von Ostia,¹ in Begleitung des Subdiakons Raimbald als päpstlicher Legat durch Frankreich. Es gelingt aber nur, aus seinen Spuren eine unvollständige Vorstellung von seinem Itinerar zu gewinnen; über seine Wirksamkeit, die sich, wie üblich, auf die Durchführung

4. JL. 4643.

5. Bouquet XI, 71.

1. Tillmann S. 13 ff.

2. S. oben S. 53 f. und 79 f.

3. Tillmann S. 15; Macdonald, Lanfranc S. 64; Lanfranci Epistolae, ed. Giles, Oxford 1844, Nr. 3, S. 19.

1. Über seine Persönlichkeit s. Massino S. 46 ff. In der Darstellung der französischen Legation Giralds sind Massino zwei Irrtümer unterlaufen (S. 48): Spanien gehört nicht zum Legationsbezirk des Kardinals, und daß seine südfranzösische Synode in Auch stattgefunden habe, ist nicht bezeugt.

der Reform bezog, sind nur wenige bestimmte Nachrichten auf uns gekommen. Wahrscheinlich in einem der beiden ersten Monate des Jahres 1072 hielt er in Clermont eine Synode ab. Hier brachte die Abtei Romans in der Diözese Vienne einen Streit um eine Kirche, den sie mit dem Abte von St. Chaffre du Monastier im Bistum Le Puy hatte, vor den Legaten;² da der Gegner nicht anwesend war, verschob Girald den Streit auf die Synode, die er am 2. März in Chalon s. S. leitete,³ zu der neben anderen Bischöfen und Äbten die Erzbischöfe von Lyon, Vienne und Besançon sowie der Abt von Cluny erschienen; auch Ermenfried von Sitten begegnet in den Unterschriften, aber nicht als Legat. In Chalon wurden zwei Entscheidungen zugunsten von Romans gefällt, einmal in dem genannten Zwist mit St. Chaffre, sodann in einer andern Besitzstreitigkeit mit dem Bischof von Valence. Auf der Synode stellte der Bischof von Autun dem Kloster Cluny eine Schenkung aus,⁴ und der Bischof von Chalon ließ von dem Legaten und den anwesenden Bischöfen eine Urkunde Alexanders II. für seine Kirche unterschreiben.⁵

Für den Zeitraum eines Jahres lassen sich über die Tätigkeit des Kardinallegaten und seines Gehilfen nur wenige zusammenhanglose Angaben machen. Die beiden Gesandten setzten nachträglich ihre Unterschrift unter Urkunden Heinrichs I. und Philipps I. von 1035 und 1067,⁶ ein Zeichen, daß zum Könige mindestens äußerlich noch gute Beziehungen herrschten. Wir hören weiter, daß Girald im Jahre 1072 bei der Reform des

2. Mansi XX, 49; U. Chevalier, *Cartulaire de l'abbaye de St. Barnard de Romans*, Romans 1898, S. 185: „in quadam synodo apud Clarum montem celebrata, cui Geraldus Hostiensis cardinalis episcopus praesedit, conquesti sunt et proclamationem fecerunt Romanenses canonici super Guillelmo S. Theofridi abbate designato et monachis eius.“

3. Mansi XX, 47 ff.; Chevalier a. a. O. S. 184 ff.; Hefele-Leclercq IV, 2, S. 1283; Giraud S. 80 ff. Auch Hugo von Flavigny, SS. VIII, 410 berichtet davon, setzt allerdings die Ereignisse von 1072/73 ein Jahr zu spät an.

4. Bruel IV, S. 556, Nr. 3447.

5. JL. 4709.

6. J. Tardif, *Monuments historiques*, 1866, S. 167 Nr. 264 (F. Sohnée, *Catalogue des actes d'Henri Ier*, 1907, S. 39 Nr. 46); Prou, *Recueil* S. 94; Depoin, *Recueil de Saint-Martin-des-Champs* I, S. 31. Auf Grund von

Kapitels von Albi mitwirkte.⁷ Er bemühte sich auch um die Beilegung des alten Streites zwischen den Abteien St. Aubin in Angers und Ste. Trinité in Vendôme, der schon die Legaten Hildebrand und Stephan beschäftigt hatte.⁸ In Chartres erschienen die Äbte der beiden Klöster vor dem Legaten, der sich vorher einige Tage lang in Tours aufgehalten hatte,⁹ aber es kam zu keiner Entscheidung;¹⁰ so folgten sie ihm nach Paris, wo unter seiner Leitung eine Synode die Angelegenheit verhandelte,¹¹ wieder ohne Erfolg; erst nach der Rückkehr der streitenden Parteien aus Paris brachte der Bischof von Chartres eine Einigung zustande.¹⁰ In Reims bemühten sich die Legaten, den Erzbischof Manasses zu bewegen, daß er in St. Remi, wo der Abt gestorben war, die Wahl eines Nachfolgers zulasse.¹²

Mabillon, Ann. V, S. 4, wo von dieser Unterschrift die Rede ist, schließt Sudendorf S. 37 irrigerweise, Girald sei schon 1067 Legat in Frankreich gewesen.

7. Gallia christ. I, Instr. 6. Schwarz S. 284 verzeichnet noch ähnliche derartige Reformmaßnahmen aus späteren Jahren.

8. S. oben S. 52 und 77 f. Auf Girald und Raimbald weist auch Gottfried von Vendôme hin, Brief I, 18, Bouquet XV, 294.

9. Beschwerdeschreiben der Mönche von St. Aubin nach Rom, Bouquet XIV, 546; Métails, Cartulaire de Vendôme I, S. 370 ff.; Broussillon, Cartulaire de St. Aubin II, S. 215 ff.

10. Bouquet XIV, 84 f.; Métails I, S. 366 ff.; Broussillon S. 212 ff.

11. Die bei Mansi XX, 49 ff. angestellten Erörterungen über die Zeit der Legation Giralds und dieses Konzils sind hinfällig, da Girald schon 1067, bei Lebzeiten seines Vorgängers Petrus Damiani, als „Hostiensis episcopus“ auftritt; vgl. Mirbt in der Real-Enzyklopädie für prot. Theologie und Kirche IV, S. 437. — Die Äbte von Vendôme und St. Aubin unterrichteten den Legaten Girald von dieser Übereinkunft; Métails I, S. 368 f. Der Hader war jedoch noch keineswegs endgültig aus der Welt geschafft, da die Mönche von St. Aubin sich beschwerdeführend nach Rom wandten (Anm. 9); auch Gregor VII. mußte sich mit dieser Streitsache befassen, wie ein von Ramackers, Analecten S. 41 Nr. 9 veröffentlichtes Schreiben zeigt. Vgl. auch unten S. 148.

12. Dies ist zu entnehmen aus einem Schreiben Gregors VII. an Manasses vom 30. Juni 1073, JL. 7484, Reg. I, 13: „dominus et predecessor noster Alexander venerande memorie papa et nos tum per epistolas tum per legatos de causa monasterii sancti Remigii rogando et hortando te amonimus“. Da die Abtei erst seit 1071 verwaist war (Gallia

Als Alexander II. im April 1073 starb und Gregor VII. den Stuhl Petri bestieg, hielten die Legaten sich noch immer in Frankreich auf. Am 30. April richtete der neue Papst ein Schreiben an sie:¹³ sie erhielten die Weisung, eine Versöhnung zwischen dem Kardinal Hugo Candidus, den Gregor wieder mit einer Legation nach Spanien betraut hatte,¹⁴ und den Cluniazensern anzubahnen, die ja kurz zuvor in Rom gegen ihn aufgetreten waren,¹⁵ sowie seiner Legation und dem vom Grafen Evulus von Roucy geplanten Kreuzzuge gegen die Mauren ihre Unterstützung zu leihen. Als ihren Wirkungsbereich bezeichnete Gregor die außerhalb Spaniens gelegenen Länder, d. h. Frankreich und Burgund, wo kein wichtigeres kirchliches Ereignis ohne ihre Zustimmung vor sich gehen sollte,¹⁶ — ein Satz, der in doppelter Hinsicht bemerkenswert ist: zum erstenmale wird hier von einer Art Legationsprovinz gesprochen, und zum erstenmale hören wir ausdrücklich, daß die Legaten nicht mit einer bestimmten Mission betraut sind, sondern eine Visitations- und Überwachungsbefugnis für ein ganzes Land haben; aus ihrer vielseitigen und so verschiedenartigen Tätigkeit kann man wohl entnehmen, ohne daß es bezeugt ist, daß schon Alexander II. ihnen diese Gewalt verliehen hatte.¹⁷ Im übrigen forderte Gregor seine Legaten zu baldiger Rückkehr und Berichterstattung auf.

christ. IX, 229), muß es sich um Girald und Raimbald handeln, es sei denn, daß man eine besondere, sonst nicht bekannte Legation annähme.

13. JL. 4777, Reg. I, 6.

14. Es handelt sich um dessen dritte Legation; s. Kehr, Das Papsttum und die Königreiche Navarra und Aragon S. 18, Säbekow S. 16 f.

15. S. oben S. 75 f.

16. „Extra Hyspaniam vero nullius unquam publici rerum ecclesiasticarum negotii sine vestro consensu, quandiu vos in Gallia fueritis, licentiam sibi (= Abt Hugo von Cluny) dedimus faciundi“.

17. Es läge nahe, dafür die Worte Hugos von Flavigny SS. VIII, 410 anzuführen: „Alexander papa Gyraldum Ostiensem episcopum, qui Petro successerat, ad Gallias destinavit et vices suas ei per Franciam et Burgundiam commisit“. Indes läßt dieser sehr viel später geschriebene Satz für den Umfang der Legatenrechte dieser Zeit keine sicheren Schlüsse zu.

Statt der Weisung nachzukommen, schob Girald die Rückreise weiter auf und machte sich, wie es scheint, auf ein dem neuen Papste zunächst nicht bekanntes Geheiß Alexanders II. hin, auf die Reise nach Spanien.¹⁸ In der Gascogne versammelte er etwa im Mai ein Konzil¹⁹ und ging mit so unerbittlicher Strenge gegen die Kleriker vor, die in Amtsführung und Lebensweise den Forderungen der Reform nicht entsprachen, daß der Papst mit Appellationen geradezu bestürmt wurde;¹⁹ den Erzbischof Wilhelm von Auch und den Bischof Pontius von Tarbes setzte der Kardinallegat ab, weil sie den Verkehr mit einem Exkommunizierten nicht aufgeben hatten.¹⁹ Wahrscheinlich zu dieser Synode berief Girald auch den Abt Arnald von St. Sever im Bistum Aire, der mit dem Kloster Ste. Croix in Bordeaux wegen des von Sainte-Croix abhängigen Priorats Soulac (auf der linken Seite der Girondemündung) im Streite lag. Da der Geladene nicht erschien, sprach der Kardinal seinen Gegnern die Kirche zu. Dieser Zwist machte aber noch das Eingreifen des Papstes und späterer Legaten notwendig.²⁰ Auch

18. Vgl. die Urkunde bei Baluze, *Miscellanea* III, 1762, S. 43 und bei Jaurgain, *Cartulaire de Saint-Mont* S. 12 ff.: „Cum ex precepto dompni pape Alexandri secundi per Gasconiam iter agentes in Ispanias tenderemus“.

19. JL. 4787, Reg. I, 16, danach Mansi XX, 393 ff. Luchaire bei Lavissee, *Hist. de France* II, 2, S. 216 verlegt irrigerweise die hier erfolgten Absetzungen auf das Konzil von Chalon.

20. JL. 4828, Reg. I, 51. Über diese Streitsache vgl. A. Chauliac, *Histoire de l'abbaye Sainte-Croix de Bordeaux* (*Archives de la France monastique* IX), 1910, S. 106 ff. Schon Alexander II. hatte den Legaten Raimbald beauftragt, den Streit zwischen St. Sever und Ste. Croix zu untersuchen. Ein darauf bezügliches Schreiben an Raimbald, sowie ein Brief Gregors VII. in der gleichen Sache (vgl. unten S. 112), ist von L. Delisle, *Littérature latine et histoire du moyen âge* (*Instructions adressées par le comité des travaux hist. et philol. aux correspondants du Ministère de l'Instruction publique et des Beaux-arts*), 1890, S. 21 f. und dann nochmals von Wiederhold, *Papsturkunden VII* S. 42 f. Nr. 9 veröffentlicht worden. Die Datierung „Albano, 20. Juni“ muß verderbt sein, da sie nirgends in den Regesten Alexanders II. eingeordnet werden kann, JL. 6089 und Wiederhold wollen das Schreiben Paschalis II. und dem Jahre 1106 zuschreiben. Wenn auch der Streit der beiden Abteien unter diesem Papste noch eine Rolle spielte (vgl. JL. 6066), so ist diese Auffassung doch unhaltbar: von einem Legaten Raimbald unter Paschalis

sah Girald sich veranlaßt, den Spruch zu erneuern, den der Legat Stephan 1067 zugunsten des Abtes von Aurillac gegen den Abt von Pessan gefällt hatte; auch dieses Falles mußte sich der Papst später noch annehmen.²¹ Endlich berührte Girald das Kloster St. Mont und stellte ihm ein Privileg aus;¹⁸ außerdem unterzeichnete er, wie 10 Jahre zuvor Hugo Candidus, die dieses Kloster betreffende Urkunde von 1062.²² Weiterhin ist uns noch bezeugt, daß Girald von Ostia zusammen mit dem Bischof Amatus von Oloron, dem späteren Vertreter Gregors VII. in Südwestfrankreich, über den Bischof Isembert von Poitiers, anscheinend aus Anlaß eines Streites mit den Kanonikern von St. Hilaire um das Kloster Nouaillé, das Interdikt verhängte; allerdings sollte dabei die endgültige Entscheidung einer Provinzialsynode des Jahres 1074 vorbehalten werden, zu der Gregor VII. selbst den Bischof entbot.²³

II. verlautet nichts, zudem wird in dem Briefe der Abt Gregor von St. Sever genannt, der zur Zeit Alexanders II. lebte; er starb am 11. Januar 1072, und am 1. April folgte auf ihn Arnald I. (*Gallia christ.* I, 1176); dazu kommt, daß in dem mitüberlieferten Begleittext die Legation des Kardinals Stephan (S. 76 ff.) als kurz vorausgehend erwähnt wird. Die Namen Alexander — Raimbald — Gregor passen also zueinander und wir haben keine Veranlassung, den Namen des Papstes zu ändern; das Mandat wird demnach 1072 anzusetzen sein.

21. *JL.* 5161, *Reg.* VII, 18. Vgl. oben S. 78.

22. Vgl. oben S. 65 und 74; *Gallia christ.* I, *Instr.* 167, *Jaurgain*, *Cartulaire de Saint-Mont* S. 20.

23. Vgl. *JL.* 4853, 4875, 4896, *Reg.* I, 73; II, 2; II, 23. In II, 23 heißt es: „... interdictus a legato nostro Giraldo Ostiense episcopo“, und in II, 2: „Interdictus ... a legatis apostolicae sedis“, und etwas weiter: „Postea vero ... eodem legato nostro Amato episcopo Ellorensi ...“. Über die Personen der Legaten kann demnach kein Zweifel bestehen. Auffallend ist nur, daß in dem Schreiben I, 73, vom 12. April 1074, das an Isembert gerichtet ist, von dem Interdikt völlig geschwiegen wird, obgleich der Papst darum wissen mußte, da Girald mittlerweile in Rom gewesen war. Die Verhängung des Interdikts durch Girald kann auch nicht erst nachher erfolgt sein, da er im Frühjahr und Sommer 1074 als Legat in Deutschland war; s. Schumann S. 23 ff. Denkbar wäre auch, wie Degert S. 43 vermutet, daß Amatus das Interdikt Giralds über Isembert erneuert hätte. Jedenfalls hat nicht erst die Provinzialsynode das Interdikt ausgesprochen, wie das Wort „postea“ in II, 2 klar erkennen läßt. — Übrigens wird ein „episcopus Amatus“ als Teilnehmer am Konzil von

Von Südfrankreich begab sich der Legat nach Spanien,²⁴ hielt sich also durchaus nicht an die Grenzen des ihm zugewiesenen Wirkungsbereichs. Am 1. Juli erging ein neues päpstliches Schreiben¹⁹ an ihn, das für die Handhabung des Legateninstituts durch Gregor VII. sehr bezeichnend ist: durch stetige Verbindung und Überwachung wollte er die Sendboten als seine Organe fest in der Hand behalten. Girald wurde getadelt, daß er nach der Synode nicht unverzüglich zur Berichterstattung zurückgekehrt sei oder seinen Begleiter geschickt habe, um vom Papste — wieder kennzeichnend für Gregors Verhalten zu den Legaten! — Bestätigung oder Änderung seiner Maßnahmen einzuholen; dadurch sei eine Entscheidung über die zahlreichen Appellationen nicht möglich; die Absetzung des Erzbischofs von Auch machte der Papst rückgängig, und er empfahl auch dem Legaten, den Bischof von Tarbes wieder einzusetzen, wenn kein anderes Verschulden vorliege. Mit der selbständigen Reise des Legaten nach Spanien, die doch, soweit wir sehen, den Plänen des Papstes gar nicht entsprach, gab Gregor sich übrigens zufrieden; man wird wohl mit Säbekow²⁵ eine überaus günstige Gelegenheit zum Eingreifen in die dortigen Verhältnisse annehmen müssen.

Nach einigen Monaten²⁶ verließ der Legat Spanien wieder und kehrte durch Südfrankreich zurück. Auf dieser Rückreise sah er sich in der Kirchenprovinz Auch, wo inzwischen der Erzbischof Wilhelm und der Bischof Pontius von Tarbes wieder in den Besitz ihrer Ämter gelangt waren, veranlaßt, den Bischof von Tarbes zur schuldigen Obödienz seinem Metropoliten gegenüber anzuhalten, hatte aber keinen Erfolg damit; so übernahm er es denn wohl, die Beschwerde des Erzbischofs vor den Papst zu bringen.²⁷ Am 19. Oktober 1073 war der Kardinallegat in

Chalon genannt (Mansi XX, 48); dies kann sehr wohl der Bischof von Oloron sein, der sich dann also mehrfach im Gefolge des Legaten befunden hätte.

24. Vgl. Kehr a. a. O. S. 17, 19; Säbekow S. 18 ff.

25. S. 18.

26. Es ist irrig, wenn Säbekow S. 20 und 76 ihn bis Anfang 1074 in Spanien weilen läßt, wie sich aus dem Folgenden ergibt.

27. S. JL. 4832, Reg. I, 55.

Die;²⁸ als hier der simonistische Bischof Lanzelin sich weigerte, vor ihm zu erscheinen, setzte Girald sich mit den Kanonikern und mit einflußreichen Laien in Verbindung, und in tumultuariischem Verfahren wurde der Kämmerer Hugo aus Lyon zum Bischof erhoben; es ist der spätere eifrige Legat Gregors VII.

Nachdem er wohl im weiteren Verlaufe der Rückreise eine Urkunde des Bischofs Bertrand von Fréjus bestätigt hatte,²⁹ traf der Legat, wenn wir Hugo von Flavigny folgen dürfen,³⁰ etwa im November 1073 wieder in Rom ein.

Im Jahre 1074 reiste Girald von Ostia im Auftrage Gregors VII. nach Deutschland.³¹ Nach der Rückkehr wurde er gegen Ende desselben Jahres zum zweiten Male nach Frankreich entsandt; am 13. Januar 1075³² hielt er in Poitiers eine Synode

28. Hugo von Flavigny, SS. VIII, 410 f.; Bertholdi Annales, SS. V, 306 f.; Lühe S. 6 f., Rony, Rev. des questions hist. 107, S. 293 f. Ich bin nicht wie Wiedemann S. 68 f. und Delarc III, S. 335 der Ansicht, daß Girald im Jahre 1073 ein zweites Konzil zu Chalon gehalten habe; wenn Hugo von Flavigny „concilio Cabiloni habito“ sagt, so meint er doch zweifellos die Synode, von der er einige Zeilen vorher gesprochen hat. Das Konzil, von dem bei Mansi XX, 391 ff. die Rede ist, ist kein anderes als das eb. 47 ff. berichtete.

29. H. Moris, Cartulaire de l'abbaye de Lérins I, 1883, S. 6.

30. SS. VIII, 411: Girald kam vor dem neuen Bischof von Die an, der im Dezember in Rom war.

31. Schumann S. 23 ff.

32. Unsere Quelle, die Chronik von St. Maixent S. 406, ist in der chronologischen Anordnung nicht klar. Es ist aber nicht angebracht, mit Mansi XX, 449 f. und Schnitzer S. 96 das Konzil 1076 anzusetzen, denn es kann als sicher gelten, daß die Provinzialsynode, die nach dem Berichte dieser Chronik am vorhergehenden 25. Juni tagte, im Jahre 1074 stattfand; somit ergibt sich für unsere Synode von Poitiers der 13. Januar 1075 als Datum; vgl. Wiedemann S. 70 ff. — Es liegt übrigens kein triftiger Grund vor, mit Degert S. 44 A. 3 diese Synode mit der Eheangelegenheit des Grafen Wilhelm von Poitou in Zusammenhang zu bringen und die Teilnahme Giralds in Zweifel zu ziehen. Andererseits ist es eine willkürliche Vermutung, wenn Hefele V, 1, S. 136 nach dem Vorgehen der Hist. Lit. VIII, S. 209 f. einen Brief von Lanfrank (ed. Giles Nr. 56 S. 72 ff.) mit diesem Konzil in Verbindung bringt und glaubt, die Zusammenstöße in dieser Versammlung beruhten auf der Behauptung Berengars, daß der hl. Hilarius von Poitiers Irrlehren über die Person Christi vorgebracht habe.

über den noch immer nicht endgültig bereinigten zweiten Abendmahlstreit, der namentlich durch die literarische Fehde zwischen Berengar und Lanfrank die Gemüter erhitzte.³³ Einzelheiten über die Synode sind uns nicht bekannt, nur hören wir, daß die Auseinandersetzungen sehr erregt waren und daß man sich beinahe an Berengar tätlich vergriffen hätte. Eine aus St. Martin stammende Notiz läßt nur erkennen, daß Girald auf dieser Legationsreise auch Tours berührte.³⁴

31. Die Legaten Gregors VII.

Wirksamkeit und Macht der päpstlichen Legaten erreichen in der Zeit Gregors VII. einen Höhepunkt. Die Politik dieses großen Papstes gegenüber Frankreich bewegt sich auf der Linie, die seine Vorgänger schon vorgezeichnet hatten, nur stellt sie eine außerordentliche Steigerung der Tätigkeit der letzten Jahrzehnte dar. Der Kampf für die Reform, den Gregor mit unerhörter Energie aufnahm, und die damit Hand in Hand gehende systematische und nachhaltige Ausweitung der Herrschaft der Kurie über die Kirche führte auch in Frankreich zu heftigen Auseinandersetzungen, die freilich nicht mit der Zähigkeit wie der Investiturstreit in Deutschland geführt wurden;³⁵ einmal war hier, in der Heimat der Reformideen, der Boden von vornherein günstig, sodann beraubte die feudale Zersplitterung der staatlichen Macht die Reformfeinde eines festen und dauernden Rückhalts; so erklärt es sich, daß wir bei geistlichen wie weltlichen Machthabern kaum entschiedenen und offenen Widerstand, sondern nur verbissene und durchaus nicht immer konsequente

33. Schnitzer S. 84 ff.

34. Bouquet XII, 460. — Wiedemann S. 8 erklärt, die beiden Kleriker Hubert und Albert, die zur Zeit des Pontifikatswechsels mit einer Legation betraut waren (JL. 4779, Reg. I, 8), seien mit der Regelung eines Zwistes zwischen dem Erzbischof Manasses von Reims und dem Kloster St. Remi (vgl. JL. 4784, 4829, Reg. I, 13; 52) beauftragt gewesen. Es ist aber ziemlich willkürlich, die Legaten und diese Streitsache miteinander zu verknüpfen; die Quellen geben keinen Anhalt dazu. Tillmann S. 16 A. 21 nimmt Hubert und Albert für England in Anspruch.

35. Vgl. jetzt A. Fliche, Y a-t-il eu en France ... une querelle des investitures? (Revue Bénédictine 46, 1934, S. 283—295).

Widerspenstigkeit sehen. Es entspricht den besonderen Verhältnissen Frankreichs, daß der Hauptangriff der Reformkurie unter Gregor VII. nicht dem Könige und den Laienfürsten galt — so ist es nie zum offenen Bruche mit Philipp I. gekommen —, daß sie vielmehr darauf ausging, die Selbständigkeitsbestrebungen des Episkopats niederzuringen, auf die Bistümer unmittelbaren Einfluß zu gewinnen und deren Reform dann selber durchzuführen, wobei sie sich auch wohl der Hilfe kirchlich gesinnter Fürsten bediente; die Frage der Investitur stand dabei trotz der theoretischen Verkündigung der Prinzipien praktisch noch nicht im Vordergrund und kam auch vorläufig zu keiner Lösung. Wesentlich ist bei alledem, daß Gregors Hauptinteresse fast während seiner ganzen Regierungszeit auf das große Ringen mit dem deutschen Gegenspieler gerichtet war. Die Aufgaben, die in Frankreich zu erfüllen waren, mußte er seinen Legaten überlassen. Es versteht sich, daß die Bedeutung des Legateninstituts dadurch eine starke Steigerung erfuhr. Gregor tat einen wichtigen Schritt, indem er von der bisher allein üblichen Entsendung von Boten mit bestimmten Aufträgen für beschränkte Zeit übergang zur Bestellung von einheimischen Bischöfen zu ständigen Legaten, die, vom gleichen Eifer beiseelt wie der Papst, jahrelang eine umfassende Reformtätigkeit entfalteten, die Zügel an sich rissen, wo immer es möglich war, und bald unter Beiseiteschiebung der Metropolitane die eigentlichen Gebieter über den französischen Episkopat wurden. Anzeichen für diese Wandlung haben wir schon bei der Legation Giralds von Ostia gesehen. Nunmehr wurden die beiden Bischöfe Hugo von Die¹ und Amatus von Oloron,² neben denen freilich

1. Außer Lühe s. über ihn Rony, Hugues de Romans, légat pontifical (Rev. des questions hist. 107, 1927, S. 287—303); derselbe, La politique française de Grégoire VII (eb. 109, 1928, S. 5—34). Zu nennen ist ferner die umfangreiche Studie von Gabriel-Louis Henriot, La vie et les légations d'Hugues, évêque de Die, archevêque de Lyon, von der aber nur eine weniger als 3 Seiten umfassende Inhaltsübersicht in den Positions de thèses de l'Ecole des Chartes von 1904 erschienen ist. Der Verfasser hat mir liebenswürdigerweise in Paris seine Arbeit zur Durchsicht überlassen. Henriot bemüht sich mit großem Geschick, das Gesamtbild von Hugos Persönlichkeit herauszuarbeiten. Sachlich liegt der Hauptwert seiner Darstellung im ersten Teil, der Hugos Familie, seine Jugend,

immer noch Legaten mit Einzelaufträgen erscheinen, als wirkliche Vertreter, nicht mehr bloße Beauftragte des Papstes die Träger und Vollzugsorgane der kurialen Frankreichpolitik, unter der Oberaufsicht des Papstes, der sich die Bestätigung oder Verwerfung ihrer wichtigeren Entscheidungen vorbehielt und sich auch zuweilen als kluger Politiker veranlaßt sah, aus Rücksicht auf die Lage der Gesamtkirche die strengen Maßnahmen seiner Sendboten in Frankreich zu mildern.

Der Bischof Amatus von Oloron ist uns schon zusammen mit dem Kardinallegaten Giralde von Ostia begegnet, als er wie dieser über den Bischof Isembert von Poitiers das Interdikt verhängte.³ Nach der Rückkehr Giralds wurde Amatus offenbar mit der weiteren Verfolgung der Angelegenheit betraut, denn er hielt am 25. Juni 1074⁴ mit dem Erzbischof Gozelin von Bordeaux in dem Kloster St. Maixent westlich von Poitiers ein Provinzialkonzil ab,⁵ vor dem sich der Bischof verantworten sollte. Dieselbe Synode hatte den Auftrag, sich mit der als unkanonisch angefochtenen Ehe des Grafen Wilhelm VIII. von Poitou zu beschäftigen. Indes der Bischof Isembert, weit entfernt davon, sich zu unterwerfen, brauchte Gewalt und sprengte mit Hilfe von Bewaffneten die Versammlung auseinander. Gegen den aufsässigen Bischof schritt der Papst dann selber ein;⁶ von der Eheangelegenheit des

sowie seine Wirksamkeit als Bischof von Die und Erzbischof von Lyon behandelt, während zu den Legationen über Lühe hinaus nichts Neues von Bedeutung zu bringen war. Hugos Legatentätigkeit wird nicht, wie bei Lühe chronologisch, sondern systematisch dargestellt, nach seinen Beziehungen zum Papste, zum Episkopat, zum Welt- und Ordensklerus, zu den Laiengewalten.

2. Über ihn Degert und Fazy.

3. S. oben S. 85.

4. Hefele V, 1, S. 135 f. setzt die Synode irrig ins Jahr 1075.

5. Chronik von St. Maixent S. 406; JL. 4875, Reg. II, 2. Während Mansi XX, 447 f. hier zwei Konzilien annimmt, geht sonst die allgemeine Überzeugung dahin, daß in diesen beiden Quellen von derselben Synode die Rede ist. Zur Stütze mag auch noch dienen, daß in dem Papstbriefe von einem monasterium als Tagungsort gesprochen wird (Caspar S. 126, Z. 5). Degert S. 42 f. läßt die Chronik beiseite und verlegt das Konzil nach Poitiers selbst.

6. Reg. II, 2; 23.

Grafen Wilhelm wissen wir nur, daß es nicht zur Scheidung kam.⁷

Nach dem Skandal von St. Maixent tritt Amatus von Oloron für zwei Jahre fast ganz in den Hintergrund; aus einer Urkunde ersehen wir, daß er am 13. August 1076 in dem Kloster Gellone in der Diözese Maguelonne einen Altar weihte.⁸

In den östlichen Landesteilen Frankreichs trat jetzt der andere, bedeutendere der beiden ständigen Legaten Gregors VII. in den Vordergrund, Bischof Hugo von Die. Im Beisein des Kardinallegaten Girald am 19. Oktober 1073 gewählt,⁹ war er zur Weihe nach Rom gekommen.¹⁰ Hier hatte der Papst wohl seinen energischen Charakter und seinen Eifer schätzen gelernt und in ihm ein geeignetes Werkzeug für seine Reformpläne erkannt. Auch mochte ihm dessen Bistum wegen seiner Lage im Königreich Burgund, durch die es einerseits dem Machtbereiche des französischen Königs entzogen war, anderseits die Verbindung zwischen Italien und Frankreich gewährleisten konnte, als günstiger Stützpunkt für die Legatentätigkeit in Frankreich erscheinen.

Schon im Dezember 1074 gab der Papst dem Erzbischof Manasses von Reims gegenüber die Absicht zu erkennen, Legaten nach Frankreich zu entsenden.¹¹ Auf der römischen Fastensynode von 1075, an der Hugo von Die aller Wahrscheinlichkeit nach teilnahm,¹² — in einer päpstlichen Urkunde vom 9. März 1075 erscheint er als Intervenient für das Kloster Romans, wo er Mönch gewesen war¹³ — wird dieser Plan zum Entschlusse

7. Degert S. 44 f. Die von ihm hergestellte Verbindung zwischen dieser Angelegenheit und der Synode des Legaten Girald wurde schon S. 87 Anm. 32 als zu schwach begründet abgelehnt.

8. Mabillon, Ann. V, S. 110, Acta Sanctorum O. S. B., saec. IV pars I, S. 88.

9. S. oben S. 87.

10. Hugo von Flavigny, SS. VIII, 411.

11. JL. 4905, Reg. II, 32.

12. Am 5. Januar 1075 spricht Gregor die Erwartung aus, daß Hugo zu dieser Synode erscheinen werde (JL. 4920, Reg. II, 43). Vgl. auch JL. 5068, Reg. II, 59.

13. JL. 5068, Reg. II, 59.

gereift sein; das Protokoll der Synode erklärt, daß König Philipp, der sich durch mancherlei Übergriffe den Zorn des Papstes zugezogen hatte,¹⁴ sich vor päpstlichen Boten, die nach Gallien abgehen würden, verantworten solle.¹⁵ Es ist aber fraglich, ob hiermit schon, wie fast allgemein angenommen wird,¹⁶ Hugo gemeint ist; denn wir hören nichts davon, daß er zu Anfang seiner Legation zu dem Könige in Beziehung getreten sei; eher wird es sich, wie Schwarz vermutet,¹⁷ um besondere Boten handeln, oder aber diese Legation ist gar nicht zur Ausführung gekommen.

Im Frühjahr oder Sommer 1075 ernannte Gregor dann den Bischof Hugo, den er als den Mann seines vollen Vertrauens bezeichnete, in einem Schreiben an die Äbte und Prälaten Frankreichs zu seinem Vertreter für Gallien.¹⁸ Was dabei unter Gallien verstanden wurde, finden wir nirgends klar umschrieben; aus der Wirksamkeit Hugos erkennen wir, daß es sich um die Königreiche Frankreich und Burgund handelte, genauer gesagt, um deren Kirchenprovinzen, so daß seine Tätigkeit sich auf das politisch zu Deutschland, kirchlich zu Reims gehörende Cambrai erstrecken konnte.¹⁹ Dagegen scheint mir die Ansicht Lühes, der Papst habe das römische Gallien gemeint und die linksrheini-

14. S. dazu Fliche, Philippe Ier S. 389 f.

15. Reg. II, 52a.

16. Lühe S. 34 f.; Caspar S. 196 A. 5.

17. S. 277.

18. JL. 4849, ep. coll. 6. Daß diese Ernennung nicht vor 1075 erfolgte, wie nach dem Berichte Hugos von Flavigny Jaffé (auch Langen IV, S. 28) annahm, indem er das Schreiben auf Ende März 1074 ansetzte, steht nach den Erörterungen von G. Hoffmann, Das Verhältnis Gregors VII. zu Frankreich, Diss. Breslau 1877, S. 6 und Wiedemann S. 21 A. 4 fest; Loewenfeld korrigiert sich selbst JL. II, S. 712. Entscheidend ist, daß Hugo erst 1075 seine Legatentätigkeit aufnahm und daß seine Legation im Protokoll der Fastensynode von 1076 zum erstenmale genannt wird (Reg. III, 10a, S. 269). Man kann aber kaum die Abfassung von JL. 4849 mit Lühe S. 11 A. 2 auf Anfang März 1075 festlegen; denn da sich die Entsendung Hugos jedenfalls bis in den Sommer hinzog (vgl. Reg. II, 56; 64), bleibt für die Datierung dieses Briefes ein Spielraum von mehreren Monaten.

19. Vgl. zu dieser Frage Lühe S. 36 ff., besonders über die Begriffe Gallia, Galliae und Francia.

schen deutschen Bistümer in den Legationsbezirk einbegriffen, fehlzugehen und den politischen Verhältnissen durchaus nicht Rechnung zu tragen; auch hören wir nichts von einem Eingreifen des Legaten in Westdeutschland außer Cambrai, wo besondere Gründe vorlagen.²⁰ Eine Abgrenzung gegen das Gebiet des Legaten Amatus ist nicht erkennbar und wurde auch nicht durchgeführt. Nicht rechtlich, aber durch die tatsächliche politische Lage entzogen sich die Länder Wilhelms des Eroberers, der auch seine Kirche fest in der Hand behielt, dem unmittelbaren Einflusse des Legaten; hier waren meist besondere päpstliche Geschäftsträger untergeordneten kirchlichen Ranges tätig.

Die Anfänge der Legatentätigkeit Hugos sind dunkel. Er befand sich vielleicht zunächst in Begleitung²¹ zweier anderer Beauftragter des Papstes, des Subdiakons Hubert und des Mönches Teuzo, die sich beide etwa für den Sommer 1076 in Nordfrankreich nachweisen lassen: von Hubert hören wir, daß er den Archidiakon Hubert von Théroutanne in Montreuil der Häresie überführte,²² und von Teuzo, daß er dem Papste über den Charakter des von seinen Landsleuten abgesetzten Erzbischofs Juhell von Dol berichtete.²³ — Schon 1073 oder 1074 waren zwei

20. Die Art, wie 1076 die Absolution Hermanns von Metz erfolgte (S. 96 f.), läßt deutlich erkennen, das Hugo sich hier nicht in seinem eigentlichen Wirkungsgebiet befand.

21. In Reg. II, 32; 56; 64; 65, III, 10a ist immer von „legati“ die Rede. Daß Hubert, der uns schon 1070 mit Ermenfried von Sitten in der Normandie begegnet ist (S. 80), dem Legaten Hugo zugeordnet gewesen sei, glaubt auch Caspar S. 196 A. 5. Diese Vermutung wird eher zutreffen als die Auffassung Lühes S. 34f., daß es sich bei den legati um Hugo von Die und Hugo von Cluny handele, die einen Streit zwischen dem Grafen Simon von Crépy und Philipp I. beizulegen suchten; denn wir wissen gar nicht, ob diese Vermittlung im Jahre 1075 stattfand, wie Lühé voraussetzt; vgl. dazu unten S. 95 Anm. 34.

22. JL. 5011, Reg. IV, 10 vom 10. November 1076, der somit terminus ad quem ist; vgl. auch JL. 5157, Reg. VII, 16.

23. JL. 5027, Reg. IV, 17: „Nam cum in Dolensi ecclesia episcopum (Evenum) ordinavimus, . . . hunc (Juhellum) . . . ad deiectionem suam ex propriis facinoribus et ad ultimum ex inoboedientia se precipitasse non solum per clericos et religiosas personas illius ecclesiae, sed etiam per legatum nostrum Teuzonem monachum intellexeramus“. Die Weihe des Evenus wird in JL. 5003, 5004, Reg. IV, 4, 5 vom 27. September 1076 mitgeteilt, der Bericht des Teuzo liegt also vor diesem Termin. Zu dieser

Legaten namens Petrus und Johannes Minutus in der Normandie bei Herzog Wilhelm gewesen; über ihre Tätigkeit ist uns aber nur bekannt, daß sie eine Entscheidung über die Privilegien von St. Etienne in Caen trafen.²⁴

Als Hugo von Die nun im Spätsommer oder Herbst 1075²⁵ endlich die aus unbekannten Gründen verzögerte Reise nach Frankreich antrat, harrten seiner verschiedene Aufträge: es galt, wie das Ernennungsschreiben besagt, von gewissen französischen Kirchen den geschuldeten Zins zu erheben; in Châlons s. M. hatte sich der Bischof Roger, der mit seinen Klerikern im Streite lag, den Vorladungen und Mahnungen des Papstes widerspenstig gezeigt;²⁶ schließlich sollte sich der Abt Ivo von St. Denis wegen des Verdachtes der Simonie vor dem Legaten verantworten.²⁷ Diese Aufträge konnte Hugo indes zunächst nicht ausführen; die näheren Umstände entziehen sich unserer Kenntnis, wir wissen nur, daß die Angelegenheiten von Châlons und St. Denis im Jahre 1077 noch nicht bereinigt waren.²⁸ Abgesehen von der Erteilung der sieben Weihen an den Mönch Jarento von La Chaise-Dieu in der Diözese Clermont²⁹ begann der Legat mit der Abhaltung mehrerer Synoden zur Bekämpfung der Simonie.³⁰ Noch in das Jahr 1075, wohl gegen Ende, fällt ein Kon-

Angelegenheit vgl. Fliche, Philippe Ier S. 403 f.; Schwarz S. 280 f. Es ist aber zweifellos zuviel behauptet, wenn Imbart de la Tour S. 394 den Verzicht der bretonischen Großen als Teuzos Wêrk bezeichnet.

24. JL. 4850, Reg. I, 70.

25. In Reg. II, 56 wird die Ankunft der Legaten zum 1. Oktober in Aussicht gestellt, in II, 64 heißt es: „si contigerit hac in estate legatos nostros ad partes illas proficisci“.

26. S. dazu JL. 4833, 4937, Reg. I, 56; II, 56.

27. JL. 4946, 4947, Reg. II, 64, 65.

28. JL. 5033, Reg. IV, 22, S. 333.

29. SS. VIII, 413.

30. Hugo von Flavigny, SS. VIII, 413. Mit Hilfe der Einladungsschreiben Hugos an Erzbischof Radulf von Tours (Bouquet XIV, 777 f. Nr. 1 und 2) und eines andern Schreibens von 1077 (eb. 614: „... praeterito anno ad Arvernense concilium“) lassen sich Jahr und Daten bestimmen; die von Hugo von Flav. a. a. O. gegebene Reihenfolge Anse — Clermont — Dijon ergibt sich als unrichtig; vgl. Wiedemann S. 74 ff. Hefele V, 1, S. 219 und Imbart de la Tour S. 394 haben irrigerweise die Anordnung der Chronik Hugos beibehalten.

zil in Anse an der Saône, worüber wir gar nichts wissen. Die Weihe des Abtes Wilhelm von St. Chaffre im Bistum Le Puy wird ebenfalls dieser ersten Zeit angehören.³¹ Von der Synode zu Dijon, die am 2. Januar 1076 tagte, wird uns auch nichts Näheres berichtet; indes können wir aus der von der römischen Fastensynode desselben Jahres ausgesprochenen Bestätigung³² schließen, daß hier der simonistische Bischof Stephan von Le Puy exkommuniziert wurde, der auf einer ersten Romreise dem Papste den Obödienzeid geleistet und eine bedingte Anerkennung erlangt, auf einer zweiten dann geschworen hatte, sein Bistum aufzugeben, wenn ein päpstlicher Legat es verlangen würde, einer solchen Aufforderung aber offenbar nicht nachgekommen war.³³ Nachdem Hugo vielleicht im Verlaufe der folgenden Monate zusammen mit dem Abte von Cluny für die Vermittlung eines Friedens zwischen dem Grafen Simon von Crépy (Valois) und dem König Philipp gewirkt hatte,³⁴ versammelte er am 7. August

31. Chevalier, *Cartulaire de Saint-Chaffre* S. 35; Mabillon, *Ann.* V, S. 79.

32. *Reg.* III, 10a, S. 269.

33. *JL.* 4861, 5028, 5029, *Reg.* I, 80; IV, 18; 19. Die Sachlage ist verwickelt, weil zwei Bewerber namens Stephan auftreten. Mit Schwarz S. 289 A. 2 glaube ich gegen Caspar S. 114 A. 1 daran festhalten zu müssen, daß der in I, 80 als *electus* Bezeichnete der später Verurteilte ist, während sein Gegenkandidat von Anfang an vom Papste abgelehnt wurde. Entscheidend finde ich dabei, daß in I, 80 wie in IV, 18, 19 von einem in Rom geleisteten Eide die Rede ist; folgt man Caspars Meinung, so wären beide Rivalen vor dem Papste erschienen und dieser hätte von beiden einen Eid entgegengenommen, womit implicite eine wenn auch bedingte Anerkennung verbunden gewesen wäre.

34. Der Graf lag mit dem Könige wegen seines Erbes in Fehde. Er war zur Bußleistung nach Rom gekommen, und der Papst hatte ihm Hugo von Die und Hugo von Cluny als geistliche Berater bestellt. Ihnen wird nach Lühes naheliegender Vermutung (S. 34) die Vermittlung des Friedens mit dem Könige zuzuschreiben sein. Die Zeit ist nicht bekannt, da unsere einzige Quelle, die *Vita Simonis*, Bouquet XIV, 38, sie nicht angibt; die Einordnung von Simons Romreise und Rückkehr zum Jahre 1074 in der Chronik des Alberich von Trois-Fontaines (SS. XXIII, 797; Bouquet XIII, 683 f.) ist ohne Wert, da hier nur die *Vita* ausgeschrieben ist. Wir haben als *terminus ante quem* für den Friedensschluß den 31. März 1077, wo Philipp I. eine Urkunde Simons unterzeichnete (Prou, *Recueil* S. 229). Vgl. über Simon von Crépy im übrigen P. Benoit,

1076 in Clermont eine neue Synode. Hier wurde der frühere Bischof dieser Stadt, Stephan, der seine Diözese verlassen hatte, um sich des Bistums Le Puy zu bemächtigen — wir müssen es offen lassen, ob es der genannte Stephan oder dessen gleichnamiger Rival ist — abgesetzt; seinem simonistischen Nachfolger Wilhelm erging es ebenso, und an seiner Stelle wurde der Abt Durannus von La Chaise-Dieu gewählt und sofort geweiht. Nach dem Konzil begab sich Hugo nach Le Puy und sprach dort nochmals Exkommunikation und Absetzung über den Bischof Stephan aus.³⁵ Es gelang diesem aber offenbar, sich zunächst noch zu halten; denn am 23. März 1077 bestätigte Gregor das Urteil und befahl den Kanonikern von Le Puy, dem abgesetzten Stephan den Gehorsam aufzusagen und zur Wahl eines Nachfolgers zu schreiten.³⁶ Indes mußte sich noch die nächste Synode des Legaten im Herbst 1077 mit Le Puy und Clermont befassen.³⁷ Etwa auf dieser Synode zu Clermont oder auch in der darauf folgenden Zeit erließ Hugo an den Bischof Robert von Chartres, der in Rom geschworen hatte, auf Verlangen eines päpstlichen Legaten sein Amt niederzulegen,³⁸ die Aufforderung, seiner Würde zu entsagen;³⁹ aber Robert sträubte sich, und auch hier mußte der Papst durch besondere Schreiben die Absetzung verkünden und zur Wahl eines Nachfolgers drängen.³⁹ — Zur gleichen Zeit, am 21. März 1077, gebot der Papst den Klerikern von Romans, mit denen der Erzbischof von Vienne um Rechtsansprüche über ihr Kloster im Streite lag, die Entscheidung des Legaten Hugo anzurufen.⁴⁰

Unterdes war dem Legaten der Auftrag zugegangen, den Bischof Hermann von Metz, der sich nach vorübergehendem Abfall dem Papste wieder unterworfen hatte, selbst oder durch einen andern zu absolvieren. Daraufhin schickte er Jarento

Histoire de l'abbaye et de la terre de Saint-Claude, Montreuil-sur-mer 1890, S. 449 ff.

35. SS. VIII, 417.

36. Reg. IV, 18, 19.

37. Reg. IV, 22, S. 333.

38. Reg. III, 17a.

39. JL. 5022, 5023, Reg. IV, 14, 15 vom 4. März 1077.

40. JL. 5026, Reg. IV, 16.

nach Metz, der am 24. Dezember 1076 die Absolution aussprach.⁴¹

Nachdem der Legat Hubert im Januar 1077 beim Papste in Canossa geweiht hatte,⁴² erhielt Hugo bald darauf den Auftrag, zusammen mit ihm und Teuzo, der sich wohl noch im Norden Frankreichs aufhielt,⁴³ die strittige Frage der Besetzung des Erzbistums Dol, wo der vom Papste bestellte Evenus⁴⁴ sich gegen den abgesetzten Juhell nicht halten konnte, zu untersuchen.⁴⁵ Wir erfahren aber nichts davon, daß Hugo in dieser Angelegenheit etwas unternahm; er scheint nur den Evenus aufgefordert zu haben, zur Verfechtung seiner Sache in Rom zu erscheinen.⁴⁶

Der Vertreter des Papstes war bisher zwar noch nicht mit der äußersten Strenge aufgetreten, da er das 1075 beschlossene Investiturverbot, jedenfalls auf Weisung Gregors selbst, noch nicht verkündet hatte. Immerhin genügte sein entschiedenes und selbstherrliches Vorgehen gegen die simonistischen Bischöfe,⁴⁷ um eine Opposition im französischen Episkopat wachzurufen. Ob Erzbischof Radulf von Tours mit seinen Suffraganen der Ladung Hugos nach Dijon und Clermont⁴⁸ nachkam, wissen wir nicht. Dagegen erfahren wir, daß der Erzbischof Gozelin von Bordeaux trotz Ladung ohne ausreichende Entschuldigung fernblieb.⁴⁹ Möglicherweise war dasselbe mit Manasses von Reims der Fall.⁵⁰ Dagegen war der Propst Manasses dieser Kirche, ein erklärter Gegner des Erzbischofs, auf der

41. SS. VIII, 453, Gallia christ. XIII, 733. Vgl. Lüche S. 102 und F. Ruperti und G. Hocquard, Hériman évêque de Metz (Annuaire de la Société d'hist. et d'archéol. de la Lorraine 39, 1930) S. 519.

42. Reg. IV, 12a.

43. Vgl. S. 93.

44. JL. 5003, 5004, Reg. IV, 4, 5.

45. JL. 5027, Reg. IV, 17 vom 31. März 1077 unterrichtet den Herzog Wilhelm von diesem Auftrage.

46. JL. 5077, Reg. V, 22.

47. Es ist gut möglich, daß er auch die auf der Fastensynode von 1076 erfolgte Verurteilung der Oberhirten von Vienne und Grenoble veranlaßt hat (Reg. III, 10a, S. 269; Rony, Rev. des quest. hist. 109, S. 7).

48. Bouquet XIV, 777 f., Migne 157, 507.

49. Bouquet XIV, 614: „Burdegalensis quoque ... vocatus ... ad Arvernense concilium neque venit neque canonice se excusavit“.

50. So Schwarz S. 290 und Rony, Rev. des quest. hist. 109, S. 10.

Synode anwesend und entsagte seiner unrechtmäßig erlangten Würde.⁵¹ Wenn es auch nicht ausdrücklich bezeugt ist, so können wir doch im Auftreten dieses Prälaten ein erstes Anzeichen für die einsetzende Spannung zwischen dem Legaten und dem Erzbischof Manasses erblicken. Hier entfachte sich ein Kampf von grundsätzlicher Bedeutung für die Gestaltung der Macht- und Rechtsverhältnisse in der Kirche: das Reformpapsttum mit seinen zentralistischen Tendenzen stieß auf einen stolzen Vertreter des von ihm allmählich unterhöhlten und lahmgelegten Metropolitansystems, der zugleich „in seiner ganzen Erscheinung das Urbild des weltlich lebenden und weltlich gesinnten Prälaten vom alten Schlage“⁵² war. Freilich war die Entwicklung schon dahin gediehen, daß der Gegner die Machtstellung des Papstes selbst nicht mehr anzufechten wagte, sondern sich nur mit Erbitterung dagegen sträubte, jedem beliebigen, auch an kirchlichem Range unter ihm stehenden Legaten des Papstes Gehorsam zu leisten. So ist dieser Streit in erster Linie eine Krise des Legateninstituts gregorianischer Prägung, die entscheidende Auseinandersetzung zwischen Legations- und Metropolitangewalt.

Die Beziehungen des Papstes zum Erzbischof, der durch sein herrisches Gebaren sich viele Feinde geschaffen und zahlreiche Berufungen nach Rom verursacht hatte, waren schon reichlich gespannt. Auf die Streitpunkte, die an sich im einzelnen nicht allzu bedeutend waren, näher einzugehen, können wir uns versagen, da der Legat zunächst nicht darein verwickelt war.⁵³ Immerhin sah Gregor sich veranlaßt, am 25. März 1077 den Bischof Gosfred von Paris mit der Erledigung mehrerer gegen Manasses eingelaufener Beschwerden zu betrauen.⁵⁴ Es ist doch wohl zweifelhaft, ob man in diesem Schritte mit Rony⁵⁵ schon ein Anzeichen des Mißtrauens gegen den allzu energischen Legaten Hugo sehen darf; denn kurz darauf, am 12. Mai, erging an diesen ein bedeutungsvolles Schreiben.⁵⁶ Da nach Canossa eine gewisse Beruhigung

51. Bouquet a. a. O.

52. J. Haller in den Meistern der Politik I¹, S. 335.

53. Es genüge hier auf Wiedemann S. 7 ff. und Schwarz S. 290 f. zu verweisen.

54. JL. 5030, Reg. IV, 20.

55. Rev. des quest. hist. 109, S. 13.

56. JL. 5033, Reg. IV, 22.

im Kampfe Gregors mit Heinrich IV. einzutreten schien, mochte der Papst glauben, jetzt freie Hand zu haben, um auch in Frankreich den Investiturstreit zu eröffnen.⁵⁷ Der Legat sollte also eine Synode versammeln und die verschiedenen, z. T. schon lange in der Kirche Frankreichs schwebenden Fragen⁵⁸ regeln, vor allem aber das Investiturverbot von 1075 feierlich verkünden und alle, die seitdem dagegen verstoßen hätten, zur Verantwortung nach Rom schicken. Den Anlaß bot der Bischof Gerard von Cambrai, der von Heinrich IV. investiert worden, dann aber zum Papste übergegangen war;⁵⁹ er sollte auf dem Konzil schwören, von dem Verbot der Laieninvestitur und der Bannung des deutschen Königs nichts gewußt zu haben. Die Beziehungen zu Manasses und König Philipp hatten sich schon so verschlechtert, daß der Papst bezweifelte, ob die geplante Synode mit dem Einverständnis der beiden in der Reimser Provinz zusammentreten könne, und seinem Legaten riet, sie andernfalls nach Langres zu berufen oder ins Gebiet des Grafen Theobald von Blois und der Champagne, der seinen Schutz angeboten hatte.

Die Synode tagte jedoch in der Woche vom 10. bis 17. September 1077⁶⁰ zu Autun,⁶¹ im Herzogtum Burgund, wo seit dem Vorjahre der fromme Hugo I. herrschte. Der Legat sah sich also gezwungen, die Länder des Königs zu meiden, ein Zeichen, daß die Gegensätze sich schon merklich verschärft hatten. Wohl infolge des Rückhaltes an Philipp I. regte sich jetzt auch die Opposition im Episkopat stärker: die hervorragendsten Kirchen-

57. Vgl. hierzu das Kapitel ‚Décrets sur l’investiture‘ bei Imbart de la Tour S. 391 ff., sowie Fliche, Philippe Ier S. 408 ff.

58. Sie sind uns alle schon begegnet: Châlons (S. 94), Chartres (S. 96), Le Puy (S. 95), Clermont (S. 96) und St. Denis (S. 94).

59. Vgl. dazu A. Cauchie, La querelle des investitures dans les diocèses de Liège et de Cambrai I, Löwen 1890, S. 1 ff.

60. Diese Zeit ergibt sich aus dem Einladungsschreiben des Legaten an Radulf von Tours (Bouquet XIV, 778) und dem Berichte Hugos von Flavigny (SS. VIII, 415 f.); vgl. zum genaueren Nachweis Wiedemann S. 73 f.

61. Hefele-Leclecq V, 1, S. 221 ff. Die hauptsächlichen Quellen (zusammengestellt bei Mansi XX, 483 ff.) sind Hugo von Flavigny a. a. O., der Bericht Hugos von Die an den Papst (Bouquet XIV, 613 f.) und das Beschwerdeschreiben des Manasses an denselben (Sudendorf, Registrum I, 1849, Nr. 9).

fürsten waren, wie wir im einzelnen sehen werden, der Ladung nicht nachgekommen. Es konnte natürlich nicht zur Versöhnung beitragen, daß Hugo in Autun nun das Verbot der Investitur verkündete.⁶² Die wachsende Widerspenstigkeit schien den Kampfesifer des Legaten und seines Haupthelfers, des Bischofs Rainard Hugo von Langres,⁶³ nur anzuspornen, und das Konzil von Autun, wie auch das darauf folgende zu Poitiers, stellte einen Versuch dar, die Reformfeindschaft und Unbotmäßigkeit im hohen französischen Klerus durch schnell entschlossenes Durchgreifen niederzuwerfen. Gerard von Cambrai wurde, Manasses zum Trotz, in sein Amt wieder eingesetzt,⁶⁴ der Archidiacon Gebuin von Langres anstelle des Simonisten Humbert auf den wichtigen Erzstuhl von Lyon erhoben,⁶⁵ der dem Legaten ergebene Prior Jarento von La Chaise-Dieu zum Abt von St. Bénigne in Dijon.⁶⁶ Die Weihe Gebuins durch den Legaten und Jarentos durch den Bischof von Langres bildete den Abschluß des Konzils.⁶⁶ Wohl noch bedeutsamer und folgenreicher waren die verhängten Strafen: der Bischof von Noyon mußte sich als Simonisten bekennen und auf sein Amt verzichten,⁶⁷ der neugewählte Bischof Gosfred von Chartres wurde abgesetzt,⁶⁸ Roger von Châlons, mit dem die Kurie sechs Jahre lang Geduld gehabt

62. Dies erfahren wir aus einem in der Chronik Hugos von Flavigny mitgeteilten Schreiben des Manasses, SS. VIII, 419, auch Bouquet XIV, 611.

63. Der Papst hatte den Legaten angewiesen, den Abt von Cluny heranzuziehen (Reg. IV, 22, S. 333); diesen Auftrag konnte oder wollte Hugo aber offenbar nicht ausführen.

64. *Gesta episcoporum Cameracensium*, *Continuatio*, SS. VII, 497; Sudendorf, *Registrum* I, S. 15 f.; vgl. auch das *Chronicon* S. Andreae, SS. VII, 540.

65. Hugo von Flavigny a. a. O. Da Gebuin Schwierigkeiten hatte, sich in seinem Amte durchzusetzen, bat der Legat den Papst, ihm die Romreise zu erlassen und ihm das Pallium durch den Bischof von Valence zu übersenden (Bouquet XIV, 614). — Als Intervenient bei einer Schenkung Gebuins von Lyon erscheint der Legat Hugo bei U. Chevalier, *Codex diplom. Ordinis S. Rufi*, Valence 1891, S. 7.

66. Hugo von Flavigny a. a. O.; *Annales S. Benigni Divionensis*, Bouquet XII, 310. Vgl. oben S. 94.

67. Hugos von Die Bericht, Bouquet XIV, 613 f.

68. Ebenda und JL. 5055, Reg. V, 11.

hatte, suspendiert und exkommuniziert,⁶⁹ die Bischöfe von Senlis und Auxerre, die sich bei der Erlangung ihres Amtes Unregelmäßigkeiten hatten zuschulden kommen lassen, verfielen anscheinend ebenfalls kirchlichen Strafen.⁷⁰ Auch die ferngebliebenen Metropolitane wurden nicht geschont: die Erzbischöfe von Sens, Bourges, Bordeaux und wahrscheinlich auch Hugo II. von Besançon wurden suspendiert,⁷¹ Manasses von Reims, gegen den einige von seinen Klerikern als Ankläger auftraten, gar abgesetzt und exkommuniziert, obgleich er sich durch Vertreter entschuldigen ließ.⁷² Schließlich verhängte der Legat über einen Raginard von Le Mont-St. Jean den Bann, bis er die der Kirche von Autun zustehenden Gerechtsame und Einkünfte, die er sich angeeignet hatte, wieder abträte.⁷³ Nach dem Konzil begab Hugo sich nach Dijon, wo er am 21. September eintraf, sowie nach Cluny und wirkte für die Reform des Klosters St. Bénigne.⁷⁴ Wahrscheinlich zu dieser Synode war auch Berengar von Tours entboten worden.⁷⁵ Der Papst hatte verfügt, daß er seine Würde behalten, aber seine Irrlehre nicht weiter verbreiten solle. Es scheint, daß der Legat von dieser Bestimmung nichts wußte und zur Verurteilung des Häretikers schreiten wollte; daran hinderte ihn aber ein Schreiben des Papstes. In einem Briefe an Gregor pro-

69. Vgl. oben S. 94. Sudendorf, Registrum I, 15.

70. Vgl. Anm. 67. Der summarisch gehaltene Brief Hugos, der nur einen mündlichen Bericht ergänzen sollte, ist in manchen Einzelheiten unklar.

71. Ebenda. Zu beachten ist hier der Satz S. 613: „Rogamus paternitatem vestram, ut sententiam suam nobis dignetur scribere super ordinatione Remensis, Bituricensis et Carnotensis ecclesiarum“. Zur Ergänzung muß das Schreiben JL. 5067, Reg. V, 17 dienen, worin die Strafen näher bezeichnet sind. In dem Berichte des Legaten wird die Suspension des Erzbischofs von Besançon nicht erwähnt, aber in V, 17, S. 379 heißt es: „suspensio in eadem synodo“ (Zeile 18), nachdem vorher (Zeile 6) von Autun die Rede war.

72. SS. VIII, 415; Bouquet XIV, 614; Sudendorf, Registrum I, S. 16.

73. Mansi XX, 489 ff. Die Restitution erfolgte Pfingsten 1078: A. de Charmasse, Cartulaire de l'église d'Autun, 1865, S. 44 ff. (vom Herausgeber falsch datiert).

74. SS. VIII, 417 f.

75. Zum Folgenden s. Berengars Brief an Gregor, Sudendorf S. 230 f. und eb. S. 182 ff.; Macdonald S. 182 ff.

testierte Berengar dagegen, vor einen befangenen und hartherzigen Richter gezogen zu werden, und wünschte vor dem Papste selbst zu erscheinen. Im nächsten Jahre erfolgte dann auch seine Ladung nach Rom.⁷⁶

Nach dem Konzil von Autun setzte aber die Gegenaktion des Führers der Opposition ein. Manasses schrieb an den Papst,⁷⁷ schilderte seine Gegner, namentlich den Bischof von Langres, in den schwärzesten Farben, stellte sich als den Angegriffenen hin und deutete Zweifel an der Rechtmäßigkeit der über ihn verhängten Strafen an, war aber vorsichtig genug, den Legaten persönlich zu schonen und sich als Anhänger Gregors zu bezeichnen. Zur Verfechtung seiner Sache begab er sich sogar selbst nach Rom.⁷⁸ Der Legat erleichterte das Spiel seiner Gegner dadurch, daß er den Papst ohne genügenden Bericht über die Synode ließ. Anstelle des Mönches Teuzo, der sich ihm mittlerweile angeschlossen hatte und zunächst bei ihm blieb,⁷⁹ schickte Hugo einen andern Teilnehmer, den vielleicht aus Paris stammenden R.,⁸⁰ dieser entledigte sich seines Auftrages jedoch offenbar sehr schlecht — gegen Ende 1077 war Gregor über Chartres nur ganz unvollkommen unterrichtet⁸¹ — und über-

76. Die Erwähnung Berengars in JL. 5076, Reg. V, 21 vom 7. Mai 1078 ist zweifellos so zu verstehen.

77. Sudendorf, Registrum I, Nr. 9. W. Mevs, Zur Legation des Bischofs Hugo von Die unter Gregor VII., Diss. Greifswald 1887, S. 31 ff. sucht dieses Schreiben als späte Fälschung zu erweisen. Aber die meisten seiner Argumente erledigen sich durch den Nachweis, daß das erhaltene Registerbuch ein Originalregister Gregors ist, und die dann noch übrigen bleibenden Bedenken reichen nicht dazu aus, den Brief für unecht zu erklären.

78. SS. VIII, 415. Nach dem Vorgange von Mevs a. a. O. S. 32 bringen Lühe S. 49 ff. und Rony, Rev. des quest. hist. 109, S. 15 an dieser Stelle die Romreise der Bischöfe von Paris und Chartres (vgl. unten S. 128), wobei sie JL. 5222, Reg. IX, 15 ins Jahr 1077 verlegen; diese Auffassung erledigt sich durch die Anordnung der Briefe im Originalregister Gregors VII.; vgl. Caspar S. 594 A. 1.

79. Bouquet XIV, 614.

80. Eb. 613. Schwarz S. 298 A. 2 gibt eine abweichende, auch durchaus sinnvolle Erklärung, indem er vorschlägt, „Parisios“ statt „Parisiensem“ zu lesen.

81. JL. 5055, Reg. V, 11.

brachte keinen Gegenbescheid; daraufhin schickte Hugo ein kurz zusammenfassendes Schreiben an den Papst.⁸²

Aber schon verwandte der eifrige und unerbittliche Reformers seine ganze Energie auf die Vorbereitung eines neuen Konzils in Poitiers.⁸³ Jetzt drohten die Widerstände schon das Zustandekommen der Synode zu verhindern. König Philipp übersandte dem Legaten zwar ein Ergebenheitsschreiben, verbot aber den Bischöfen seines Machtbereiches sowie dem Grafen Wilhelm von Poitou, die Synode zuzulassen und ihr beizuwohnen. Doch ermöglichte der reformfreundliche Herrscher Aquitaniens es, daß die Versammlung am 15. Januar 1078⁸⁴ zusammentrat; wahrscheinlich war sie schwach besucht, denn bei der weit verbreiteten Stimmung gegen den Legaten ist anzunehmen, daß die meisten Bischöfe sich dem Verbote des Königs gern fügten. Am ersten Tage wurde der Bischof von Rennes als Simonist suspendiert. Im Mittelpunkt standen aber die offenbar übertriebenen⁸⁵ Anklagen wegen Simonie, die gegen des Legaten früheren Freund,⁸⁶ den Erzbischof Radulf von Tours erhoben wurden

82. Bouquet XIV, 613 f. Da dieses Schriftstück auf V, 11 nicht antwortet, ist es vor Ende 1077 anzusetzen. Was Rony a. a. O. S. 15 über die Rolle des R. sagt, ist nicht haltbar; vgl. Anm. 78.

83. Quelle für die folgenden Ereignisse ist ein Bericht des Legaten an den Papst, mitgeteilt bei Hugo von Flavigny, SS. VIII, 418 f., auch Bouquet XIV, 615 f. und Mansi XX, 495 ff.

84. Das Datum erfahren wir aus Hugos Bericht über Autun, Bouquet XIV, 614. Über das Jahr kann trotz der abweichenden Notizen der Annalen von St. Aubin (*Recueil d'annales angevines* S. 41) und der Chronik von St. Maixent S. 406 f. kein ernsthafter Zweifel bestehen, wie Schwarz ZKG. 43, S. 143 f. dargelegt hat. Gegen Dünzelmans abweichende Datierung in den Forschungen zur Deutschen Geschichte XV, 1875, S. 527 ff. s. Wiedemann S. 77 ff. und Lüche S. 48 A. 1. Natürlich kommt eine Umdatierung der Briefe V, 17, VI, 2, 3, wie Dünzelmann sie versucht, im Originalregister nicht in Frage. — Es versteht sich, daß Amatus von Oloron, der am 6. Dezember 1077 und am 7. März 1078 in Spanien nachzuweisen ist (Fazy S. 108), an diesem Konzil nicht teilgenommen hat; den genaueren Nachweis dafür erbringt Lüche S. 139 ff. gegen Wiedemann S. 37.

85. Vgl. Reg. V, 17, S. 380. Aus Hugos Brief SS. VIII, 418 erfahren wir zudem, daß der neue Erzbischof von Lyon, selber ein Reformfreund, für eine mildere Behandlung Radulfs eintrat.

86. S. seine Briefe an ihn, Bouquet XIV, 777 f. Über Anlaß und Zeit

und auf die Hugo, gereizt und streitbar wie er war, ohne weiteres einging. Es kam zu stürmischen Auseinandersetzungen und zu ähnlichen Vorfällen wie im Jahre 1074:⁸⁷ Radulf ließ durch seine Anhänger die Synode mit bewaffneter Hand auseinanderreiben, wobei besonders dem Mönch Teuzo, Hugos Begleiter, übel mitgespielt wurde.⁸⁸ Am folgenden Tage trat die Versammlung wieder zusammen, jetzt in der Kirche des hl. Hilarius, und nun verhängte der Legat eine sehr harte Strafe über den Erzbischof, indem er ihn der priesterlichen Würde entkleidete. Radulf appellierte aber an den Papst, dem somit das letzte Urteil zustand. Mit ihm verwies der Legat die Bischöfe von Beauvais und Noyon nach Rom, ebenso den Bischof von Amiens mitsamt denen von Laon, Soissons und Senlis, die ihn geweiht hatten. Ferner überließ Hugo dem Papste die Entscheidung über die Lossprechung des Grafen Fulko von Anjou, der wegen der Gefangensetzung seines Bruders Gaufried schon lange im Banne war.⁸⁹ Auf dem Konzil oder kurz darauf wurde der alte Bischof Drogo von Thérouanne mit dem Interdikt belegt.⁹⁰ Gegen den Archidiakon Hubert dieser Diözese — denselben, den der Legat Hubert 1076 in Montreuil der Häresie überführte⁹¹ — sowie gegen die Grafen von St. Pol brachten die Kleriker von St. Omer eine Klage vor, daß sie ihnen das Dorf Quesques bei Boulogne

des Briefes Nr. 4 läßt sich nichts einigermaßen Sicheres sagen. Wie Radulf auf das Einladungsschreiben für Autun (Nr. 3) reagierte, ist auch nicht zu ersehen; die Gallia christ. XIV, 66 läßt ihn in Autun erscheinen, belegt diese Behauptung aber nicht; Lühes Vermutung (S. 54), daß er nicht erschien, sich aber mit kanonischen Gründen entschuldigte, kann das Richtige treffen.

87. Vgl. S. 90.

88. Fliche, Philippe Ier S. 416 und Réforme II, S. 221 irrt zweifellos, wenn er den Grafen Wilhelm als Helfer bei dieser Gewalttat bezeichnet. Die Urkunde Mansi XX, 500 ff. zeigt vielmehr, daß der Graf das Werk des Konzils begünstigte.

89. Vgl. dazu einen Brief Hugos von 1094, Bouquet XIV, 791. Ein von Ramackers, Analekten S. 37 f. mitgeteilter Brief beweist, daß Fulko 1074 schon exkommuniziert war.

90. Hugos Bericht ist unklar, zur Ergänzung ist ein Brief des Manasses von Reims heranzuziehen (SS. VIII, 420). A. Giry, Grégoire VII et les évêques de Térouanne (Revue historique I, 1876) S. 394.

91. S. oben S. 93.

widerrechtlich vorenthielten; Hugo bestimmte, daß sie es herauszugeben oder ihr besseres Anrecht nachzuweisen hätten.⁹² Auf eine Beschuldigung hin, die sich später als falsch ergab,⁹³ setzte Hugo sodann den Abt von St. Winocsbergen bei Dünkirchen ab,⁹⁴ ähnlich wie das vorschnelle Verfahren gegen den Erzbischof von Tours ein Zeichen für den oft blinden Über-eifer des Legaten; bald darauf weihte er einen neuen Abt für das Kloster.⁹⁵ Erwähnt sei noch, daß dieses Konzil einen Streit zwischen St. Cyprien zu Poitiers und Marmoutier um die vor der Küste der Vendée im Ozean gelegene Insel D'Yeu zugunsten des erstgenannten Klosters entschied; die Angelegenheit sollte aber noch spätere Synoden beschäftigen.⁹⁶ Eine Klage der Kanoniker von St. Seurin in Bordeaux auf Restitution einer Kirche kam auch nicht zur Erledigung.⁹⁶ Schließlich schickte Hugo seinen „getreuesten Mitarbeiter“ Teuzo nach Rom.⁹⁷ — Das Konzil von Poitiers beschränkte sich nicht auf diese nur den hohen Klerus unmittelbar treffenden Maßnahmen, sondern stellte, wie es auch frühere Legatensynoden getan,⁹⁸ eine Anzahl strenger, die gesamte Geistlichkeit angehender Reformkanones gegen Laieninvestitur, Ämterhäufung, Simonie und Priesterehe auf.⁹⁹ Als diese Bestimmungen, wie uns bezeugt

92. JL. 5088, Reg. VI, 8.

93. Simon von St. Bertin, SS. XIII, 650.

94. *Chronica monasterii Watinensis* c. 23—24, SS. XIV, 173 f.; s. auch SS. XXV, 783 und A. Pruvost, *Chronique et cartulaire de l'abbaye de Bergues-Saint-Winoc I*, Brügge 1875, S. 73 ff.

95. Bouquet XIV, 769; *Archives hist. du Poitou* III, 342 ff.

96. Brutails, *Cartulaire de Saint-Seurin* S. 14. Da in dieser Urkunde die Synoden des Amatus zu Poitiers und Bordeaux (1078 und 1079 oder 1080; vgl. unten S. 112 Anm. 140) genannt werden, ist sie entgegen der Ansicht des Herausgebers und Fazys S. 106 Nr. 2 nicht vor 1079 anzusetzen.

97. SS. VIII, 419: „fidelissimus cooperator;“ man kann aus diesem Ausdruck schließen, daß Teuzo schon längere Zeit den Legaten begleitete.

98. Z. B. Toulouse 1056, Tours 1060.

99. Mansi XX, 498 f. Zu Unrecht nimmt Schwarz S. 296 diese Kanones für Autun in Anspruch. Daß die Beschlüsse von Mansi richtig eingereiht sind, beweist außer der eb. 500 ff. gedruckten Urkunde des Herzogs von Aquitanien, die auf die Reformdekrete unmißverständlich Bezug nimmt, die *Epistola de vitanda missa uxorum sacerdotum* (Lib. de lite III, 3), die den Kanon IX als in Poitiers erlassen wörtlich zitiert.

ist,¹⁰⁰ wenigstens stellenweise durchgeführt wurden, verursachten sie bei den Betroffenen die größte Erregung. Dieser Stimmung verdanken wir den interessanten Briefwechsel der Kleriker von Cambrai mit denen von Noyon,¹⁰¹ worin die gallikanische Entrüstung über das anmaßende Auftreten der Legaten, die sich über die Rechte des Königs und der Metropolen hinwegsetzten, sowie über die aufgezwungenen umstürzenden Neuerungen, namentlich die Diffamierung der Priestersöhne, lebhaft zum Ausdruck kommt.¹⁰²

Das Ergebnis der etwa dreijährigen Tätigkeit des Legaten war also eine vollkommen verfahrenere Lage, eine, wie es scheint, nahezu geschlossene Opposition des französischen Klerus. Fünf Metropolen, darunter Gozelin von Bordeaux, der keineswegs als erklärter Reformfeind gelten konnte,¹⁰³ und fast sämtliche Bischöfe der Reimser Provinz waren ihres Amtes enthoben, wodurch natürlich auch der König aufs äußerste gereizt sein mußte; dazu war der niedere Klerus grobenteils aufgebracht über die Härte und Rücksichtslosigkeit der Reformdekrete. Daß die Machtmittel zur wirklichen Durchführung all seiner Urteile kaum ausreichten, hatte der stürmische Nuntius wohl nicht bedacht. Ein Umschwung mußte kommen; denn der Legat hatte den Bogen so überspannt, daß die Reform der französischen Kirche und ihre Einbeziehung in den unmittelbaren Machtbereich der Kurie dem Scheitern näher war als dem Gelingen.

Der Papst, der weiter sah als sein Legat und stets den Blick auf die Lage der Gesamtkirche gerichtet hielt, mußte bei den unsichern und gespannten Beziehungen zu Deutschland

Entsprechend ist auch die von Schwarz vorgenommene Umdatierung des Schreibens der Kleriker von Cambrai abzulehnen.

100. Vgl. die Urkunde Wilhelms von Poitou für St. Hilaire zu Poitiers, *Gallia christ.* II, Instr. 271 f.; Mansi XX, 500 ff., ausgestellt in Gegenwart des Legaten Amatus von Oloron, also nach dessen Rückkehr aus Spanien 1079 (s. unten S. 111); über die Tätigkeit des Bischofs Gerard von Cambrai s. *Lib. de lite* III, 575 f.

101. Herausgeg. von H. Böhmer, *Lib. de lite* III, 573 ff. Vgl. Anm. 99.

102. Unter dem Eindruck der Bestimmungen von Poitiers ist auch in Rouen die *Apologia pro filiis sacerdotum et concubinarum* entstanden (eb. 649 ff.).

103. Er hatte noch 1074 mit dem Legaten Amatus zusammengearbeitet (Seite 90).

fürchten, daß das unkluge und zum Teil auch ungerechte Vorgehen Hugos zu einem Abfall der französischen Bischöfe führen und so die Front seiner Gegner gewaltig verstärken könnte. In diesem Falle zeigte sich Gregor VII. als ein dem halsstarrigen Doktrinär weit überlegener Politiker, der in kluger Mäßigung die zahlreichen Beschwerden wohlwollend entgegennahm. Schon zu Anfang des Jahres 1078 kam es dem Legaten zu Ohren, daß man in Rom seine Strenge mißbillige; in seinem Bericht über Poitiers klagt er, daß Simonisten und andere von ihm verurteilte „Verbrecher“ nach Rom eilten und dort Milde statt strengeren Rechtes fänden.¹⁰⁴ Der entscheidende Wendepunkt wurde die Fastensynode von 1078, deren Beschlüsse fast einer Verleugnung des Legaten gleichkamen, somit eine Gefährdung seiner persönlichen Stellung und Wirksamkeit bedeuteten und es leicht für das Legatenamt überhaupt werden konnten: ein Schreiben vom 9. März erklärte die Urteile gegen die Oberhirten von Reims, Besançon, Sens, Chartres, Bourges und Tours für aufgehoben.¹⁰⁵

Freilich war der Papst keineswegs gewillt, auf das wertvolle Mittel zur Beeinflussung der Kirche Frankreichs, das er in dem eifrigen Legaten hatte, zu verzichten. Um Hugos Autorität in etwa zu wahren, wurden die begnadigten Bischöfe angewiesen, sich nochmals vor ihm zu rechtfertigen. Manasses mußte sogar einen Eid ablegen, sich künftig einem päpstlichen Legaten zu stellen. Nur die Amtsbesteigung Radulfs von Tours sollte durch einen besonderen Legaten, vermutlich den uns bekannten Hubert oder den Subdiakon Roger, zusammen mit einem Beauftragten Hugos von Die, wobei es sich um Teuzo handeln wird, an Ort und Stelle neu untersucht werden.¹⁰⁶

Mittlerweile war anscheinend auch der Subdiakon Hubert nach Rom zurückgekehrt, von dem wir übrigens hören, daß er zu dem Abt Anselm von Le Bec in freundschaftlichen Beziehungen

104. SS. VIII, 419.

105. JL. 5067, Reg. V, 17. Wann Gozelin von Bordeaux, der hier nicht genannt wird, restituiert wurde, ist nicht erkennbar; spätestens geschah es Anfang 1079, als er in Rom weilte (JL. 5115, Reg. VI, 24).

106. Reg. V, 17, S. 380: „Nobis tamen visum fuit, quod legatus noster cum legato Diensis episcopi Turonis debeat proficisci et convocare omnes suffraganeos episcopos necnon clerum et populum ...“ In dem Legaten

stand.¹⁰⁷ Anfang April 1078 schickte Gregor ihn wieder aus, um in Rouen, wenn nötig, die Wahl eines Nachfolgers für den siechen Erzbischof Johann zu veranlassen.¹⁰⁸ Jedoch kam es dazu erst im Juli des folgenden Jahres.¹⁰⁹ Noch im Frühjahr 1078 schloß Teuzo sich wieder an Hubert an und sie wirkten gemeinsam in der Bretagne, wo die Frage des Erzbistums Dol noch unerledigt war.¹¹⁰ Inzwischen begab sich der dortige Erzbischof Evenus einer Aufforderung des Legaten Hugo gemäß nach Rom, wohin auch Hugo selber gekommen war, und der Papst übertrug diesem die Entscheidung über Dol.¹¹⁰

Bei diesem Aufenthalt Hugos in Rom nach der Fastensynode von 1078¹¹¹ wird Gregor VII. ihm seine Weisungen gegeben haben über die einzuschlagenden neuen Wege in der Legatentätigkeit. Dem Bischof von Die wurde nun nicht mehr volle Selbständigkeit gelassen, sondern er sollte mit dem Abt Hugo von Cluny zusammenarbeiten¹¹² und so die traditionellen Vorkämpfer der Reform wieder in den Dienst der Kurie stellen; der Subdiakon Roger wurde zu ihrem Begleiter bestimmt.¹¹³ Es zeigte sich aber wohl bald, daß Hugo von Die durch den argen Stoß, den sein Ansehen erlitten hatte, in seinem bisherigen Wirkungsbereich vorläufig lahmgelegt war; die etwa für den Sommer 1078 angesetzte Synode in Nordwestfrankreich, vor der

des Bischofs von Die Teuzo zu sehen, liegt sehr nahe, da er ja in dessen Auftrage nach Rom gekommen war (SS. VIII, 419); kurz darauf ist er auch wieder in Nordfrankreich nachweisbar (Reg. V, 22 vom 22. Mai 1078). Der „legatus noster“ kann sehr gut der in V, 20 vom 24. April 1078 erwähnte Roger sein, aber auch der Subdiakon Hubert, der ebenfalls Nordfrankreich bereiste (V, 19, 22).

107. Vgl. JL. 5149. In seinem Kloster ist er später auf der Rückkehr von einer Legationsreise nach England gestorben (Tillmann S. 17).

108. JL. 5074, Reg. V, 19.

109. Gallia christ. IX, 36.

110. Vgl. JL. 5077, Reg. V, 22.

111. Vgl. Wiedemann S. 41 A. 1. Die von U. Chevalier, *Regeste Dauphinois I*, Valence 1912, Nr. 2200 übernommene Angabe Bertholds (SS. V, 306), Hugo habe an der Fastensynode teilgenommen, ist mit Hilfe eines Briefes des Manasses (Bouquet XIV, 782) leicht als irrig zu erweisen: vgl. Lüche S. 58 A. 3.

112. Vgl. Reg. V, 20, 22, VI, 2, 3.

113. V, 20.

sich der Bischof Rainer von Orléans, der schon mehreren Vorladungen getrotzt hatte, wegen mancherlei Verfehlungen rechtfertigen¹¹⁴ und wo die Frage des Erzbistums Dol endlich entschieden werden sollte,¹¹⁵ kam nicht zustande. Der Plan, unter Hugo, dem Subdiakon Hubert und dem Kleriker Wikard aus Besançon in der Gegend von Tours ein Konzil zu versammeln,¹¹⁶ konnte offenbar ebensowenig durchgeführt werden. Auch hören wir nichts davon, daß Hugo zusammen mit dem Abte von Cluny im Erzbistum Tours tätig war, wie ein Brief an den Erzbischof Radulf es ankündigte.¹¹⁷ Nur die Weihe der Kirche Notre-Dame in Beaujeu, die Hugo mit Gebuin von Lyon und Landerich von Mâcon wahrscheinlich um Ostern 1078 vornahm,¹¹⁸ ist für dieses Jahr zu verzeichnen.

Bei dieser Untätigkeit Hugos ging der Subdiakon Hubert gar zu selbständig vor, indem er mit dem Bischof Hugo von Langres den Grafen Robert von Flandern auf eine Denunziation hin voreilig exkommunizierte, ohne den Papst oder den zuständigen Legaten Hugo zu befragen. Gregor erteilte dem Bischof

114. JL. 5075, Reg. V, 20 vom 24. April 1078; vgl. Fliche, *Réforme* II, S. 245 ff.

115. JL. 5077, Reg. V, 22 vom 22. Mai 1078.

116. Davon spricht ein Brief Gregors an Radulf, herausgeg. von Ramackers, *Analekten* Seite 39. Der Datierung, die Ramackers gibt (Oktober 1079), glaube ich aber nicht beipflichten zu können; denn wenn es heißt, daß Hubert „in Britanniam“ vorausgeschickt sei, so ist damit nicht England, sondern die Bretagne gemeint. Da Hubert etwa im Frühjahr 1078 in die Bretagne ging (S. 108), wird man dieses Schriftstück am ehesten in den Sommer oder Herbst dieses Jahres setzen können.

117. Ebenfalls von Ramackers a. a. O. S. 40 f. veröffentlicht. Die Datierung zu 1083, die der Herausgeber vorschlägt, ist aber wohl kaum haltbar, weil Hugo, der hier noch als Bischof von Die bezeichnet wird, seit Ende 1082 Erzbischof von Lyon war (vgl. unten S. 132). Hugo von Cluny war 1078/79 Legat Gregors, und seine Legation von 1083, die Ramackers hier heranzieht, kam nicht zur Ausführung (vgl. S. 134).

118. M. C. Guigue, *Cartulaire de l'église collégiale Notre-Dame de Beaujeu*, Lyon 1864, S. 38. Die Datierung ist völlig entstellt; das angegebene Jahr 1076 ist unmöglich, da Gebuin erst 1077 Erzbischof von Lyon wurde (vgl. S. 100); hinter „LXXVI“ beginnt eine Lücke: es wird wohl „LXXVIII“ zu lesen sein.

von Langres einen strengen Verweis,¹¹⁹ und Hugo wurde am 25. November 1078 beauftragt, die Angelegenheit ins Reine zu bringen.¹²⁰ Aber auch hier blieb er, ob aus Zwang oder aus Mutlosigkeit, muß dahingestellt bleiben, untätig und noch im Herbst 1079, als Hubert und Teuzo sich in den Ländern Wilhelms des Eroberers aufhielten, war der Auftrag nicht durchgeführt.¹²¹ — Im Mai 1079 hielt Hugo sich in Valence auf; hier sollten die Mönche von Déols im Sprengel Bourges vor ihm erscheinen, weil sie ihren Abt Warmund, der Erzbischof von Vienne geworden war, nicht weiter anerkennen wollten und einen andern erhoben hatten;¹²² wir hören aber nichts davon, daß sie diesem Befehle Folge leisteten. Doch setzte Warmund sich durch und blieb bis 1087 Abt.¹²³ — Überhaupt traten in Frankreich die päpstlichen Legaten während des Jahres 1078 zurück. Erst allmählich beginnen sie sich wieder zu regen, zunächst im Westen des Landes Amatus von Oloron.

Im Sommer 1077, zu der Zeit, da nach der scheinbaren Entspannung der Lage durch Canossa Hugo von Die den Befehl zu entschiedenerem Vorgehen erhielt, hatte in den südlichen Ländern zu beiden Seiten der Pyrenäen Amatus von Oloron seine Tätigkeit als Legat erneut aufgenommen. Schon im Jahre 1076 ist er in Spanien nachzuweisen; er wohnte einer Bischofswahl in Terrantona bei.¹²⁴ Dabei mag es sich, wie Kehr vermutet, um ein Sondermandat gehandelt haben, nun aber, am 28. Juni 1077, bestellte Gregor VII. den Bischof von Oloron zu seinem Legaten für das Narbonensische Gallien, die Gascogne und Spanien und gab ihm den Abt Frotard von St. Pons de Thomières in der Diözese

119. JL. 5087. Ein Schreiben an Hubert, der gewiß auch seinen Tadel erhielt, ist nicht erhalten. — Einige Jahre später, nach seiner Erhebung zum Erzbischof von Lyon (Ende 1082), geriet Hugo mit seinem nunmehrigen Suffragan von Langres wieder in Streit, indem er eine von diesem vollzogene Weihe für ungültig erklärte (Chron. S. Huberti Andaginensis, SS. VIII, 577).

120. JL. 5086, Reg. VI, 7.

121. JL. 5135, Reg. VII, 1.

122. JL. 5118, 5119, Reg. VI, 27, 28.

123. Gallia christ. II, 150.

124. Kehr, Das Papsttum und die Königreiche Navarra und Aragon (Abh. der Preuß. Ak. d. Wiss., phil.-hist. Klasse 1928, Nr. 4) S. 21.

Narbonne als Begleiter mit.¹²⁵ Das Ziel war wie üblich die Bekämpfung der Simonie und der sonstigen Mißstände, die hier in dem Erzbischof Wifred von Narbonne einen geradezu klassischen Vertreter hatten.¹²⁶ In Besalu am Fuße der Pyrenäen trat am 6. Dezember 1077 ein Konzil zusammen,¹²⁷ zu dem die Bischöfe von Agde, Elne und Carcassonne erschienen und das über Wifred den Bann verhängte. Obgleich der Papst diesen Spruch mehrmals bestätigte,¹²⁸ vermochte der Erzbischof sich bis zu seinem Tode 1079 zu halten.¹²⁹ Im Jahre 1078 hielt Amatus eine Synode in Gerona,¹³⁰ diesmal waren sieben Bischöfe anwesend, aus Frankreich die Oberhirten von Elne, Carcassonne und Comminges; eine Anzahl strenger Reformkanones wurde erlassen.

Vom Jahre 1079 an verlegte Amatus sein Betätigungsfeld nach Frankreich. Zusammen mit dem Abt Bernhard von St. Viktor in Marseille, der lange als Legat Gregors VII. in Deutschland gewesen war,¹³¹ sollte er den Grafen Centullus von Béarn zur Lösung seiner unkanonischen Ehe bewegen.¹³² Bernhard kam jedoch gar nicht zur Ausführung seiner französischen Legation, da er schon im Juli auf der Reise nach Marseille starb.¹³³ Amatus hatte indes vollen Erfolg: Centullus entließ seine Gemahlin, erbaute zu Morlaas im Bistum Lescar eine Kirche und übertrug sie samt zahlreichen Gerechtsamen an Cluny;¹³⁴ wahrscheinlich noch im selben Jahre 1079 ging er eine neue Ehe ein.¹³⁵

125. JL. 5042, 5041, ep. coll. 21, Reg. IV, 28. Über diese Legation nach Spanien, auf die ich wegen der behandelten französischen Angelegenheiten kurz eingehen muß, s. Degert S. 46 ff.; Säbekow S. 20 f.

126. Vgl. Luchaire bei Lavissee, Hist. de France II, 2, S. 111.

127. Mansi XX, 491, Degert S. 51.

128. Reg. V, 14 a, VI, 5 b, 17 a.

129. Gallia christ. VI, 38.

130. Mansi XX, 517 ff., Degert S. 52 f., Hefele-Leclercq V, 1, S. 245 ff.

131. Schumann S. 36 ff.

132. S. Gregors Schreiben JL. 5111, Reg. VI, 20 vom 25. Februar 1079 an Centullus.

133. Bertholdi Ann., SS. V, 324.

134. Gallia christ. I, Instr. 161.

135. Vgl. Degert S. 58 A. 2. Es ist nicht angängig, mit Jaffé in Centullus den Adressaten von JL. 5230, Reg. IX, 23 zu sehen, wodurch sich ein anderes Bild von der Entwicklung dieses Ehehandels ergäbe; vgl. Degert S. 56 ff., Caspar S. 603 A. 2. Die Darstellung Lühes S. 145 wird damit gegenstandslos.

Am 8. März 1079 gab der Papst seinen beiden Legaten Amatus und Hugo die Weisung, gemeinsam zu handeln. Neben der noch offenen Bistumsfrage von Orléans, wo für den abgesetzten Rainer ein Nachfolger gewählt worden war,¹³⁶ galt es namentlich den Streit um das Priorat Soulac zu schlichten, in den schon Girald von Ostia eingegriffen hatte;¹³⁷ hier sollte endlich dem Kloster Ste. Croix in Bordeaux gegen St. Sever Recht verschafft werden.¹³⁸ Im Oktober, etwa vom 10. bis zum 13.,¹³⁹ tagte dann auch in Bordeaux unter Leitung des Amatus, der hier in seinem Legationsgebiete den Vorrang hatte, und mit Hugo als Beisitzer eine Synode,¹⁴⁰ auf der in Gegenwart mehrerer Erz-

136. JL. 5114, Reg. VI, 23.

137. Vgl. S. 84.

138. JL. 5115, 5116, Reg. VI, 24, 25. Delisle in der S. 84 Anm. 20 angegebenen Stelle und Wiederhold, Papsturkunden VII, Nr. 4 S. 37 bringen einen Brief Gregors an Amatus mit der Weisung, die umstrittene Kirche dem Abte von St. Sever zuzusprechen, wenn dieser beweisen könne, daß sein Kloster sie 30 Jahre lang in Besitz gehabt habe. Der Brief ist wie das mit ihm überlieferte Schreiben Alexanders II. (Delisle a. a. O.) entstellt, denn er trägt ohne Jahresangabe das Datum des 25. April mit Benevent als Ausstellungsort, was gar nicht zueinander paßt. Es ist natürlich anzunehmen, daß er geraume Zeit vor den beiden Schreiben vom 8. März 1079 anzusetzen ist. Aus VI, 24 erfahren wir, daß mittlerweile Erzbischof Gozelin von Bordeaux in Rom gewesen war und dem Papste ein anderes Bild von der Sachlage gegeben hatte.

139. Bei Mansi XX, 531, Gallia christ. II, Instr. 273 wird der 12. Oktober als vorletzter Tag bezeichnet; eine mindestens viertägige Dauer ist bei dieser Ausdrucksweise anzunehmen.

140. Es ist umstritten, ob Amatus und Hugo im Oktober 1079 und im Oktober 1080 in Bordeaux Synoden hielten oder nur eine im Jahre 1080. Die Mehrzahl der Forscher nimmt zwei Versammlungen an: Mansi XX, 527 ff., 551 f., Hefele-Leclercq V, 1, S. 281, Lüche S. 61 f., Degert S. 61, Schwarz S. 308, implicite auch Caspar S. 437 A. 3. An bloß ein Konzil glauben Brial in Bouquet XIV, 764 A. c. und mit eingehender Begründung Fazy S. 90 ff., dem sich Fliche, Réforme II, S. 220 A. 3 anschließt. Es ist gewiß ein auffallendes Zusammentreffen, daß dieselben Legaten am selben Orte zur gleichen Jahreszeit zweimal Synoden abhielten; aber angesichts von zwei klaren Datierungen zu 1079 spricht die Wahrscheinlichkeit doch dafür, daß tatsächlich zwei Konzilien stattfanden. Gallia christ. II, Instr. 274, Mansi XX, 532: „anno MLXXIX ab incarnatione Domini . . . indictione II, concursus I, epacta XV, IV. Idus Octobris, anno vero pontificatus domni papae Gregorii VII. sexto;“ die darin enthaltenen Fehler, daß die

bischöfe die alte Streitsache nochmals verhandelt wurde, mit dem Ergebnis, daß die Kirche dem Abte von Ste. Croix zugesprochen und sein Gegner zu dauerndem Schweigen über die Angelegenheit verpflichtet wurde.¹⁴¹ Graf Wilhelm von Poitou erklärte sich auf den Rat des Legaten hin bereit, bei der Kirche St. Eutrope zu Saintes eine Niederlassung für Nonnen zu errichten.¹⁴² Die Kanoniker von St. Seurin in Bordeaux erneuerten hier ihre Restitutionsklage, die sie schon in Poitiers vorgebracht hatten.¹⁴³ Über den Streit zwischen St. Cyprien und Marmoutier um die Insel D'Yeu, den wir schon vom Vorjahre her kennen,¹⁴⁴ wurde hier — oder auf der Synode zu Bordeaux von 1080 — bestimmt, daß die Zeugen beider Parteien vor dem Bischof von Poitiers zur

Pontifikatsjahre noch nicht auf 7, die Epakte (nach dem 1. September) noch nicht auf 26 und auch die Indiktion noch nicht auf 3 umgestellt sind, weisen erst recht zwingend auf 1079 hin. Die Datierung bei Bouquet XIV, 766 Anm. a: „anno MLXXIX, pridie Idus Octobris, indictione II, concurrente I, epacta XXVI“, ist bis auf die rückständige Indiktion einwandfrei, die Epakte wird von Fazy S. 91 mit Unrecht bemängelt. Von einem Konzil in Bordeaux unter Leitung des Amatus im Jahre 1079 redet übrigens ausdrücklich das Chronicon Vasatense, eine freilich sehr späte Kompilation (Archives hist. de la Gironde XV, 23).

141. Gallia christ. II, Instr. 273 f.; Mansi XX, 529 ff.; Cartulaire de l'abbaye de Sainte-Croix de Bordeaux (Arch. hist. de la Gironde XXVII, 1892) S. 34 ff. — Über diese Entscheidung stellte Graf Wilhelm IX. am 25. März 1096 eine Bestätigungsurkunde aus (Gallia christ. II, Instr. 311 f.), ebenso Urban II. am 27. April 1099 (JL. 5790; vgl. S. 152). Eine andere, in Form einer Inhaltsangabe erhaltene, vom 28. Juli 1099 datierte Ausfertigung dieser letzten Urkunde bringt Wiederhold, Papsturkunden VII S. 41 Nr. 7; der Herausgeber will übrigens mit der Urkunde des Grafen Wilhelm auch die Entscheidung der Legaten selbst nach 1096 verlegen; das ist schon deshalb unmöglich, weil Hugo noch als Bischof von Die erscheint, während er von Ende 1082 an Erzbischof von Lyon war. — Schließlich hat Paschalis II. am 7. November 1103 das Ergebnis der Synode von Bordeaux nochmals bestätigt (JL. 5952, Pflugk-Harttung, Acta inedita III, S. 25 f.); es versteht sich, daß in dieser Urkunde nicht, wie Pflugk-Harttung S. 25 A. 2 will, die Synode in Bordeaux vom Jahre 1098 gemeint ist, denn es ist von Hugo und Amatus ausdrücklich als von Bischöfen von Die und Oloron die Rede.

142. Urkunde vom 14. Oktober 1079, Bouquet XIV, 766 A. a.

143. Vgl. S. 105 Anm. 96.

144. S. 105.

Eidesleistung erscheinen sollten. Als die Mönche von Marmoutier sich nachher sträubten, griff Amatus bei einem Aufenthalt in Poitiers (wohl auf der Reise zur Bretagne; s. S. 122) nochmals persönlich ein.¹⁴⁵

Um dieselbe Zeit, im Jahre 1079, hielten Legaten des Papstes, wobei es sich nur um Hugo und Amatus handeln kann, ein Konzil in Toulouse. Hier wurde der simonistische Bischof Frotard von Albi abgesetzt; anstelle des Bischofs Petrus von Rodez, der sich nach dem Tode des Wifred des Erzbistums Narbonne bemächtigt hatte,¹⁴⁶ wurde Pontius geweiht.¹⁴⁷ Vicecomes, Klerus und Volk von Narbonne erhielten unter Androhung des Anathems den Befehl, den Usurpator Petrus, den der Papst bald auf der Fastensynode von 1080 absetzte und bannte,¹⁴⁸ nicht anzuerkennen.¹⁴⁹ Eine etwas unklare Andeutung einer Urkunde legt ferner den Schluß nahe, daß den Laien bei derselben Strafe die Herausgabe widerrechtlich angeeigneten Kirchengutes anbefohlen wurde.¹⁵⁰ Man kann schließlich vermuten, daß auf dieser Synode Amatus eine Streitsache zwischen St. Sernin in Toulouse und Moissac schlichtete.¹⁵¹

145. Bouquet XIV, 769.

146. Gallia christ. VI, 38. Zur Geschichte von Narbonne in diesen Jahren s. Hist. de Languedoc III, S. 420, 430 ff.

147. Notitia de ecclesia sancti Eugenii de Viancio, Bouquet XIV, 49 ff.; diese Quelle ist freilich spät und ungenau; vgl. dazu auch Lüche S. 61 A. 4. — Eine Urkunde des Pontius als Bischofs von Rodez aus dem Jahre 1079 gibt einen terminus ad quem (Gallia christ. I, Instr. 49 f. Nr. 2; Hist. de Languedoc V, S. 646 f.). Mansi XX, 457 f. gibt die Ansicht, das Konzil habe 1075 stattgefunden, in einem Nachwort selbst auf.

148. Reg. VII, 14 a, S. 481.

149. So deute ich nach dem Vorgange der Hist. de Languedoc III, S. 432 f. die Stelle in JL. 5192, ep. coll. 35: „... sententiam excommunicationis in Tolosana synodo a legatis nostris promulgatam.“

150. Hist. de Languedoc V, S. 668.

151. Reg. IX, 30, S. 616: „Conqueruntur (canonici S. Saturnini) et super monachis Moiacensibus, qui quandam ecclesiam, unde interpositis sacrosanctis evangeliiis secundum iudicium legati nostri A. Ellorensis episcopi, collaudantibus aliis episcopis qui aderant, lis inter eos determinata fuerat ...“ Ich schließe mich der Vermutung der Hist. de Languedoc III, S. 438 an, daß diese Entscheidung auf die Synode von Toulouse zu setzen sei.

Nach dem Konzil von Bordeaux gingen die Wege der Legaten wieder auseinander. Während Amatus sich der Bretagne zuwandte,¹⁵² ging in den östlichen Landesteilen der bedeutsame Kampf zwischen Hugo von Die und Manasses von Reims seiner Entscheidung entgegen.

Es hatte sich bald gezeigt, daß die Fastensynode von 1078 nur einen Waffenstillstand gebracht hatte, daß der stolze Erzbischof trotz seines Eides¹⁵³ keineswegs zur Unterwerfung unter die Jurisdiktion der Legaten bereit war, vielmehr glaubte, nach dem Schlage, den das Ansehen Hugos von Die erlitten hatte, zu einem wenn auch versteckten Angriffe gegen ihn vorgehen zu können. Nach dem Pfingstfeste (27. Mai) desselben Jahres schrieb er an Gregor und deutete seinen Eid dahin aus, daß er sich bereit erklärt habe, vor dem Papste und dessen „römischen“, aber nicht den „ultramontanen“ Legaten Rede und Antwort zu stehen; gleichzeitig ließ er einige Hinweise auf die alte Vorrangstellung des Reimser Erzstuhles einfließen und bat um Bestätigung seiner Privilegien.¹⁵⁴ Dem Papste war es nun wohl klar, daß das von ihm erweiterte und ausgebaute Legateninstitut überhaupt in Frage gestellt war, wenn er es zuließ, daß der angesehenste Metropolit Frankreichs sich seiner Gewalt entzog. Hatte er einige Monate zuvor den Eifer des Legaten gezügelt und ihn fast verleugnet, so galt es jetzt, seine Stellung wieder zu festigen. Sofort einen entscheidenden Schlag gegen den widerspenstigen Erzbischof zu führen, war noch nicht nötig und wohl auch nicht möglich. Aber die Legatentheorie, die Manasses sich zur Abwehr Hugos zurechtgelegt hatte, gab Gregor Gelegenheit, in einem Schreiben vom 22. August 1078 mit Nachdruck seine Auffassung vom päpstlichen Legaten darzulegen:¹⁵⁵ jedweder „cuiuslibet gentis“, dem der Papst eine Legation anvertraue, sei als „Romanus legatus“ anzusehen;¹⁵⁶ die Unterscheidung von

152. JL. 5146, Reg. VII, 10. S. unten S. 122.

153. Vgl. oben S. 107; Reg. V, 17, S. 379.

154. SS. VIII, 419 f.

155. JL. 5081, Reg. VI, 2.

156. Reg. S. 392: „Quodsi vos Romanos legatos intelligere videremini quoslibet cuiuslibet gentis, quibus Romanus pontifex aliquam legationem

„römischen“ und „ultramontanen“ Legaten wies er entschieden ab; ausdrücklich verlangte er von Manasses, den Bischof von Die und den Abt von Cluny als Richter anzuerkennen. Diese beiden Legaten erhielten gleichzeitig Kenntnis von dem wichtigen Briefwechsel mit Manasses und wurden angewiesen, eine Reihe von Beschwerden zu untersuchen, die der Erzbischof erhoben hatte.¹⁵⁷

Gregor, der entschlossen war, den trotzigen Metropolitcn auf die Kniee zu zwingen, ging zunächst daran, dessen Stellung in der französischen Kirche zu schwächen. Dem Erzbischof von Reims war zwar nie ein eigentlicher Primat verliehen worden,¹⁵⁸ aber schon dadurch, daß er den König zu krönen pflegte, war er der angesehenste geistliche Würdenträger und beanspruchte auch eine Obergewalt über die Kirche des ganzen Landes. — Schon im Schreiben vom 22. August 1078 hatte Gregor VII. zu den Privilegien der Reimser Kirche bemerkt, daß sie, wenn die Verhältnisse es erforderten, wohl auch geändert werden könnten.¹⁵⁹ Nach reiflichen Überlegungen machte er die Drohung wahr und verlieh am 20. April 1079 dem burgundischen Erzbistum Lyon, das der ergebene und reformeifrige Gebuin innehatte,¹⁶⁰ den Primat über Sens, Tours und Rouen.¹⁶¹ Beratungen des Papstes mit Hugo, der nach dem Berichte einer Quelle an der römischen Fastensynode von 1079 teilnahm,¹⁶² werden vorausgegangen sein.

iniungat vel, quod maius est, vicem suam indulgeat.“ Vgl. zu diesen viel zitierten Worten unten S. 240.

157. JL. 5082, Reg. VI, 3.

158. Hinschius, Kirchenrecht I, S. 602 ff.

159. Reg. S. 393.

160. Vgl. oben S. 100.

161. JL. 5125, 5126, Reg. VI, 34, 35. Vgl. dazu Lühe S. 70 ff.; Rony, Saint Jubin archevêque de Lyon et la primatie lyonnaise (Rev. d'hist. de l'église de France 15, 1929, S. 409—430); A. Fliche, La primatie des Gaules depuis l'époque carolingienne jusqu' à la fin de la querelle des investitures (Rev. hist. 173, 1934) S. 337 ff. Auch die Erzbischöfe von Sens fühlten sich in ihren Rechten verletzt und sträubten sich, den Primat von Lyon anzuerkennen; vgl. dazu Bouvier I, S. 410 ff.

162. Bernold, De Berengarii haeresiarchae damnatione multiplici tractatus, Migne 148, 1457, Bouquet XIV, 37; vgl. dazu Lühe S. 79 A. 2.

Nun war für den Legaten, der fast ganz im Hintergrunde gestanden und für den der Papst den Kampf hatte führen müssen, die Zeit gekommen, wieder in Aktion zu treten.¹⁶³ Er berief zusammen mit Hugo von Cluny ein Konzil nach Troyes und entbot Manasses dahin; ebenso sollte der Graf Boso von La Marche hier seine Ansprüche an die Kirche Neuvy-St. Sépulcre im Sprengel Bourges vertreten.¹⁶⁴ Aber Hugo sah sich genötigt, die geplante Synode wieder abzusagen.¹⁶⁵ Trotzdem begab sich Manasses mit seinem Gefolge nach Troyes und wartete auf den Legaten,¹⁶⁵ jedenfalls um sich darauf berufen zu können, daß er sein eidliches Versprechen erfüllt habe. Der Papst aber forderte seinen Legaten auf, an einem geeigneten andern Orte die Synode zu versammeln und die gegen den Erzbischof erhobenen Anklagen zu untersuchen. Dieser sollte entweder Anklägern und Zeugen gegenübergestellt werden oder, wenn solche fehlten, sich mit Unterstützung von sechs Bischöfen von allen Beschuldigungen reinigen. Gleichzeitig befahl Gregor seinem Legaten allgemein, Verstöße gegen das Investiturverbot mit der Exkommunikation zu ahnden; den vom Könige eingesetzten Bischof Frotger von Chalon s. S. erklärte er für abgesetzt.¹⁶⁶ Etwa im November 1079 lud Hugo den Erzbischof Manasses daraufhin nach Lyon, wo mehrere Ankläger, hauptsächlich die Kleriker Manasses und Bruno (der spätere Gründer des Karthäuser-

163. Die folgenden Ereignisse bis zum Zusammentritt des Konzils von Lyon sind zu erschließen aus JL. 5147 (ep. coll. 32), dem Schreiben des Manasses an Hugo, Bouquet XIV, 781 ff., und JL. 5152, Reg. VII, 12 vom 3. Januar 1080. Zur Datierung der beiden ersten Schriftstücke, die den letzten Monaten des Jahres 1079 angehören, s. Lüche S. 146 ff., der einige Unstimmigkeiten Wiedemanns S. 86 ff. beseitigt. Allerdings verfallen beide in den Fehler, die verschiedenen von September bis Dezember 1079 ausgewechselten Schreiben gar zu genau festlegen zu wollen, ohne die Teilnahme Hugos am Konzil von Bordeaux im Oktober (vgl. S. 112) in Rechnung zu stellen, die Lüche S. 61 ausdrücklich annimmt.

164. JL. 5133, Reg. VI, 40 vom 28. Juni 1079: „... in concilio quod proxime celebraturus est.“ Es liegt zweifellos näher, diese Worte mit Lüche S. 149 f. auf Troyes statt mit Caspar S. 458 A. 2 auf das noch fernliegende Konzil von Lyon zu beziehen.

165. SS. VIII, 421: „in partibus praeordinatis concilium celebrare non potuistis utiliter;“ dazu s. Bouquet XIV, 782.

166. SS. VIII, 421, ep. coll. 32.

ordens) gegen ihn auftreten würden.¹⁶⁷ Drei Wochen darauf ließ er ihm eine neue Vorladung zukommen mit der Weisung, sechs Bischöfe mitzubringen;¹⁶⁷ er gedachte wohl mit aller Vorsicht zu Werke zu gehen, oder aber er hatte Zweifel an der Zuverlässigkeit der Kläger. Jetzt antwortete Manasses mit einem langen Entschuldigungsschreiben an den Legaten;¹⁶⁸ er wies darauf hin, daß der Abt von Cluny an der Ladung nicht beteiligt sei, behauptete, sich nur zum Erscheinen vor einem Konzil in Frankreich verpflichtet zu haben, was gar nicht zutraf,¹⁶⁹ stellte die Schwierigkeiten der knappen Zeit und der gefährdeten Reise als unüberwindlich hin und schlug schließlich vor, das Konzil in der Reimser Provinz abzuhalten; er hoffte wohl, daß der Legat hier weniger entschieden auftreten könne. Aber Manasses hatte schon verspielt. Hugo ließ sich auf seine Ausflüchte und Gegenvorschläge nicht ein, und der Papst befahl ihm am 3. Januar 1080 noch einmal in drohendem Tone, zu der anberaumten Synode zu erscheinen.¹⁷⁰ Nachdem auch das letzte von Manasses versuchte Mittel, nämlich den Legaten, der krank in Vienne lag, zu bestechen,¹⁷¹ gescheitert war, nahmen die Dinge ihren Lauf: Ende Januar oder Anfang Februar 1080 trat das Konzil in Lyon zusammen, der Erzbischof von Reims erschien nicht und wurde für abgesetzt erklärt.¹⁷² Im April bestätigte Gregor VII. das Urteil, setzte Manasses aber noch eine letzte Frist zur Unterwerfung unter die Legaten Hugo von Die, Hugo von Cluny oder Amatus von Oloron bis zum Michaelistage, wenn er sich nach La Chaise-Dieu oder Cluny zurückziehe.¹⁷³ Erst als der Erzbischof auch diesem letzten Befehl trotzte, forderte der Papst am 27. Dezember 1080 Klerus und Volk von Reims, den Grafen Evolus von Roucy, die Suffragane und den König auf, dem abgesetzten Manasses Gehorsam und Gunst zu entziehen und im Einvernehmen mit dem Legaten Hugo von

167. Bouquet XIV, 783.

168. Eb. 781 ff.

169. Vgl. Reg. S. 379.

170. JL. 5152, Reg. VII, 12.

171. SS. VIII, 421 f.

172. Eb. 422.

173. JL. 5163, Reg. VII, 20 vom 17. April 1080.

Die zur Wahl eines Nachfolgers zu schreiten.¹⁷⁴ Manasses konnte sich gegen seine Widersacher nicht mehr halten; er begab sich zu Heinrich IV.¹⁷⁵

Der Metropolit war dem Papste und seinem Vertreter erlegen. Die gefährliche Krise für das gregorianische Legatenwesen war überwunden. Trotz der Schwankungen des Kampfes ist nicht zu verkennen, daß Manasses seinen Gegnern von vornherein nicht gewachsen war: er war nur ein selbstbewußter Trotzkopf, man hat nie den Eindruck, daß er sich als den Vorkämpfer des gallikanischen Episkopats, des Nationalkirchentums gegen den stürmisch um sich greifenden römischen Zentralismus fühlte. Dieser Kampf, den Gregor VII. ja bei weitem nicht mit der unbeugsamen Energie führte, deren er fähig war, hätte für das Legatenwesen in Frankreich anders ausgehen können, wenn Manasses ein Mindestmaß von taktischem Geschick besessen und, statt sich überall Feinde zu schaffen, es verstanden hätte, wenigstens einen großen Teil des hohen und niederen Klerus um sich zu scharen und sich am Könige einen zuverlässigen Rückhalt zu sichern, wozu die Möglichkeit wohl durchaus gegeben war.

Nicht ohne Berechtigung hatte Manasses auf die mangelnde Mitarbeit des Abtes von Cluny hinweisen können. Gerade in den Monaten, in denen der Prozeß gegen den Erzbischof von Reims dem Ende zuing, störten neue Reibungen zwischen Cluny und Mâcon die Einigkeit im Lager der Reformer. Der eigentliche Streitgegenstand ist nicht klar zu ersehen. Der Bischof Landerich von Mâcon war Anfang 1079 beschwerdeführend nach Rom gekommen und hatte von Gregor den Befehl an den Abt Hugo erwirkt, Besitz und Rechte der Kirche von Mâcon nicht anzutasten; wenn nötig, sollten Hugo von Die und Bernhard, der Abt von St. Viktor in Marseille und St. Paul in Rom, der ja um diese Zeit nach Frankreich geschickt wurde, entscheiden.¹⁷⁶ Als aber der Streit weiter um sich griff, indem

174. JL. 5193—5196, Reg. VIII, 17—20.

175. Guibert de Nogent, *De vita sua*, ed. Bourgin, Coll. de textes 40, 1907, S. 32. Vgl. Wiedemann S. 64 f.

176. JL. 5124, Reg. VI, 33 vom 14. April 1079. Es ist das Nächstliegende, in dem „sancti Pauli abbas“ mit Caspar S. 447 A. 2 den Abt

Erzbischof Gebuin von Lyon gegen das Kloster Partei nahm,¹⁷⁷ Landerich über eine Anzahl von Kirchen und Geistlichen Clunys das Interdikt verhängte¹⁷⁸ und Abt Hugo seinen Prior nach Rom sandte, entschloß sich Gregor, wie sein Vorgänger es 1063 getan,¹⁷⁹ zur Schlichtung des betrüblichen Zwistes einen besonderen Legaten, den Vallombrosaner Kardinalbischof Petrus von Albano¹⁸⁰ nach Frankreich zu schicken; er sollte auch an den Verhandlungen gegen Manasses teilnehmen.¹⁸¹ Am Lichtmeßtage, dem 2. Februar 1080, bestätigte er in Cluny feierlich die Privilegien des Klosters und hob das vom Bischof Landerich verhängte Interdikt auf. Am 6. Februar fand in der Bernhardskirche zu Anse an der Saône eine Synode statt. Hier trat der Erzbischof Warmund von Vienne als Kläger auf: er war von Kanonikern der Kirche von Mâcon regelrecht überfallen worden, weil er in Cluny den Exemptionsprivilegien entsprechend Weihen vorgenommen hatte. Der Bischof Landerich wurde suspendiert, weil er die päpstlichen Privilegien des Klosters mißachtet hatte; die schuldigen Kanoniker, die jetzt auch noch den Legaten bedrohten, wurden exkommuniziert. Die Bannsprüche, die der Erzbischof Gebuin über zu Cluny gehörende Kirchen verhängt hatte und nicht aufheben wollte, und solche, die er vielleicht noch verhängen würde, wurden für ungültig erklärt. Der Papst bestätigte auf der römischen Synode im März 1080 die Privilegien des Klosters,¹⁸² und der Bischof Landerich, der sich anscheinend widerspenstig verhielt, wurde in strengem Tone

Bernhard zu sehen, der ja gerade nach Frankreich ging, allerdings auf der Reise starb (vgl. S. 111), und nicht wie Brial (Bouquet XIV, 634) den Abt von St. Paul in Lyon. — Literatur zu dieser Angelegenheit: L'Huillier S. 292 ff.; Hessel, ZKG. 22, 1901, S. 522. — Der Legat Hugo hat übrigens auch einmal eine Schenkung für Mâcon vermittelt (M. C. Ragut, Cartulaire de Saint-Vincent de Mâcon, 1864, S. 261).

177. SS. VIII, 421, ep. coll. 32.

178. *Gesta Petri Albanensis episcopi pro asserenda monasterii Cluniacensis immunitate*, Bouquet XIV, 47 ff.; Bruel IV, Nr. 3549, S. 677 f. bringt einige für Ort und Zeit wichtige Verbesserungen des Textes. Dies ist die Quelle für die folgenden Ereignisse.

179. S. oben S. 66 ff.

180. Über ihn Massino S. 51 ff.

181. Reg. VII, 12.

182. Bruel IV, Nr. 3551, S. 679.

aufgefordert, sich mit den Mönchen zu versöhnen und ihre Rechte anzuerkennen.¹⁸³ Der Ausgang des Streites, mit dem sich auch Hugo von Die, wie es scheint, noch befassen mußte,¹⁸³ ist nicht klar ersichtlich; die Geister haben sich offenbar wenigstens äußerlich beruhigt.

Noch im Februar 1080 hielt der Legat Hugo in Avignon ein Konzil: Achard von Arles wurde abgesetzt, für Arles, Embrun, Grenoble und Cavaillon wurden neue, jedenfalls reformeifrige Oberhirten bestimmt. Ohne Rücksicht auf Investitur- und Weiherecht der einheimischen Gewalten nahm Hugo die Anwärter mit nach Rom, um sie vom Papste weihen zu lassen.¹⁸⁴ Schon im Jahre zuvor hatte Gregor Klerus und Volk von Arles geheiß, unter Leitung des Bischofs von Gap einen von Hugo bestimmten Kandidaten zu wählen.¹⁸⁵ In Avignon wurden offenbar auch die Erzbischöfe von Arles und Narbonne exkommuniziert, ein Urteil, das der Papst auf der Fastensynode von 1081 bestätigte.¹⁸⁶ Auf der Reise war Hugo dann in Turin an einer Verhandlung zwischen Dijon und Fruttuaria beteiligt¹⁸⁷ und Anfang März 1080 wohnte er in Rom der Fastensynode bei.¹⁸⁸ Auf seinen Bericht hin griff Gregor in einige Angelegenheiten ein, die der Legat selber nicht hatte zu Ende führen können. Den Mönchen von Déols, die in einem Besitzstreite mit dem Bischof von Limoges zweimal die Vorladung Hugos mißachtet hatten, gebot der Papst, die umstrittenen Klöster herauszugeben oder vor dem Legaten ihr Anrecht zu verfechten.¹⁸⁸ In Théroutanne war der Archidiakon Hubert, der die päpstlichen Legaten schon mehrfach beschäftigt hatte,¹⁸⁹ zum Bischof aufgestiegen; er war der Häresie, jetzt auch der Simonie verdächtig, hatte sich der

183. JL. 5182, ep. coll. 37. Dieses Schreiben setzt man besser mit Lüche S. 159 A. 1 in das Frühjahr 1080 als mit JL. in den Herbst.

184. SS. VIII, 422; das Konzil wird auch in der Vita des Bischofs Hugo von Grenoble erwähnt, Bouquet XIV, 243.

185. JL. 5112, Reg. VI, 21.

186. Reg. VIII, 20 a, S. 544.

187. Italia Pontificia VI, 2, S. 152 Nr. 12.

188. JL. 5156, Reg. VII, 17.

189. Vgl. S. 93 und 104.

Entscheidung Hugos über das den Kanonikern von St. Omer zustehende Dorf Quesques nicht gefügt und mehreren Vorladungen getrotzt; nun erhielt er den strengen Befehl, sich vor dem Legaten zu verantworten.¹⁹⁰

Nach der Rückkehr aus Rom vereinigte sich Hugo wieder einige Zeit mit dem Legaten für Westfrankreich.

Am 25. November 1079, nach der Synode von Bordeaux, hatte Amatus von Oloron, dessen Legationsbezirk nun auf den ganzen Westen des Landes ausgedehnt wurde, den Auftrag erhalten, in der Bretagne ein Konzil zu versammeln und namentlich für die Beseitigung von Mißständen in der Bußpraxis zu wirken.¹⁹¹ Über seine Tätigkeit in diesem Lande ist uns nichts überliefert.¹⁹² Von dort aus wandte er sich zum Verdrusse des Primas in Lyon¹⁹³ der Kirchenprovinz Tours zu und bat den Erzbischof Radulf, mit ihm in St. Epain südwestlich von Tours zusammenzutreffen.¹⁹⁴ Unterdes beriet die römische Fastensynode von 1080 den alten Streit zwischen Tours

190. JL. 5157, Reg. VII, 16. Über den weiteren Verlauf der Ereignisse in Thérouanne s. Giry, *Rev. hist.* I, S. 398 f.; *Gesta abbatum S. Bertini Sithiensium*, SS. XIII, 646.

191. JL. 5146, Reg. VII, 10.

192. Seine Anwesenheit wird in der Chronik von Ste. Croix de Quimperlé erwähnt (Bouquet XII, 561). — Vielleicht handelt es sich hier, wie Degert S. 64 vermutet, um das Konzil von Rennes, auf dem die Abtei Redon wegen Belle-Isle, einer bretonischen Insel, gegen Quimperlé Klage erhob (Bouquet XIV, 191). Das Konzil in Rennes wird ferner in einem *Chronicon Britannicum*, Bouquet XII, 557, und im *Chronicon Ruyensis coenobii*, eb. 563 (hier wohl irrig 1069 statt 1079) erwähnt. Degert weist außerdem darauf hin, daß die Beschlüsse der normannischen Synode zu Lillebonne von 1080 Anklänge an die Bußvorschriften des römischen Konzils von 1078 zeigen. Diese Argumente sind jedoch zu unbestimmt, als daß sie einigermaßen sichere Schlüsse zuließen.

193. Bouquet XIV, 671, Nr. 8. Erzbischof Radulf kam sogar in einen Pflichtenkonflikt; vgl. eb. Nr. 9.

194. Eb. 669, Nr. 5. — Am 24. April 1080 machte Gregor VII. die Suspension des Bischofs Arnald von Le Mans und die Exkommunikation des Abtes Johell von St. Pierre de la Couture in Le Mans, die sein Legat, dessen Name nicht genannt wird, verhängt hatte, rückgängig (JL. 5165, Reg. VII, 22). Nach der üblichen Auffassung (JL., Fazy S. 87, Caspar S. 499 A. 2) handelt es sich dabei um Amatus. Degert S. 65 weist aber

und Dol um die kirchliche Selbständigkeit der Bretagne, der noch dadurch besonders verwickelt war, daß Gregor selber 1076 dem Evenus von Dol das Pallium verliehen hatte, wenn auch ausdrücklich ohne die Frage der Oberhoheit von Tours zu entscheiden;¹⁹⁵ nunmehr wurde die Bereinigung den päpstlichen Legaten übertragen.¹⁹⁶ Amatus lud daraufhin noch von der Bretagne aus den Erzbischof von Tours zu einer auf den 6. Oktober anberaumten Synode nach Bordeaux.¹⁹⁷ Er reiste dann durch die Provinz Tours und überführte im Kloster St. Savin (Diözese Poitiers) den Abt Gervasius der Simonie; aber statt sich, wie der Legat ihm befahl, dem Bischof von Poitiers zu stellen, ergriff der Abt die Flucht.¹⁹⁸ Nicht mehr Erfolg hatte Amatus mit Gaufried von Preuilly, der seine anfängliche Bereitwilligkeit, vor dem Legaten bis zum 1. August zu erscheinen und sich wegen seiner unkanonischen Ehe zu rechtfertigen, bald widerrief.¹⁹⁸ Amatus mußte den Erzbischof Radulf bitten, gegen die Rebellen vorzugehen und wiederholte seine Einladung nach Bordeaux.¹⁹⁸

Amatus von Oloron und Hugo von Die leiteten Anfang Oktober 1080 dort die geplante Synode. Nur wenig ist uns darüber bekannt. Die Metropolit von Bordeaux, Tours und Auch sowie sieben Bischöfe waren zugegen. Berengar von Tours, der in Rom auf einem Konzil seine Irrlehren abgeschworen hatte, nach der Heimkehr aber wieder rückfällig geworden war,¹⁹⁹

mit Recht darauf hin, daß die aufgehobenen Urteile von dem Primas und Erzbischof Gebuin im Auftrage des Papstes ausgesprochen worden waren und daß das entscheidende Schriftstück bei Bouquet XIV, 668 f. Nr. 3 erhalten ist. Der auffallende Sprachgebrauch, daß Gebuin als „legatus noster“ bezeichnet wird, erklärt sich aus der flüchtigen und knappen Registrierung von VII, 22. Vgl. zu dieser Angelegenheit Gallia christ. XIV, 373 f., 471 f.

195. JL. 5004, Reg. IV, 5.

196. JL. 5155, Reg. VII, 15.

197. Bouquet XIV, 670, Nr. 6. Da hier ausdrücklich von der Rückkehr aus der Bretagne gesprochen wird, ist es unmöglich, den Brief mit Schwarz S. 308 A. 6 ins Jahr 1079 zu setzen.

198. Bouquet a. a. O. Nr. 7.

199. Macdonald S. 184 ff. An dieser römischen Synode von 1079 hat vielleicht auch Hugo von Die teilgenommen; vgl. oben S. 116 mit Anm. 162.

stand hier zum letzten Male vor einer Synode; er bekannte sich zur Orthodoxie²⁰⁰ und verzichtete von nun an auf jeden Widerstand. Das Konzil setzte den Abt Hugo von St. Liguaire im Bistum Saintes ab,²⁰¹ entschied einen Besitzstreit zwischen den Klöstern St. Jean d'Angély und Charroux,²⁰² und die beiden Legaten bestätigten durch ihre Unterschrift eine Urkunde des Grafen Wilhelm von Poitou und eine andere des Gründers Gerald für die Abtei La Sauve-Majeure bei Bordeaux (6. Oktober); auf den Rat des Amatus begab sich das Kloster zinspflichtig in den Schutz des römischen Stuhles.²⁰³

Ob in Bordeaux, wie beabsichtigt, auch der Streit zwischen Tours und Dol behandelt wurde, entzieht sich unserer Kenntnis, jedenfalls wurde nichts entschieden. Mit dieser Frage befaßte sich aber eine neue Synode, die unter der Leitung des Amatus mit Hugo als Beisitzer im Januar 1081 in Saintes stattfand; unter den Teilnehmern erscheint auch wieder Teuzo.²⁰⁴ Auch hier legte man einige der üblichen Klosterzwistigkeiten bei: das Kloster St. Pierre de la Réole im Sprengel Lescar wurde den Mönchen von Fleury zugesprochen, denen der Bischof von Bazas es streitig machte (8. Januar);²⁰⁵ Amatus regelte genau die Rechtsverhältnisse in Poitiers, wo die Kanoniker von Ste. Radegonde ihre Abhängigkeit von der Äbtissin von Ste. Croix abzuschütteln suchten;²⁰⁶ Nouaillé im Bistum Poitiers siegte über La Chaise-

200. Chronik von St. Maixent S. 407; Macdonald S. 198 f.; er gibt irrig den 30. September als Tag der Synode. Zu der Behauptung Brials bei Bouquet XI, 530, Berengar sei vor der Synode von 1079 erschienen, vgl. Schnitzer S. 117 A. 1.

201. Chronik von St. Maixent a. a. O.

202. Mansi XX, 530, Cartulaire de St. Jean d'Angély I, S. 127 f. Nr. c.

203. Gallia christ. II, Instr. 314 ff., Migne 155, 1645 ff., Mansi XX, 529 und 552. Vgl. auch Mabillon, Ann. V, S. 162 f.

204. Bouquet XIV, 767.

205. Gallia christ. VIII, Instr. 497 f.; Mansi XX, 571 f.; Bouquet XIV, 765; Arch. hist. du dép. de la Gironde V, 1863, S. 101 f.; M. Prou und A. Vidier, Recueil des chartes de l'abbaye de Saint-Benoît-sur-Loire (Documents publiés par la Société hist. et archéol. du Gâtinais V), 1900, S. 236 ff. Eine Restitutionsurkunde wurde 1084 ausgestellt: Arch. hist. de la Gironde V, S. 175 f.

206. Bouquet XIV, 767. Bestätigungsurkunde des Papstes JL. 5227, Pflugk-Harttung, Acta inedita I, S. 52, Nr. 53, hier falsch datiert.

Dieu in einem Besitzstreit um eine Kirche bei Niort;²⁰⁷ Redon in der Diözese Vannes klagte gegen Quimperlé wegen Belle-Isle vor der südbretonischen Küste;²⁰⁸ beide Legaten bestätigten am 11. Januar die Übertragung der Kirche St. Eutrope an Cluny durch den Grafen Wilhelm von Poitou.²⁰⁹ Über die Behandlung der bretonischen Frage unterrichtet uns die Urkunde Innozenz' III. von 1199,²¹⁰ die den Streit erst beendete: aus der Bretagne war nur ein Kleriker von Dol erschienen und wies im Auftrage seines Bischofs eine Papsturkunde vor; aber sie stellte sich als verfälscht heraus, und die Synode bestimmte, daß die bretonische Kirche den Erzbischof von Tours als ihren Metropolitanen anzusehen habe. Aber dabei ließen die Legaten es nicht bewenden, sondern sie suchten ihre Autorität zu festigen und ihren Forderungen Nachdruck zu verleihen, indem sie bis auf den Erzbischof von Rouen und den Abt von La Couture in Le Mans, die sich wohl entschuldigt hatten, sämtliche normannischen Prälaten, die der Ladung zum Konzil nicht gefolgt waren, suspendierten und eine Anzahl von Rittern, die die Zahlung des Zehnten verweigerten, kurzerhand exkommunizierten.²¹¹ Degert²¹² hat zweifellos recht, wenn er die Verantwortung für diesen unbesonnenen Schritt dem von politischen Rücksichten nicht gehemmten Scharfmacher Hugo von Die zuschreibt. Der Papst aber, der solche Rücksichten wohl kannte, war abermals genötigt, seinen draufgängerischen Legaten in den Arm zu fallen. Er wies sie darauf hin, daß König Wilhelm der Eroberer in seiner Hal-

207. Archives hist. de la Saintonge et le l'Aunis X, 1882, S. 22 f. Entgegen der Meinung Fazys S. 135 A. 2 kann kein Zweifel bestehen, um welches Konzil in Saintes es sich handelt, da Hugo hier noch als Bischof von Die erscheint.

208. Bouquet XIV, 191; vgl. oben S. 122 Anm. 192.

209. Eb. 766 f., Bruel IV, S. 715 f. Nr. 3580; vgl. auch oben S. 113.

210. Potthast, Regesta Pont. Rom. I, 726.

211. JL. 5208, Reg. IX, 5. Die Stellung dieses Briefes im Originalregister verbietet es, ihn mit Hefele V, 1, S. 280 und Fazy S. 110 f. Nr. 19 1079/80 anzusetzen; er ist Ende März oder Anfang April 1081 geschrieben. Deshalb ist es auch abwegig, die Bannsprüche der Legaten mit Lühe S. 62 auf das Oktoberkonzil in Bordeaux oder mit Rony, Rev. des quest. hist. 109, S. 29 f. auf das Konzil von Issoudun zu verlegen.

212. S. 70 f.

tung zur Kirche zwar nicht allen seinen Wünschen entspreche, aber doch das Reformwerk rege unterstütze und sich in kein Bündnis gegen den apostolischen Stuhl eingelassen habe; deshalb gebot er ihnen, die Urteilssprüche wieder rückgängig zu machen.²¹¹ Später erhielt freilich auch der Erzbischof von Rouen einen Tadel, daß er die Legaten, die in seiner Nähe gewesen seien, nicht aufgesucht habe.²¹³

Als Entschuldigungsgrund der normannischen Prälaten hatte der Papst gelten lassen, daß sie wegen der Feindschaft des Königs von Frankreich nicht ungefährdet hätten reisen können. Zu Anfang des Jahres 1081 trat aber offenbar eine Entspannung zwischen Philipp und den Legaten ein. Schon die Unterstellung der Bretagne unter Tours hatte ganz in seinem Interesse gelegen, und als die beiden Nuntien, diesmal unter der Oberleitung Hugos, am 18. oder 23. März 1081²¹⁴ in Issoudun eine neue Synode versammelten,²¹⁵ war eine große Zahl von Würdenträgern gerade aus den Ländern des Königs anwesend. Amatus hatte auf dem Wege dahin Tours berührt; da die Kanoniker von St. Martin sich weigerten, ihn mit feierlicher Prozession zu empfangen, verhängte er jetzt in Issoudun den Bann über sie;²¹⁶ nichts könnte besser die hohe Auffassung beleuchten, die der Vertreter des Papstes von seiner Würde hatte. Auf dieser Synode, über die wir nur knappe Nachrichten besitzen, übertrug der Erzbischof von Bourges die bei seiner Stadt gelegene Kirche St. Martin-des-Champs an Marmoutier.²¹⁶ Die Mönche des Pariser Klosters

213. JL. 5204, Reg. IX, 1.

214. Die beiden Texte der Chronik des Clarius von Sens geben 10. und 15. Kal. Aprilis (ed. Duru S. 511; SS. XXVI, 32); die späte sog. Chronik des Wilhelm Godellus von Limoges, die auch den 18. März angibt (Bouquet XI, 285), ist für diese Zeit ohne selbständigen Wert. S. auch die Chronik des Robert von Auxerre, Bouquet XII, 289. M. Fazy, Catalogue des actes concernant l'hist. du Bourbonnais jusqu'au XIIIe siècle, Moulins 1924, S. 147 will aus der Jahresrechnung der Chroniken schließen, daß als Jahr des Konzils 1082 anzunehmen sei; seine Auffassung scheint mir aber nicht ausreichend begründet.

215. Mansi XX, 577 ff.

216. JL. 5620. Wenn gegen die Echtheit dieser Urkunde Urbans II. auch starke Bedenken erhoben werden können (vgl. Hartung, Diplomatisch-historische Forschungen, 1879, S. 133 ff.), so darf man die darin erwähnte verweigerte Prozession und die Exkommunikation doch als

St. Martin-des-Champs brachten eine Klage vor, daß die Rechte ihrer Pfarrei Janville verletzt worden seien.²¹⁷ Ein Streit zwischen den Kanonikern von St. Hilaire zu Poitiers und dem Kloster Bourgueil in der Diözese Angers um einen Hof mit einer Kirche wurde geschlichtet.²¹⁸ Redon klagte wieder erfolglos gegen Quimperlé wegen Belle-Isle.²¹⁹ Aus einem Briefe Ivos von Chartres²²⁰ erfahren wir, daß in einem weiteren Besitzstreit die Abtei Vézelay im Bistum Autun eine vorläufige Entscheidung gegen St. Lucien zu Beauvais erwirkte, und andere Briefe²²¹ von ihm berichten, daß die Kirche von Chartres in einer ähnlichen Angelegenheit über das Kloster Marmoutier obsiegte, nachdem die Kanoniker sich schon vorher an den Legaten gewandt hatten. Die Unabhängigkeit der Abtei Corbigny im Bistum Autun gegenüber Flavigny wurde ausdrücklich festgestellt.²²² Radulf von Tours entschied im Auftrage des Amatus einen Konflikt zwischen Redon und St. Florent in Saumur.²²³ Schließlich hielt Hugo von Die es für nötig, gegen den Bischof Gosfred von Chartres, den er schon einmal im Jahre 1077 gebannt hatte,²²⁴ nochmals

Tatsache ansehen, selbst wenn es sich um eine Fälschung eines Kanonikers von St. Martin handelt. Die *Narratio controversiae inter capitulum S. Martini Turonensis et Radulphum archiepiscopum* (Bouquet XII, 459 ff.), ein erst in den letzten Jahren des 11. Jahrhunderts entstandenes, gegen den Erzbischof gerichtetes Pamphlet, hat keinen großen Quellenwert; die Verwicklungen Radulfs mit dem Könige, die hier mit dem Prozessionsansprüche des Amatus verquickt werden, liegen nicht vor dem Jahre 1082; vgl. Halphen S. 198 A. 3. Die Darstellungen Fazys S. 93 ff. und Degerts S. 72 sind also chronologisch unzutreffend, auch kann man sich kaum mit Caspar S. 605 A. 1 genau an die Daten der *Narratio* halten. Die Anwesenheit des Amatus in Tours wird auch in einer Schenkungs-urkunde dieser Zeit zum Zwecke der Datierung erwähnt (Halphen S. 314, Nr. 241); als Datum ist also 1081 anzusehen.

217. Depoin, *Recueil de Saint-Martin-des-Champs* I, S. 150.

218. Bouquet XIV, 767 f., Nr. 5; *Mémoires de la Société des antiquaires de l'Ouest* 1847, S. 113 f.

219. Bouquet XIV, 191.

220. Nr. 181, Migne 162, 182 f., Auszug bei Mansi XX, 580.

221. Nr. 266, 268, 274, Migne 162, 270 f., 272 f., 276 f.

222. A. de Charmasse, *Chartes de l'abbaye de Corbigny* (*Mémoires de la Société éduenne*, nouv. série XVII, 1889), S. 5 f.; Bestätigungs-urkunde Paschalis' II. vom 31. Mai 1107, JL. 6153.

223. Courson, *Cartulaire de Redon* S. 261 f.

224. S. oben S. 100.

wegen Simonie zu verhandeln und ihn zu exkommunizieren und abzusetzen, obgleich mehrere Bischöfe bereit waren, durch einen Eid für ihn einzutreten.²²⁵ Mit seinem Oheim, dem gleichnamigen Bischof von Paris, langte Gosfred im November 1081 beschwerdeführend in Rom an; der Papst forderte von Hugo Bericht und entschied sich für milderes Vorgehen: auf einen Reinigungseid hin hob er das Urteil auf, wieder ein Dämpfer für den stürmischen Eifer des Nuntius.

Allem Anscheine nach im gleichen Jahre 1081 hielt Hugo mit dem Kardinal Richard, (der als Nachfolger seines Bruders Bernhard²²⁶ Abt von St. Viktor in Marseille war und sich um diese Zeit meist als ständiger Legat Gregors VII. in Spanien aufhielt,²²⁷ eine Synode in Poitiers,²²⁸ an der neben dem Primas Gebuin²²⁹ auch Amatus, aber in eigener Sache, teilnahm. Abt und Mönche von Marmoutier erreichten, daß der Bischof von Le Mans aufgefordert wurde, seinen Widerstand gegen den Bau einer Kapelle in Sablé-sur-Sarthe in seiner Diözese aufzugeben.²²⁹ Wahrscheinlich auf derselben Synode verklagte der Abt von St. Maixent das Kloster Montierneuf in Poitiers auf Herausgabe eines ihm zustehenden Besitztums.²³⁰ Der wichtigste Verhandlungsgegenstand war aber ein schon lange währender Kampf der Bistümer Oloron und Dax um eine Anzahl von Grenzpfarreien, in dem, wenn wir der sehr parteiischen Quelle²³¹

225. Für diese Ereignisse s. JL. 5222, 5224, 5240, Reg. IX, 15, 16 32. Zur Datierung vgl. oben S. 102 Anm. 78. Ein Hinweis auf diese Exkommunikation findet sich in einer Urkunde bei Guérard, Cartulaire de l'abbaye de St. Père de Chartres I, Paris 1840, S. 219 (vom Herausgeber falsch datiert).

226. Vgl. S. 111.

227. Säbekow S. 24 ff.

228. Lühe S. 139 ff. hat überzeugend nachgewiesen, daß es sich hier nicht um das Konzil vom Januar 1078 handeln kann. Freilich sind seine Erörterungen S. 145 über den Grafen Centullus von Béarn hinfällig, da dieser nicht als Adressat von JL. 5230, Reg. IX, 23 angesehen werden kann; vgl. Degert S. 56 ff., Caspar S. 603 A. 2.

229. Mansi XX, 499. Die Teilnahme des Primas beweist, daß dieses Schriftstück nicht aus dem Jahre 1078 stammen kann.

230. Bouquet XIV, 768 f., Arch. hist. du Poitou XVI 196 f.

231. Controversia de limitibus Aquensis et Olorensis episcopatum, Bouquet XIV. 183 ff.: Degert S. 58 ff.

glauben dürfen, Amatus seine Legatenstellung dazu benutzte, auf seinen Gegner und den Erzbischof von Auch Druck auszuüben. In Poitiers wurde indes nur beschlossen, daß die Parteien sich an den Papst wenden sollten.

Während die Archidiakone der beiden Bistümer nach Rom reisten, gelang es dem Kardinal Richard, dessen Aufenthalt in Frankreich sich bis ins Jahr 1082 ausdehnte, die Fehde zwischen Wilhelm dem Eroberer und Fulko von Anjou um die Grafschaft Maine durch Vermittlung eines Friedensvertrages in der Weise zu beenden, daß Wilhelms Sohn Robert als Graf von Maine Fulko den Lehnseid leistete.²³²

Als nun der Grenzstreit der beiden Pyrenäenbistümer vor den Papst gebracht wurde, erließ dieser an seine Legaten Hugo und Richard den Befehl, an einem geeigneten Orte eine Untersuchung anzustellen und eine Entscheidung zu treffen.²³³ Im Jahre 1082, vielleicht im November, trat dann zu Charroux im Sprengel Poitiers eine Legatensynode zusammen, mit der Feierlichkeiten — Weihe eines Altars, Ausstellung von Reliquien — verbunden waren²³⁴ und auf der der Abt von St. Maixent seine

232. Ordericus Vitalis II, 257; das Jahr 1081 gewinnen wir aus den sog. *Annalen Rainalds* (*Recueil d'annales angevines* S. 88). Vgl. Halphen S. 184. Bei Ordericus Vitalis wird der Name des „*Romanae ecclesiae cardinalis presbyter*“ nicht genannt; durch die Beziehung auf Richard von St. Viktor ergibt sich aber ohne Schwierigkeit eine befriedigende Erklärung. Hubert, an den Halphen S. 184 A. 2 nach dem Vorgange Freemans zu denken geneigt ist, war nur Subdiakon; Tillmann S. 17 setzt die Friedensvermittlung irrig ins Jahr 1073.

233. Bouquet XIV, 186 = ep. coll. 43. Offenbar von derselben Synode Hugos und Richards spricht auch das an den rätselhaften Grafen C. gerichtete Schreiben JL. 5230, Reg. IX, 23 (vgl. Anm. 228), wie ein Vergleich der entscheidenden Sätze zeigt: „ut, si potestis, ambo, sin autem, unus in competenti loco eorum negotium audiat“ (ep. coll. 43); „ut synodus constituatur, cui legati nostri H. Diensis episcopus et Ricardus vel alter eorum intersit“ (IX, 23). Der nur vorübergehende Aufenthalt Richards in Frankreich gibt ja auch keinen großen Spielraum. Freilich läßt sich der Adressat, der sich wegen seiner unkanonischen Ehe und seiner Gewalttaten gegen einen Bischof verantworten sollte, nicht identifizieren.

234. Chronik von St. Maixent S. 407. Man kann aber auch mit den Herausgebern und mit Degert S. 75 A. 1 annehmen, daß das hier an-

Klage gegen Montierneuf erneuerte.²³⁰ Hier wurde nun der Brief des Papstes an seine Legaten verlesen,²³⁵ und man bestimmte, daß Kardinal Richard auf der Rückreise nach Spanien an Ort und Stelle den Streit erledigen solle. Eine vereinbarte Zusammenkunft in Lescar kam nicht zustande; als zu einer zweiten in der Nähe von La Réole in derselben Diözese Amatus nicht erschien, fällte der Kardinallegat seine Entscheidung zugunsten von Dax, — so stellt es der uns erhaltene Bericht wenigstens dar.

Daneben hatte Richard sich in Südfrankreich noch eines anderen Auftrages zu entledigen.²³⁶ Die Kanoniker von St. Sernin in Toulouse, die von den Klerikern von St. Etienne in Toulouse und den Mönchen von Moissac mit Unterstützung des Grafen von Toulouse belästigt wurden, mußten geschützt werden.²³⁷ Nun beging auch Richard den Fehler, übers Ziel hinaus zu schießen, indem er die Mönche von Moissac exkommunizierte, obgleich sie Genugtuung leisteten; ein Verweis vom Papste war die Folge.²³⁸ Gemeinsame Vorstellungen Richards und Hugos bewogen schließlich auch den Grafen von Toulouse, sein Unrecht wieder gutzumachen.²³⁹

In der Zwischenzeit hatte Hugo von Die auch anderwärts an seinem Ziele der Reformierung des Klerus weitergearbeitet. Unter Hinzuziehung des Amatus hatte er in der zweiten Hälfte des Jahres 1081 ein Konzil in Meaux²⁴⁰ gehalten, dessen wesent-

gegebene Datum des 11. November sich nicht auf das Konzil bezieht, sondern auf die danach erwähnte Mondfinsternis.

235. Für das Folgende s. Bouquet XIV, 186 ff.

236. Die eingehendste Darstellung der folgenden Ereignisse gibt die Hist. de Languedoc III, S. 437 ff.; s. auch Messing S. 38 ff.

237. JL. 5238, Reg. IX, 30.

238. JL. 5239, ep. coll. 39.

239. Gallia christ. XIII, Instr. 11 f.; Douais, Cartulaire de Saint-Sernin S. 204 f. (Urkunde vom 23. Juli 1083). — JL. 5211, 5213, 5223, die dem Abt Richard südfranzösische Klöster unterstellen, betreffen ihn nicht als päpstlichen Legaten, sondern als Haupt des Marseiller Kirchenstaates; vgl. darüber P. Schmid im Archiv für Urkundenforschung 10, 1928, S. 194 f.

240. Entgegen der von Mansi XX, 583 ff. in einer adnotatio chronologica entwickelten und von Hefele-Leclercq V, 1, S. 283 wie von Degert

liches Ergebnis die Erhebung des Abtes Arnulf von St. Médard zum Bischof von Soissons gegen den reformwidrigen und unrechtmäßig erhobenen Ursio war.²⁴¹ Die Legaten und die anwesenden Bischöfe bestätigten durch ihre Unterschrift die Übertragung von St. Denis in Nogent-le-Rotrou an Cluny durch den Grafen Gaufried von Mortagne,²⁴⁰ während der Mönch Hubert, den der Abt von St. Pierre-en-Vallée zu Chartres und der Graf von Nogent mit der Leitung der Zelle St. Denis beauftragt hatten, sich hier, wie auch schon in Saintes und in Issoudun, vergeblich bei Hugo um die Abtweihe bemühte.²⁴² Die Mönche von St. Martin-des-Champs de Paris erneuerten ihre schon zu Issoudun vorgebrachte Klage.²⁴³ Am 19. Dezember 1081 wurde Arnulf dann von Hugo zum Bischof von Soissons geweiht, wie es scheint in Vienne.²⁴¹ Um die gleiche Zeit ist übrigens auch eine Spur Hugos in Limoges nachzuweisen,²⁴⁴ ferner erscheint er als Intervenient in einer Urkunde des Bischofs Hugo von Grenoble.²⁴⁵

Trotz der Meinungsverschiedenheiten, die mehrfach zwischen ihm und dem Papste aufgetaucht waren, besaß der Bischof von Die nach wie vor dessen volles Vertrauen, ja Gregor VII. entschloß sich sogar, in der Hand seines Vertreters die Gewalt noch straffer zusammenzufassen. Im April 1081 war Erz-

S. 73 A. 1 übernommenen Ansicht, es habe nur ein Konzil zu Meaux, und zwar 1081, gegeben, schließe ich mich der Auffassung Lühes S. 150 ff. und Ronys, *Rev. des quest. hist.* 109, S. 31 an, daß die größere Wahrscheinlichkeit für zwei Synoden 1081 und 1082 spricht. — Auch darin glaube ich Lühe folgen zu müssen, daß die Urkunde des Grafen von Mortagne für Cluny (Mansi XX, 583 f.; Bruel IV, Nr. 3563, S. 698 ff.) der ersten Synode zuzuordnen ist; dasselbe tut übrigens auch L'Huilier S. 310 f., wobei er aber, zweifellos mit Unrecht, das erste Konzil zu 1080 setzt.

241. Vita Arnulfi episcopi Suess., SS. XV, 2, S. 884 ff., übernommen in einer Fortsetzung des Sigebert von Gembloux, SS. VI, 399.

242. Notitia de ecclesia S. Dionysii de Nogento, Bouquet XIV, 91 ff; Saint-Denis de Nogent-le-Rotrou (Archives du diocèse de Chartres I), Vannes 1895, S. 66 ff.

243. Vgl. oben S. 127.

244. Aus einer Urkunde vom 29. Dezember 1081, in der Hugo erwähnt wird, gibt Prou, *Recueil S. CCIII A. 3* einen Auszug.

245. Chevalier, *Cartulaire de St. Chaffre* S. 143.

bischof Gebuin von Lyon gestorben,²⁴⁶ und am 24. Oktober erhielt Hugo vom Papste den Befehl, sich zum Nachfolger wählen zu lassen.²⁴⁷ Der Gang der Ereignisse ist im einzelnen nicht klar ersichtlich. Es scheint, daß Hugo 1082 gewählt wurde, mit der Annahme aber bis zum Ende dieses Jahres zögerte, wobei wohl Streitigkeiten im Erzbistum eine Rolle spielten, und erst Anfang 1083 seine Tätigkeit in Lyon aufnahm.²⁴⁸ Seine Machtstellung war nun außerordentlich erweitert, da er Legat und Primas in einer Person war.

Das wichtige Mittel der Reform, das die Einsetzung geeigneter Bischöfe darstellte, handhabte er immer wieder bei jeder sich bietenden Gelegenheit. Als am 19. Oktober 1082 Bischof Walter von Meaux gestorben war, veranstaltete Hugo schon in der folgenden Woche mit Amatus von Oloron ein Konzil in dieser Stadt, erhob den Abt Robert von Rebais in derselben Diözese zum Nachfolger und weihte ihn; aber der Erzbischof von Sens und seine Suffragane, entrüstet über das eigenmächtige Vorgehen des Legaten, der sich über ihre Rechte unbekümmert hinwegsetzte, exkommunizierten ihren neuen Kollegen.²⁴⁹ Daneben wurden auch auf diesem Konzil mehrere Klosterangelegenheiten erledigt. Man faßte den Beschluß, daß Abteien, die nicht mehr als zehn Insassen hätten, als einfache Zellen Cluny oder Marmoutier zu unterstellen seien. Daraufhin übertrugen die Grafen Evolus von Roucy und Hugo von Dammartin das Kloster La Celle bei Crécy an Marmoutier.²⁵⁰ Der neue Bischof von Meaux bestätigte die Schenkung und fügte noch zwei Kirchen hinzu,²⁵¹ und auch der König stellte bald eine Bestätigungsurkunde aus.²⁵²

246. S. Caspar S. 598 A. 3.

247. JL. 5220, Reg. IX, 18. Lüche S. 14 A. 6. und Rony a. a. O. S. 32 setzen dieses Schreiben irrig zu 1082; vgl. Caspar S. 598 A. 3.

248. S. dazu Hugo von Flavigny, SS. VIII, 460; Lüche S. 14, Caspar S. 591 A. 3, 598 A. 3, Schwarz S. 313 A. 2.

249. Clarius von Sens S. 511; Chronik Roberts von Auxerre, Bouquet XII, 289; ungenau und ohne Wert ist hier die sog. Chronik des Wilhelm Godellus von Limoges, Bouquet XI, 285.

250. Mabillon, Ann. V, Appendix XIX. In der Datierung ist das erste Jahr des Bischofs Robert von Meaux entscheidend; es kann sich nur um die letzten Monate von 1082 handeln.

251. Mabillon eb. XXI, Mansi XX, 586 f.

252. Mabillon a. a. O. XXII, Prou, Recueil S. 273.

Auf Veranlassung des Grafen Theobald von der Champagne bestätigte der Legat Hugo unter Androhung des Anathems eine Vereinbarung, die den Übergriffen des Grafen von Brienne gegen das Kloster Montiérender in der Diözese Châlons s. M. steuern sollte.²⁵³ Ebenso erhielt eine Urkunde des Grafen Warin von Rosnay bei Brienne, der auf seinem Eigentum eine klösterliche Niederlassung errichtete und sie mit der dazu gehörenden Kirche an Cluny schenkte, sowie sich mit seinem gesamten Besitztum den Aposteln Petrus und Paulus zu eigen gab, die Unterschrift der Legaten und der anwesenden Bischöfe.²⁵⁴ Endlich gebot das Konzil dem Erzbischof Hugo von Besançon, dem Abte von St. Bénigne zu Dijon eine widerrechtlich vorenthaltene Kirche herauszugeben.²⁵⁵ Am bedeutsamsten war aber eine andere Entscheidung der Synode von Meaux: der neue Bischof Lambert von Thérouanne, der erhoben worden war, nachdem Hubert sich in ein Kloster zurückgezogen hatte, und beim Grafen Robert von Flandern wie beim Könige Rückhalt fand, wurde als Simonist und weil er einige Kleriker gehindert hatte, nach Rom zu gehen, um gegen ihn zu klagen, exkommuniziert und abgesetzt.²⁵⁶ Es

253. Bouquet XIV, 787; Mansi XX, 83; Lalore, Coll. des principaux cartulaires du diocèse de Troyes IV, 1878, S. 182 ff.

254. Mansi XX, 585 f.; Lalore a. a. O. S. 185 ff.

255. Brief des Legaten Hugo an den Nachfolger des Erzbischofs, Hugo III. von Besançon, Mansi XX, 584, Bouquet XIV, 796 Nr. 27.

256. Über die Ereignisse im Bistum Thérouanne s. ep. coll. 40, 41, 42, Reg. IX, 13, 35, 31, 33, 34, 36; JL. 5242, 5250, 5247, 5245, 5248, 5243, 5251, 5252, 5249. Mit Lühe S. 78 A. 5 und Schwarz S. 315 A. 6 bin ich der Ansicht, daß die Umstellung der Briefe bei JL. und bei Giry, Rev. hist. I, S. 399 ff. abzulehnen ist; auch die Anordnung bei O. Bled, Regestes des évêques de Thérouanne I, Saint-Omer 1904, S. 86 ff. scheint mir nicht zutreffen; nur muß man, wie auch Lühe es tut, daran festhalten, daß IX, 35 gleich auf IX, 13 zu folgen hat. Dabei ist die Darstellung, die Schwarz S. 315 f. gibt, nicht haltbar. Entscheidend ist, daß Hugo erst von Ende 1082 ab als Erzbischof von Lyon gelten kann. Da er aber, wie die Korrespondenz zeigt, die Angelegenheit von Thérouanne schon als Inhaber dieser Würde führte, muß das Verdikt von Meaux (Oktober 1082) die erste Exkommunikation sein und nicht die von Gregor VII. in IX, 33 angeregte zweite synodale Verhandlung, an der Hugo von Cluny teilnehmen sollte. Folgt man der Stellung von IX, 35 im Register und der Auffassung von Schwarz, so müßten die Kämpfe um Thérouanne ganz in das Jahr 1082 fallen, was wegen der Titulatur des Legaten kaum möglich ist

gelang Lambert zwar mit Hilfe Roberts, sich in seinem Bistum zu halten, aber einige Gegner überfielen ihn und verstümmelten ihn aufs grausamste. Er begab sich nach Rom, und Gregor, entrüstet über die Schandtat, sprach ihn vom Banne los und ordnete an, daß Hugo von Lyon zusammen mit dem Abte von Cluny auf einer neuen Synode die Sache Lamberts nochmals untersuche. Als dieser sich aber den Legaten nicht stellte, sondern zu dem Gegenpapst Wibert von Ravenna überging, verurteilte der Papst ihn endgültig.

Gregor VII. hatte die Heranziehung des Abtes von Cluny damit begründet, daß der Legat Hugo wegen seiner gespannten Beziehungen zum Könige dem Grafen von Flandern nicht genehm sei.²⁵⁷ In der Tat hatte das gute Verhältnis zu Philipp, das wir 1081 angebahnt sahen, nicht lange vorgehalten; die Reformierung des Klerus lief eben den Interessen des Königs zuwider. Der Anlaß des neuen Zerwürfnisses ist nicht zu ersehen, wenn man auch mit Schwarz²⁵⁸ vermuten kann, daß Philipp die neue Machtstellung des zum Primas aufgestiegenen Legaten bedrohlich erschien. Da Hugo selbst für ihn nicht angreifbar war, wandte er sich gegen Radulf von Tours, der zu den Legaten Hugo und Amatus in engen Beziehungen stand. Es ist aussichtslos, aus den wenigen, ganz unzuverlässigen und wirren Quellen²⁵⁹ ein sicheres und klares Bild von dem Kampfe gewinnen zu wollen, der nun das Erzbistum Tours erfüllt. Radulf hatte sich mit den Kanonikern von St. Martin und dem Kloster Marmoutier, aber auch mit dem Grafen Fulko von Anjou überworfen, und

und übrigens auch von Caspar implicite dadurch abgelehnt wird, daß er die in Frage kommenden Registerbriefe alle mit 1083 datiert. Es bleibt also bei der Darstellung Lühes S. 78 f.; die geplante zweite Verhandlung über Lambert erübrigte sich, weil er zu den Wibertinern überging.

257. Reg. IX, 33.

258. S. 313 f.

259. *Chronicon Turonense*, ed. A. Salmon, *Recueil des chroniques de Touraine*, Tours 1854, S. 126; *Narratio controversiae* etc., vgl. S. 127 Anm. 216; *Notitia seu libellus de tribulationibus Majoris-monasterii*, Bouquet XIV, 93 ff., vgl. dazu Degert S. 76 A. 2; Halphen S. 199 ff. Sehr merkwürdig und mit den sonstigen Verhältnissen und Ereignissen kaum vereinbar ist die Nachricht der *Notitia* von Marmoutier, daß Amatus den Erzbischof exkommuniziert habe; auch die vage Andeutung Ivos von Chartres im Brief 73, Migne 162, 92 hilft nicht weiter.

dieser kam der Aufforderung des Königs, den Erzbischof zu verjagen, bereitwilligst nach. Die Bischöfe der Provinz Lyon²⁶⁰ und die Legaten verhängten Exkommunikationen²⁶¹ über die zahlreichen Schuldigen. Das Ergebnis war eine Aussöhnung, die etwa im Jahre 1084 zustande kam.²⁶² Im Oktober 1083 hielt Amatus in Saintes unter zahlreicher Beteiligung west- und südfranzösischer Bischöfe und Äbte ein Konzil ab, auf dem die Klage von St. Florent in Saumur gegen das Priorat Chantocé zugunsten des Klägers entschieden wurde.²⁶³ Es wird schließlich noch von drei Synoden gesprochen, die Hugo von Lyon ungefähr 1085/86 in Brioude, Autun und zu Déols im Sprengel Bourges gehalten haben soll,²⁶⁴ — eine völlig allein stehende Notiz von zweifelhafter Glaubwürdigkeit.

Überhaupt haben wir für die letzten Jahre Gregors VII. nur spärliche Kunde von der Tätigkeit der Legaten. Es ist unverkennbar, daß die immer schlimmere Bedrängnis des Papstes, dem Heinrich IV. in Rom so stark zusetzte, seinen Vertretern den festen Rückhalt nahm, der sie zu dem bestimmten und selbstbewußten Auftreten ermutigte. — An einem nicht näher bestimmbar en Zeitpunkte der Regierung Gregors wirkte Amatus bei der Bereinigung eines Besitzstreites zwischen den Kanonikern von St. Seurin in Bordeaux und dem Erzbischof Gozelin mit.²⁶⁵

260. Bouquet XIV, 673 f. Halphen S. 200 A. 3 irrt übrigens, wenn er dieses Schriftstück vor die Erhebung Hugos zum Erzbischof von Lyon setzt, denn im Texte wird Hugo ja als Primas bezeichnet.

261. JL. 5231, 5232, Reg. IX, 24, ep. coll. 38.

262. Der Beleg dafür ist eine Urkunde, in der wir den Grafen und den Erzbischof gemeinsam bei einer Rechtshandlung tätig sehen: Halphen S. 314, Nr. 243; sie wird aber von Halphen höchstwahrscheinlich zu früh angesetzt; vgl. Schwarz S. 314 A. 4.

263. Die Urkunde wird erscheinen bei J. Ramackers, Papsturkunden in Frankreich, Neue Folge V (Touraine).

264. Bouquet XIV, 95 f.; vgl. dazu (Liron), Singularités historiques et littéraires IV, Paris 1740, S. 454 ff., Lühe S. 18. Schwarz S. 318 A. 2 sucht die Lösung darin, daß hier Synoden der 90er Jahre gemeint seien, wie auch Hefele V, 1, S. 387 annimmt. Damit wäre zwar eine verhältnismäßig einfache Erklärung gefunden, aber sie ist mit der Quelle, die nach den genannten Versammlungen vom Tode Radulfs und vom Regierungsantritt seines Nachfolgers Radulf II. spricht, nicht zu vereinbaren.

265. Brutails, Cartulaire de Saint-Seurin S. 15.

— Aus dem Register Gregors ersehen wir, daß Hugo von Lyon noch mit der Erledigung von zwei Klosterstreitigkeiten beauftragt wurde: in die eine war La Chaise-Dieu verwickelt,²⁶⁶ und die andere war ein Kampf zwischen Fleury und der Kirche von Autun um St. Symphorien in Autun,²⁶⁷ worin die Kanoniker gegen eine Entscheidung des Königs an den Legaten und dann an den Papst Berufung eingelegt hatten;²⁶⁸ Hugo erhielt sogar die Vollmacht, ein Privileg Alexanders II. zu kassieren.²⁶⁶ Auch war er beteiligt an der Vertreibung des unwürdigen Abtes Bermund von Montmajour in der Diözese Arles,²⁶⁹ und er schlichtete einen Streit der Kanoniker von St. Vincent und St. Pierre in Mâcon.²⁷⁰ Mit dem Bischof Wido von Limoges zusammen weihte er einen Altar in der Abtei Uzerche.²⁷¹ Schließlich findet sich seine Unterschrift in einer Urkunde für Charroux.²⁷² — Als Hugo von Lyon 1083 mit andern Prälaten nach Rom reisen wollte, um an der Novembersynode Gregors teilzunehmen, wurde er von Heinrich IV. daran gehindert.²⁷³

Die mißliche Lage des Papstes, aber wohl auch die Erfahrungen, die er selbst hatte sammeln können, nötigten Hugo schließlich zu einem friedfertigeren Verfahren.²⁷⁴ Andererseits war aber der Einfluß auf die Kirche Frankreichs, den er im Laufe der Jahre gewonnen hatte, so weitgehend, daß Philipp I. es ge-

266. JL. 5246, Reg. IX, 19.

267. JL. 5240, Reg. IX, 32.

268. Vgl. Prou, Recueil S. 224 ff. und S. 224 A. 2.

269. Darüber unterrichtet ein Brief des Grafen Bertram von der Provence an Gregor VII., Gallia christ. I, 606; Baluze, der das Schreiben auch druckt (Miscell. VII, 1715, S. 128 f.), setzt es irrig zu 1081, obgleich Hugo als Erzbischof von Lyon erscheint. Sein Name ist nicht genannt; aber um Gebuin kann es sich nicht handeln, denn im Schlußsatze verweist der Graf darauf, daß er dem Papste die Bistümer und Abteien seines Landes übertragen habe. Dies war, wie die erhaltene Urkunde zeigt (Hist. de Languedoc V, S. 670, Nr. 348), am 25. August 1081 geschehen, der für uns also ein terminus a quo ist.

270. M. C. Ragut, Cartulaire de Saint-Vincent de Mâcon, 1864, S. 317.

271. Champeval, Cartulaire d'Uzerche S. 37.

272. Prou a. a. O. S. CXCVIII, A. 4.

273. Bernold, SS. V, 438. Daß Amatus an dieser Synode teilgenommen habe, wie Degert S. 76 und Fazy S. 96 behaupten, ist nicht bezeugt; vgl. Reg. IX, 35 a.

274. Zum Folgenden s. besonders Lühe S. 84 ff.

raten fand, mit ihm über die Neubesetzung des Erzbistums Reims zu verhandeln; eine vom Könige gewünschte Zusammenkunft am 24. Juni 1083 oder 1084 kam freilich nicht zustande;²⁷⁵ die weitere Entwicklung, die schließlich zur Wahl des beiden Parteien genehmen Kämmerers Rainald von Tours führte, liegt völlig im Dunkeln.

Das Versiegen der Quellen für die letzten Jahre des Papstes erschwert es, über Hugos Tätigkeit unter Gregor VII. ein klares abschließendes Urteil zu fällen. Desselben Geistes Kind wie der große Papst, hatte er jedenfalls die großzügige Durchdringung des Landes mit den gregorianischen Reformideen mit außerordentlicher Energie betrieben und war trotz mancher Rückschläge, an denen er selber nicht unschuldig war, zu der angesehensten und einflußreichsten Persönlichkeit in der französischen Kirche geworden. Zeitweilig hat er anscheinend gar die literarische Tätigkeit Anselms von Le Bec überwachen wollen.²⁷⁶ Die Satire eines normannischen Klerikers gegen das entartete Mönchtum²⁷⁷ zeigt, wie Hugo in den Augen der Zeitgenossen der Vorkämpfer für Reinheit und Sittenstrenge in der Kirche war, und später bezeichnete ihn Wilhelm von Malmesbury als „*magni nominis et potentiae nec religionis egenus*“.²⁷⁸ Gregor, seinem Legaten darin überlegen, daß er mit dem Feuereifer für die Aufgabe, die er sich gestellt, einen klaren Blick für die einzuhaltenden Grenzen verband, hatte bei all den weitgehenden Vollmachten des Legaten die oberste Leitung und die letzte Entscheidung nicht aus den Händen gegeben. Der Legat Hugo war aber ungeachtet der mehrfach aufgetauchten Mißhelligkeiten der Mann seines besonderen Vertrauens; der Papst gab dies in eindrucksvoller Weise zu erkennen, als er vor seinem Tode neben zwei andern hohen Würdenträgern den Erzbischof von Lyon für ge-

275. Brief des Königs, Bouquet XIV, 142 f.; Prou a. a. O. S. 416 f. setzt ihn in die Jahre 1106—1108, zweifellos mit Unrecht, wie Schwarz S. 316 A. 2 nachgewiesen hat.

276. Vgl. Migne 158, 225 und 1159 f. Dazu F. Liebermann, Anselm von Canterbury und Hugo von Lyon (Hist. Aufsätze dem Andenken an G. Waitz gewidmet, 1886) S. 157 f.; dort auch über die weiteren Beziehungen der beiden Persönlichkeiten, die uns hier nicht angehen.

277. Lib. de lite III, 700 f.; vgl. H. Böhmer im NA. XXII, S. 714 f. Hugo wird hier noch als Bischof von Die genannt.

278. Gesta Pontif. Angl., ed. Hamilton, 1870, S. 96; SS. XIII, 136.

eignet erklärte, sein Nachfolger im höchsten Amte der Kirche zu werden.²⁷⁹

Noch im letzten Jahre seines Pontifikates ließ Gregor VII. eine Sonderlegation nach Frankreich gehen. Als er Robert Guiscard 1084 nach Salerno gefolgt war, berief er dorthin eine Synode und erneuerte den Bann über Heinrich IV. und Wibert von Ravenna.²⁸⁰ Er beauftragte den Kardinalbischof Petrus von Albano und den Fürsten Gisulf von Salerno — den einzigen Laien, dem er eine Legation anvertraut hat²⁸¹ — damit, diese Urteile in Frankreich zu verkünden; mit ihnen reiste der Abt Jarento von St. Bénigne in Dijon, der einen ähnlichen Auftrag für Spanien hatte.²⁸² Nach dem Berichte Hugos von Flavigny gab der Papst seinen Legaten ein Schreiben mit, worin er über seine schlimme Bedrängnis Klage führte.²⁸³ Weiterhin sollten die beiden Gesandten aber, wie es scheint, in ganz Frankreich einen Zins für den Papst erheben, worauf Gregor unter Berufung auf ein gefälschtes Privileg Karls des Großen Anspruch erhob.²⁸⁴ Die Nachrichten über den Verlauf der Gesandtschaft

279. Hugo von Flavigny, SS. VIII, 466; Chronik von Montecassino, SS. VII, 747. Vgl. Fliche, *L'élection d'Urbain II* (Moyen Age 28, 1915, S. 356—394).

280. Bernold, SS. V, 441.

281. W. Martens, Gregor VII., 1894, I, S. 295.

282. Bernold a. a. O. und Hugo von Flavigny, SS. VIII, 463 ff. Über Jarento vgl. oben S. 94, 100; s. auch Säbekow S. 27.

283. A. a. O. 464 f. = ep. coll. 46, Jaffé, Bibl. II, S. 572 ff.

284. JL. 5203, Reg. VIII, 23. Es ist umstritten, ob dieses undatierte Schreiben zu 1081 oder 1084 anzusetzen ist; zu dieser Frage besonders Caspar S. 565 A. 4 und Schwarz S. 323 A. 1. Beständen nicht die Schwierigkeiten wegen der Stellung im Register, so wäre der Brief unbedenklich dem Jahre 1084 zuzusprechen, denn die Verknüpfung des Schriftstücks, in dem die Namen des Petrus und Gisulf sowie ihre Legation nach Gallien genannt werden, mit der Gesandtschaft von 1084/85 drängt sich doch auf; jedenfalls ist die Vermutung von P. Sander, *Der Kampf Heinrichs IV. und Gregors VII.*, Berlin 1893, S. 176 A. 1, hier sei eine Legation nach Deutschland im Jahre 1081 anzunehmen, mit Schumann S. 175 f. abzulehnen. In dieselbe Richtung weist die noch zu erwähnende Urkunde vom 3. Mai 1085, worin der Graf von Substantion sich in Gegenwart des Petrus von Albano zur Zahlung eines jährlichen Zinses an die

sind spärlich genug: die Legaten reisten zur See, landeten in St. Gilles²⁸⁵ und haben später vielleicht Cluny berührt;²⁸⁶ über den Erfolg ihrer Tätigkeit haben wir nur ein Zeugnis: am 3. Mai 1085 nahm der Graf von Substantion im östlichen Languedoc sein Land in Gegenwart des Kardinallegaten Petrus von der römischen Kirche zu Lehen, verpflichtete sich zur Entrichtung eines Zinses und überließ für die Zukunft dem Papste die Besetzung des Bistums Maguelonne,²⁸⁷ — eine Anerkennung des Devolutionsrechtes, auf das schon 1079/80 Gregors Eingreifen in Arles hingeeht hatte.²⁸⁸ Die Chronik von Montecassino weiß noch zu berichten, daß Gisulf um Ostern 1086 nach Rom zurückkehrte.²⁸⁹

32. Die Legaten unter Viktor III. und Urban II. 1086—1099.

Der Rückschlag, der für den Einfluß der Kurie in Frankreich seit 1082/83 bemerkbar ist, setzte sich nach dem Tode Gregors VII. in verstärktem Maße fort. Zu der schlimmen politischen Lage gesellten sich innerkirchliche Schwierigkeiten: ein Jahr verging, bis die Wahl Viktors III. zustande kam, und als er nach langem Schwanken die hohe Würde endgültig angenommen hatte, setzte der Tod seinem Pontifikat bald ein Ziel (1087).¹ Wieder dauerte es ein halbes Jahr, bis im März 1088 der Franzose Bischof Odo von Ostia als Urban II. den Stuhl Petri bestieg.

römische Kirche verpflichtete (J. Rouquette und A. Villemagne, *Cartulaire de Maguelonne I*, Montpellier 1912, S. 18 ff.). Was die Schwierigkeit wegen der Stellung des Registerbriefes betrifft, so muß man wohl mit Schwarz annehmen, daß am Ende des achten Buches die chronologische Ordnung gestört ist; seine Annahme, VIII, 22 und 23 ständen auf einem später eingefügten Ersatzblatt, trifft freilich nach Caspar S. XXXVIII nicht zu, und eine wirklich befriedigende Erklärung ist wohl kaum zu finden.

285. SS. VIII, 465.

286. Eb. 464.

287. Gallia christ. VI, Instr. 349 f.; Hist. de Languedoc V, S. 695 f.; *Cartulaire de Maguelonne* a. a. O. (vgl. Anm. 284). Die Datierung schwankt; die der letzten Ausgabe ist wohl vorzuziehen. — Vgl. G. Beaume, *Maguelonne, unique fief pontifical en terre de France* (Rev. des études historiques 81, 1915, S. 467—485).

288. Vgl. S. 121.

289. SS. VII, 748.

1. Über ihn und insbesondere die im Folgenden besprochenen Er-

Mußten schon diese Verhältnisse, unter denen eine straffe Zügelführung durch die Kurie nicht möglich war, auf das Gesandtschaftswesen lähmend wirken, so kam noch erschwerend hinzu, daß gerade der gregorianische Legat Hugo von Lyon in einen heftigen Zwist mit Viktor III. hineingezogen wurde. Aber auch als Urban II. die Geschicke der Kirche wieder mit Stetigkeit und Umsicht leitete, kehrten für die päpstlichen Legaten in Frankreich nicht die Tage Gregors wieder. Der Grund lag nicht in einem prinzipiellen Aufgeben der von dem großen Papste ausgebildeten Legatenpraxis, sondern in der Einstellung und dem Charakter der maßgebenden Persönlichkeiten. Die Investiturfrage ging ihrer Lösung entgegen, und der Papst, mochte er auch als früherer Cluniazensermonch ganz vom Reformgeiste durchdrungen sein, kam in den späteren Jahren unter den Einfluß der vermittelnden Richtung und bemühte sich, schroffes Auftreten den Laiengewalten, namentlich dem Könige gegenüber, zu vermeiden; so war die Zeit des intransigenten Gregorianers Hugo von Lyon im wesentlichen vorüber. An seiner Stelle trat Ivo von Chartres in den Vordergrund; er wurde ein Vermittler päpstlichen Einflusses, ohne Legatencharakter zu haben. Die beiden ständigen Legaten Hugo und Amatus beschränkten sich immer mehr auf die Ausübung ihres oberhirtlichen Amtes und waren keineswegs mehr, wie unter Gregor VII., die alleinigen Träger der päpstlichen Politik.²

Noch während der Sedisvakanz, im Frühjahr 1086, begab sich Erzbischof Hugo von Lyon nach Rom.³ Bei seiner Ankunft war der Abt Desiderius von Montecassino bereits zum Papste gewählt;

eignisse s. Fliche, *Le pontificat de Victor III* (Rev. d'hist. ecclésiastique 20, 1924, S. 387—412) und Rony, *Election de Victor III. Conflit entre le nouveau pape et Hugues, archevêque de Lyon* (Rev. d'hist. de l'Eglise de France 14, 1928, S. 145—160).

2. Für die ganze folgende Periode ist, um ein Gesamtbild der Ereignisse zu gewinnen, der Aufsatz von Schwarz, ZKG. 43, S. 92 ff. zu Rate zu ziehen.

3. Vgl. seinen ersten Brief an Mathilde von Tuszien, mitgeteilt bei Hugo von Flavigny, SS. VIII, 466 ff., auch Bouquet XIV, 788 f.

Hugo erkannte ihn zunächst an⁴ und erwirkte die Bestätigung seiner Legation für Frankreich.⁵ Aber bald erklärte der Erzbischof sich gegen den neuen Papst;³ die Gegensätze zwischen ihm, dem strengen Gregorianer, und Viktor III., wie sich Desiderius nannte, dem Vorkämpfer der Versöhnung, waren eben zu tief; ob bei Hugo, der ja unter den von Gregor benannten Kandidaten für seine Nachfolge war,⁶ enttäuschter Ehrgeiz mitspielte, steht dahin.⁷ Gemeinsam mit Gleichgesinnten, namentlich dem Kardinallegaten Abt Richard von Marseille, der selber an der Wahl Viktors teilgenommen hatte,⁸ und anfangs auch mit Odo von Ostia, der aber bald zu Viktor überging, suchte er auf diesen einzuwirken, daß er die Wahl ablehne.³ Aber die Gegenpartei vermochte diesen zur Annahme zu bewegen.³ Zornig kehrte Hugo zurück, und auf einer Synode des Papstes zu Benevent im August 1087 wurden er und Richard für Schismatiker erklärt und exkommuniziert.⁸ Zu einer Aussöhnung kam es nicht mehr, da Viktor III. bereits am 16. September 1087 starb.

Während der neuen Sedisvakanz, um die Wende von 1087/88, reiste der Kardinalsubdiakon Roger, der uns 1078 als Begleiter Hugos und des Abtes von Cluny begegnet ist,⁹ nach Rom zurück.¹⁰ Über seine Tätigkeit im vergangenen Jahrzehnt haben

4. Vgl. eb.: „cui (electioni) tam ego quam et caeteri fratres mei sanctae Romanae ecclesiae filii ... pro temporis infirmitate assensum praebuimus.“

5. Chronik von Montecassino, SS. VII, 752. Der Zweifel, den Fliche a. a. O. S. 400 f. an dieser Nachricht erhebt, ist wohl nicht berechtigt; gegen seine Einwände vgl. Rony a. a. O. S. 159.

6. Vgl. S. 137 f.

7. G. L. Henriot in der S. 89 Anm. 1 genannten Studie S. 232 ff. betont die Bestrebungen Hugos, Nachfolger Gregors VII. zu werden. Er überschreibt das betreffende Kapitel: *La lutte pour la papauté*. Als den eigentlichen Schürer des Widerstandes gegen Viktor III. sieht er aber Odo von Ostia an, der, wendiger als Hugo und Richard, nach verlorenem Spiel ins andere Lager abschwankte. Desiderius-Viktor erscheint hier, im Gegensatz zu der üblichen Auffassung, mehr in der Rolle eines Intriganten.

8. Chronik von Montecassino a. a. O.

9. JL. 5075, Reg. V, 20; vgl. oben S. 108.

10. S. den zweiten Brief Hugos an Mathilde, Bouquet XIV, 790, der nicht, wie man nach dem Wortlaute (*quasdam litteras, quas dicebat a*

wir keine Nachricht. Doch möchte ich nicht mit Lühe¹¹ vermuten, daß er stets in der Begleitung Hugos gewesen sei, da sich hierfür doch die eine oder andere Notiz finden müßte. Sehr bald nach der Wahl des neuen Papstes, im April 1088, wurde Roger dann wieder ausgeschickt, um in der Normandie und in England den Peterspfennig abzuholen; er selbst oder ein von ihm beauftragter Bote sollte die Gelder bis nach Cluny schaffen.¹² Näheres über seine Mission ist nicht bekannt; es scheint, daß er im Sommer 1089 noch in der Normandie oder in England war.¹³ — Eine ähnliche Aufgabe, die Zinserhebung für die Kurie, hatte zu Anfang der 90er Jahre in Südfrankreich der Abt Rainald von St. Cyprien gemeinsam mit dem Abt Gervasius von St. Savin.¹⁴

Im Jahre 1093 erschien Roger, jetzt Kardinaldiakon, mit dem Bischof Herbert von Thetford, der zu Urban II. nach Rom gepilgert war, als Legat in der Normandie.¹⁵ Die beiden Gesandten nahmen sich des Klosters Fécamp in der Erzdiözese Rouen an, auf das der Erzbischof Wilhelm von Rouen, obwohl es unter dem besonderen Schutze Roms stand, ein von ihm verhängtes allgemeines Interdikt ausgedehnt wissen wollte; die Legaten entzogen Wilhelm das Pallium und luden ihn nach Rom.¹⁶ Anfang Dezember 1093 wohnte Roger einer Gerichtsverhandlung vor dem

papa Urbano sibi directas) schließen mußte, erst nach Urbans II. Regierungsantritt geschrieben ist. R. Lehmann hat in den Forsch. zur Deutschen Geschichte VIII, 1868, S. 641 ff. es sehr wahrscheinlich gemacht, daß an der entscheidenden Stelle „a papa Victore“ gelesen werden muß. Mit völliger Sicherheit ergibt sich dies daraus, daß Roger, dessen Romreise hier als bevorstehend erwähnt wird, am 10. April 1088 von Urban II. erneut ausgeschickt wurde (JL. 5351), nachdem erst am 12. März die Wahl des Papstes erfolgt war. Wenig Geschmack vermag ich der Deutung Langens IV, S. 188 A. 2 abzugewinnen, daß die Worte „a papa urbano“ = vom Papste in der Stadt (Rom) zu verstehen seien.

11. S. 92.

12. JL. 5351; vgl. Tillmann S. 18.

13. JL. 5406.

14. JL. 5494, 5495. Die Datierung schwankt zwischen 1091 und 1093; vgl. JL. 5493.

15. Tillmann S. 19.

16. Bouquet XIV, 68 f., auch Gallia christ. XI, Instr. 18 f.; vgl. Korbe S. 53 f. Zur Datierung s. Böhmer S. 143 A. 2.

Herzog Robert in Bonneville bei.¹⁷ Aus den Briefen Ivos von Chartres¹⁸ erfahren wir noch, daß der Legat in Senlis in einer eherechtlichen Frage um Rat gefragt wurde und daß er ein Konzil hielt, auf dem er ein von Ivo verhängtes Urteil wegen eines Verstoßes gegen die Ehegesetze aufhob.

Noch einmal ist die Tätigkeit eines Gesandten Urbans II. in der Normandie zu verzeichnen. Der Abt Jarento von St. Bénigne in Dijon vermittelte im Frühjahr 1096 auf der Rückreise von einer erfolglosen Legation nach England einen Vertrag zwischen Herzog Robert und König Wilhelm II., wonach der Herzog diesem sein Land für drei Jahre verpfändete, da er am Kreuzzuge teilnahm.¹⁹

Bald nach seinem Regierungsantritt hatte Urban II. auch mit Hugo von Lyon und Richard von Marseille Frieden geschlossen. Am 20. Februar 1089 bestätigte der Papst dem Kloster St. Viktor alle Privilegien.²⁰ Die Lösung Richards vom Banne mußte also bereits erfolgt sein, und es kann als sicher gelten, daß gleichzeitig auch Hugo wieder in die Kirche aufgenommen worden war.²¹ Freilich wurde Richard die Legation für Südfrankreich und Spanien entzogen,²² und auch Hugo wurde vorläufig nicht wieder in seine Legatenrechte eingesetzt. Wenn er in den folgenden Jahren mehrfach in westdeutsche Angelegenheiten eingriff,²³ so tat er dies, soweit sich die Dinge durchschauen lassen, aus eigenem Antriebe und ohne besonderen Auftrag der Kurie, in der Absicht, die päpstliche Partei in Lothringen zu stärken, wozu er als einer der hervorragendsten und bekanntesten Streiter im kirchenpolitischen Kampfe ja auch der berufene Mann war. Die

17. H. W. C. Davis, *Regesta Regum Anglo-Normannorum* I, Oxford 1913, S. 89, Nr. 342.

18. Briefe 16 und 18, Migne 162, 28 f. und 31 f.

19. Hugo von Flavigny, SS. VIII, 475; Tillmann S. 21 f.

20. JL. 5392.

21. G. L. Henriot in seiner S. 89 Anm. 1 genannten Arbeit S. 249 ff. legt die Quellen so aus, daß die Beziehungen Hugos zu dem neuen Papste Urban und den Cluniazensern anfänglich sehr gespannt gewesen seien, daß dann aber von Hugo selber die Versöhnungsversuche ausgegangen seien, bei denen vielleicht der Kardinal Roger den Vermittler gespielt habe.

22. JL. 5424.

23. S. darüber Lühe S. 104 f.; Schumann S. 77 ff.

Vernachlässigung des Legateninstituts erklärt sich natürlich aus der mißlichen Lage des Papstes, der in Italien vollauf zu tun hatte.²⁴ Denkbar ist es auch, daß aus den Wirren, die das Pontifikat Viktors III. erfüllt hatten, gewisse persönliche Unstimmigkeiten zwischen Hugo und Urban verblieben waren.

Etwas reger war in den südwestlichen Landesteilen der Legat Amatus, der sich jahrelang, wie es den Anschein hat, ganz zurückgehalten hatte. Wahrscheinlich am 4. November 1089 hielt er in Saintes eine Synode ab; hier wurde er als Nachfolger Gozelins zum Erzbischof von Bordeaux erhoben.²⁵ Diesem Zusammenfall des Gewalten des Legaten und des Erzbischofs kommt für das Legatenwesen des nächsten Jahrzehnts dadurch Bedeutung zu, daß jetzt das nicht selten rivalisierende Nebeneinander von Metropolit und Legat aufhört, so daß die schwierige und noch weitgehend ungeklärte Frage nach dem Verhältnis der beiden Gewalten für den Bereich der Kirchenprovinz gegenstandslos wird. Damit verliert das Legatenamt auch seinen außerordentlichen, die althergebrachte hierarchische Ordnung durchkreuzenden Charakter, und die Praxis des Kirchenregiments lenkt wieder in die üblichen, fast möchte man sagen konservativen Bahnen ein. Bei Amatus führt diese Entwicklung zu einer Versandung der Legatentätigkeit; denn seine Wirksamkeit beschränkt sich nunmehr ohne besondere Überwachung von Rom aus so gut wie ganz auf seine Kirchenprovinz; die Untergebenen werden in ihm zweifellos nicht mehr den Vertreter des Papstes, sondern den regulären kirchlichen Oberen gesehen haben, so daß der Legatencharakter verblaßte. Zwar bezeichnet er sich in den meisten Urkunden, von denen Fazy ein Verzeichnis zusammengestellt hat, als päpstlichen

24. Vgl. Langen IV, S. 177 ff.

25. Chronik von St. Maixent S. 409. Die Quelle sagt: „quarto Novembris“; die Vermutung liegt nahe, daß zwischen den beiden Worten die Bezeichnung für einen der Fixpunkte des römischen Kalenders ausgefallen ist, wobei es sich um „Nonas“ (also am 2. November) handeln müßte, da wir eine auf das Konzil von Saintes Bezug nehmende Urkunde vom 5. November 1089 haben (Arch. hist. du Poitou XVI, 206; Erwähnung der Synode auch eb. 229); indes spricht für den 4. November, daß er ein Sonntag war.

Legaten, aber es ist ein bloßer Titel; im übrigen unterscheiden sich seine Rechtshandlungen kaum von denen jedes andern Erzbischofs; er erinnert im Gebrauche dieses Titels an die späteren *legati nati*. Die Mehrzahl dieser Urkunden ist für uns ohne Belang; nur solche Akte können Erwähnung finden, bei denen erkennbar oder anzunehmen ist, daß sie kraft des Legatenamtes erfolgt sind. — Auf der Synode in Saintes 1089 bemühte sich Marmoutier vergebens, die Entscheidung früherer Konzilien (Poitiers 1078, Bordeaux 1079 oder 1080) zugunsten von St. Cyprien über die Insel D'Yeu rückgängig zu machen.²⁶ Ein Zwist der Abteien Charroux und Vendôme wurde an den Bischof von Angers verwiesen.²⁷ Am 5. November stellte der Bischof Ademar von Angoulême dem Kloster St. Maixent eine Schenkung aus.²⁸ Amatus fälltte auch ein Urteil gegen den Kleriker Bernhard aus Limoges, der die Würde eines Priors von St. Nicolas in Poitiers usurpiert hatte.²⁹ Etwa im Jahre 1090 kam er dann mit dem Erzbischof Wilhelm von Auch selber nach Poitiers und wies eine Beschwerde der Kleriker von St. Nicolas wegen der Übertragung ihrer Kirche an das neugegründete Kloster Montierneuf ab,³⁰ eine Entscheidung, die der Papst am 17. Oktober 1093 bestätigte.³¹

Zu einem schwer bestimmbarren Zeitpunkte, wahrscheinlich aber Ende der 80er Jahre, tagte unter der Leitung der Legaten Amatus und Richard von Marseille eine Synode, die sich mit

26. Bouquet XIV, 769 f.; vgl. auch Arch. hist. du Poitou III, 43.

27. Métais, Cartulaire de Vendôme II, 1894, S. 47 f., Nr. 331.

28. Die Synode von Saintes wird auch in einer Urkunde desselben Ademar, Gallia christ. II, Instr. 446 erwähnt.

29. Cartulaire du prieuré de St. Nicolas de Poitiers (Arch. hist. du Poitou I) S. 19 f. Fazy S. 116, Nr. 39 setzt diesen Akt zum Konzil in Saintes von 1081; da das Schriftstück sich aber in dem freilich nicht chronologisch geordneten Kartular in der Umgebung von Urkunden aus der Zeit um 1090 findet, wird man es mit etwas größerer Wahrscheinlichkeit auf die Synode von 1089 beziehen können.

30. Cartulaire de St. Nicolas S. 18 f.

31. JL. 5492, auch Cartulaire de St. Nicolas S. 20 ff. Die Entscheidung des Amatus fiel nicht auf der Synode in Saintes, wie Degert S. 77 A. 1 glaubt; denn an der entscheidenden Stelle im Schreiben Urbans II. ist doch wohl mit dem Cartulaire de St. Nicolas S. 21 „consilio“, nicht mit Bouquet „concilio“ zu lesen.

Übergriffen gegen die Kirche von Béziers befaßte und über die Schuldigen das Anathem verhängte;³² als Ort kann man mit Hefele³³ Béziers selbst annehmen.

Um dieselbe Zeit finden wir noch eine Nachwirkung der Legatentätigkeit des Mönches Teuzo: er gab dem Papste auf Grund seiner Kenntnisse der französischen Verhältnisse den Rat, das Kloster St. Antonin in der Diözese Rodez in ein Stift von Regularkanonikern umzuwandeln; Hugo von Lyon und Amatus gaben ihre Zustimmung dazu.³⁴ Teuzo stieg übrigens später zum Kardinalpriester von St. Johann und Paul auf und begleitete den Papst 1095/96 auf seiner Reise durch Frankreich.³⁵

Der Kardinalpresbyter Rainer von San Clemente, der spätere Paschalis II., der als päpstlicher Legat für Spanien bestellt war,³⁶ erhielt den Auftrag, schon auf der Durchreise in Südwestfrankreich eine Anzahl von Streitigkeiten, hauptsächlich das Zerwürfnis, das der Abt Frotard von St. Pons de Thomières in der Erzdiözese Narbonne durch Übergriffe gegen seinen Erzbischof hervorgerufen hatte, sowie den Kampf Frotards mit dem Bischof von Barcelona um das katalanische Kloster San Cugat zu untersuchen.³⁷ Im Februar 1090 nahm sich der Legat in Narbonne der

32. Bouquet XIV, 770 f. = Mansi XX, 727 ff. Es ist nicht angängig, hierin mit Brial, der Hist. de Languedoc III, S. 456 und Degert S. 78 A. 2 das Konzil in Toulouse von 1090 zu sehen, da dort Richard doch in der Rolle des Angeklagten erscheint; vgl. unten. Die Versammlung muß spätestens ganz im Anfang der Zeit Urbans II. liegen, weil Richard noch als Legat auftritt. Ob Amatus schon Erzbischof war, ist nicht erkennbar.

33. Hefele-Leclercq V, 1, S. 351.

34. JL. 5389, an den Bischof Pontius von Rodez. Nach dem Wortlaut dieses Briefes mußte Amatus selber bei Urban II. gewesen sein (in presentia nostra testatus est); dies ist aber, soviel wir wissen, nur bei der Anwesenheit des Papstes in Frankreich 1095/96 geschehen. Es ist indes nicht möglich, das Schreiben in diese Jahre zu setzen, da es vor dem 28. März 1090 liegen muß; denn an diesem Tage nahm Urban St. Antonin als Kanonikat in den Schutz der römischen Kirche (JL. 5430). Man muß also eine weitere Romreise des Amatus annehmen oder den Text als entstellt ansehen.

35. JL. 5540, 5620, 5633, 5788, dazu Bouquet XIV, 100, 104.

36. Säbekow S. 30 ff.

37. JL. 5417 (vom 8. Januar 1090; vgl. JL. II S. 713), 5418, 5419,

Frage an und erklärte die strittige Abtei zum päpstlichen Eigenkloster.³⁸ Um Pfingsten (9. Juni) 1090 trat dann in Toulouse eine Legatensynode zusammen.³⁹ Außer Rainer⁴⁰ spielten Amatus⁴⁰ und der Erzbischof Bernhard von Toledo⁴¹ eine führende Rolle; dieser unterschrieb jedenfalls bei dieser Gelegenheit, wie schon mehrere Legaten, auch Amatus, vor ihm, die Urkunde für das Kloster St. Mont vom Jahre 1062.⁴² Es wurden Beschlüsse gegen Mißstände in der Kirche gefaßt, und der Bischof Isarn von Toulouse mußte sich von Beschuldigungen reinigen.³⁹ Graf Raimund von St. Gilles, jetzt Graf von Toulouse,⁴³ gab der Abtei St. Gilles bei Nîmes entfremdetes Gut wieder zurück,⁴⁴ um so wieder in gute Beziehungen zum neu gefestigten Papsttum zu gelangen. Die Mönche des katalanischen Klosters Ripoll drangen bei den Legaten Rainer und Amatus mit einer Restitutionsklage gegen Richard von St. Viktor durch.⁴⁰ Die übrigen spanischen Angelegenheiten⁴⁵ sind für uns ohne Belang. Erwähnt sei noch, daß Amatus hier in Toulouse oder auch im Vorjahre zu Saintes einen Streit zwischen St. André und St. Seurin in Bordeaux schlichtete.⁴⁶

P. Kehr, Papsturkunden in Spanien I (Abh. der Gött. Ges. der Wiss., phil.-hist. Klasse, N. F. 18, 2, 1926) Nr. 15—18, S. 274 ff. (Kehr Nr. 18 = JL. 5419). Korbe S. 63 f., Hist. de Languedoc III, S. 460 f.

38. Kehr a. a. O. Nr. 18 (Registernotiz).

39. Bernold, SS. V, 450.

40. JL. 5395.

41. JL. 5540. Bernhard erscheint 1095 wieder mit dem Legatentitel in der Umgebung des Papstes: nach dem Konzil von Clermont greift er in einen Streit zwischen Lezat und Le Mas-Garnier ein, mit dem sich später noch der Kardinallegat Richard von Albano befaßte (vgl. unten S. 182; Bouquet XV, 49; Hist. de Languedoc III, S. 480, V, S. 834 f.).

42. Vgl. oben S. 65; Gallia christ. I, Instr. 167; Jaurgain, Cartulaire de St. Mont S. 20. Wenn Amatus hier als Kardinal bezeichnet wird, so wird man darin mangels anderer Belege nicht mit dem Herausgeber eb. A. 4 eine glaubwürdige Notiz sehen, sondern eine Ungenauigkeit des Abschreibers, die sich leicht dadurch erklärt, daß unmittelbar vorher der Titel „cardinalis et legatus“ sich zweimal findet.

43. Vgl. über ihn Schwarz, ZKG. 43, S. 95.

44. Vgl. Anm. 37 und Korbe S. 62.

45. Mansi XX, 733 ff.

46. Brutails, Cartulaire de Saint-Seurin S. 20.

Der Kardinallegat Rainer hatte den Streit um San Cugat nicht beendet. Der Papst übertrug den Fall dem Legaten Amatus von Bordeaux und dem Bischof Hugo von Grenoble. Auf ausdrückliche Weisung Urbans II. hin versammelten sie am 8. Juni 1091 in St. Gilles eine Synode und erklärten das Kloster für exempt.⁴⁷ Die beiden Gegner leisteten daraufhin in die Hand des Legaten Verzicht auf das Kloster. Im Interesse der Reform übertrug der Papst es von sich aus wieder an Frotard,⁴⁸ aber als der Kardinal Rainer unter dem Namen Paschalis II. den Stuhl Petri bestiegen hatte, stellte er die Exemption von San Cugat wieder her.⁴⁹

Vorwiegend spanische Angelegenheiten betraf auch die Legation des Kardinalbischofs Walter von Albano im Jahre 1092.⁵⁰ Mitte März hielt er in St. Gilles unter Teilnahme der südfranzösischen Metropolitane ein Konzil, das sich mit einem Konflikt zwischen Narbonne und Tarragona befaßte.⁵¹ Ferner erfahren wir, daß der Kardinal Walter den Grafen Roger von Foix exkommunizierte.⁵²

Es sind in der Mehrzahl Klostersachen, die in den folgenden Jahren den Legaten Amatus von Bordeaux beschäftigten. So ersähen wir aus einer späteren Bestätigung durch den Papst, daß Amatus in dieser Zeit das Kloster Bassac im Bistum Saintes St. Jean d'Angély unterstellte.⁵³ Im Frühjahr oder Sommer 1092 berief er eine Versammlung in seine Metropole, um den jahrzehntelangen Hader zwischen St. Aubin in Angers und Ste. Trinité in Vendôme um die Kirche von Craon, um dessen Beilegung sich schon die Legaten Stephan und Girald von Ostia bemüht hatten,⁵⁴ endlich aus der Welt zu schaffen.⁵⁵ Die Verhand-

47. Kehr a. a. O. Nr. 19—21, S. 281 ff.

48. Eb. Nr. 24—26, S. 288 ff.

49. Eb. Nr. 32, S. 299.

50. Säbekow S. 32 f. Walter von Albano war 1095 Legat in England; vgl. Tillmann S. 19 ff.

51. España sagrada XXVIII, Madrid 1774, S. 295 ff.

52. Hist. de Languedoc V, S. 818.

53. JL. 5606, auch Cartulaire de St. Jean d'Angély II, S. 169 f.

54. Vgl. S. 77 f. und 82.

55. Bouquet XIV, 85 ff.; Métais, Cartulaire de Vendôme II, S. 78 ff.,

lungen, die durch die Einmischung des Grafen von Anjou erschwert wurden, endigten mit einer Entscheidung zugunsten Vendômes. Eine Appellation der Unterlegenen an den Papst wurde am 24. November 1092 im wesentlichen abschlägig beschieden.⁵⁶

Am 12. November 1093 hielt Amatus mit dem Erzbischof von Auch wieder eine Synode in Bordeaux.⁵⁷ Eine Klage der Kanoniker von St. Etienne und St. Front in Périgueux gegen das im selben Sprengel gelegene St. Astier wegen des Begräbnisrechtes wurde abgewiesen.⁵⁸ Fleury erreichte vom Bischof von Dax die Herausgabe des in seiner Diözese gelegenen Priorats St. Caprais in Pontoux.⁵⁹ Wahrscheinlich dieselbe Versammlung sprach der Abtei St. Cyprien eine zwischen ihr und St. Florent in Saumur strittige Kirche zu.⁶⁰ Amatus legte übrigens mehrfach Interesse für St. Cyprien an den Tag: so bestätigte er einmal ein für dieses Kloster günstiges Urteil in einem andern Besitzstreit,⁶¹ dann war er Zeuge einer Schenkung,⁶² und ein anderes Mal bestätigte er eine solche.⁶³ Um diese Zeit wird er auch noch einmal mit Hugo von Lyon zusammen genannt: sie wirkten durch ihren Rat bei der Regulierung des Domkapitels von Cahors mit.⁶⁴

In den Jahren 1095 und 1096 sah Frankreich die große Werbe-reise Urbans II. für den Kreuzzug.⁶⁵ Schon im März 1095 nahm

Nr. 345; Broussillon, *Cartulaire de St. Aubin* II, S. 219 ff.; *Korbe* S. 22 f. Diese Verhandlung kann man nicht mit Mansi XX, 786 ff. auf das weiter unten zu erwähnende Konzil in Bordeaux von 1093 setzen, da wir durch JL. 5470 den 24. November 1092 als terminus ad quem haben. Diesen Brief, der kein Jahresdatum trägt, nach 1093 zu verlegen, ist nicht möglich, weil er in Tarent ausgestellt ist, während Urban II. am 24. November 1093 in Rom war; vgl. JL. 5499.

56. JL. 5470, *Métais* II, S. 70 ff., Nr. 343, Broussillon II, S. 223 ff.

57. Vgl. die *Chronik von St. Maixent* S. 410.

58. Bouquet XIV, 771 f.

59. Eb. 772; *Arch. hist. du dép. de la Gironde* V, 1863, S. 103 f.; zur Datierung s. Fazy S. 125 A. 2.

60. *Arch. hist. du Poitou* III, 288 f.

61. Eb. 184.

62. Eb. 242.

63. Eb. 45.

64. *Gallia christ.* I, Instr. 28.

65. S. darüber etwa L. Paulot, *Un pape français, Urbain II, Paris* 1903, S. 292 ff. und Fliche, *Urbain II et la Croisade* (*Rev. d'hist. de l'Eglise*

Amatus an der Synode von Piacenza teil und verblieb von da an in der Begleitung des Papstes.⁶⁶ Eigentliche Legatentätigkeit übte er dabei kaum aus. Nur der Ansprüche Vendômes auf die Kirche St. Georges d'Oloron⁶⁷ nahm er sich im ausdrücklichen Auftrage des Papstes an. Schon früher hatte Amatus den Grafen Eblo von Châtelailлон gebannt, dem Wilhelm IX. von Poitou die entfremdete Kirche übertragen hatte.⁶⁸ Als Urban jetzt im April 1096 in Saintes weilte, ließ er durch Amatus den Grafen Wilhelm zur Wiedergutmachung auffordern. Diesem entschiedenen Einschreiten blieb der Erfolg nicht versagt. Nachdem Amatus etwa Ende 1096 zu einer Verhandlung mit dem Grafen Wilhelm in Limoges gewesen war,⁶⁹ hielt er im März 1097 eine neue Synode in Saintes, auf der, wie eine Chronik erzählt, das Fasten an den Vigiltagen der Apostelfeste eingeschärft wurde.⁷⁰ Auf diesem Konzil nun, an dem 43 Prälaten teilnahmen, konnte Amatus die Urkunde des Grafen Wilhelm über die Restitution der Kirche bestätigen⁷¹ und den Abt Gottfried von Vendôme von diesem

de France 13, 1927, S. 289—306). Daß der Papst auf dieser Reise den Bischof Ademar von Le Puy zu seinem Legaten für den Kreuzzug bestellte, ist für uns nicht weiter von Belang; vgl. über ihn G. J. d'Adhémar Labaume, Adhémar de Monteil, évêque du Puy, légat d'Urbain II, Le Puy 1910.

66. Belege s. bei Fazy S. 126 ff.

67. Die hauptsächliche Quelle hierfür ist eine Urkunde Wilhelms IX. von Poitou, Bouquet XIV, 772 Anm. b, Ch. Métais, Cartulaire saintongeais de la Trinité de Vendôme (Arch. hist. de la Saintonge et de l'Aunis 22, 1893), S. 67 ff.; s. auch JL. 5517. — Korbe S. 59 f.

68. Vgl. Métais a. a. O. S. 72 ff.

69. JL. 5678.

70. Chronik von St. Maixent S. 413. Fazy irrt, wenn er S. 99 sagt, hier sei König Philipp gebannt worden; vgl. zu der Frage der „Bannungen und Lösungen König Philipps I.“ die Untersuchungen von Schwarz, ZKG. 43, S. 144 ff.

71. Bouquet XIV, 772 Anm. b, Métais a. a. O. S. 70. Obgleich diese Bestätigung vom 2. März 1096 datiert ist, kann sie doch erst 1097 erfolgt sein, da die Urkunde ergibt, daß der Aufenthalt des Papstes in Tours und Saintes (März-April 1096) der Vergangenheit angehörte. Ein weiteres zwingendes Argument ist es, daß der Vorgänger des mitunterzeichnenden Bischofs Hildebert von Le Mans, Hoëll, erst am 28. Juli 1096 gestorben ist (Gallia christ. XIV, 377). Als Jahresanfang wird in unserer Urkunde Ostern (5. April 1097) anzunehmen sein. Damit ist die schon von Brial bei Bouquet XIV, 774 Anm. a und von Mansi XX, 931 erörterte Frage,

Erfolge benachrichtigen.⁷² Noch andere Angelegenheiten kamen hier zur Erledigung: Charroux und St. Jean d'Angély einigten sich am 15. März über einige strittige Kirchen,⁷³ Amatus vermittelte eine Restitution an La Sauve-Majeure,⁷⁴ Bischof Gaufried von Angers, so wurde beschlossen, sollte über die in seiner Diözese gelegene Kirche von Mazé im Zusammenhange mit einem Streite mit der Abtei Ste. Trinité und dem Vicecomes von Vendôme das Interdikt verhängen,⁷⁵ und schließlich obsiegten die Kanoniker von St. Emilion in der Diözese Bordeaux in einem Zwist, den sie mit den Mönchen von Nanteuil im Bistum Poitiers hatten.⁷⁶

Aus den späteren Jahren verdient von der Tätigkeit des Amatus nur noch wenig hier verzeichnet zu werden. Bald nach dem Konzil von Saintes betrat er noch einmal den Boden Spaniens und weihte am Ostertage, dem 5. April 1097, in Huesca eine Kirche.⁷⁷ Um diese Zeit, wohl kurz darauf, wurde er, so sagt eine kurze Notiz,⁷⁷ von dem Grafen Wilhelm von Poitou gefangengesetzt; leider sind uns die näheren Umstände dieses Zusammenstoßes zwischen dem Legaten und der weltlichen Macht völlig unbekannt. Am 29. Juni desselben Jahres 1097 bemühte

ob die Synode von Saintes 1096 oder 1097 anzusetzen sei, wohl eindeutig gegen Degert S. 81 und Hefele-Leclercq V, 1, S. 447 für 1097 entschieden. Eine Schwierigkeit liegt darin, daß diese Urkunde am 2. März, die noch zu erwähnende Einigung zwischen St. Jean d'Angély und Charroux (Anm. 73) am 15. März ausgestellt ist, das Konzil also zwei Wochen gedauert haben müßte; diese Unstimmigkeit wäre behoben, wenn man die Datierung der ersten Urkunde in „VI. Idus“ statt „Nonas“ änderte, wozu man sich freilich nicht leicht entschließt.

72. Bouquet XIV, 772 ff., Métais a. a. O. S. 71 f.

73. Cartulaire de St. Jean d'Angély I, S. 131 ff.

74. Bouquet XIV, 774, Nr. 12, ausdrücklich zu 1097 datiert, Auszug in der Gallia christ. II, 807.

75. Bouquet XIV, 775, Nr. 14.

76. Eb. 726, Nr. 61.

77. Chronik von St. Maixent S. 413. Hier wird zwar der Ostertag von 1096 genannt, aber es muß doch als unwahrscheinlich gelten, daß Amatus zur selben Zeit, da der Papst sich in seiner Provinz aufhielt und in Saintes das Osterfest feierte (JL. I, S. 687), sich auf eine Reise nach Spanien gemacht habe.

Amatus sich in Poitiers ohne Erfolg um die Beilegung eines Besitzstreites zwischen Marmoutier und Quinçay im Bistum Poitiers.⁷⁸ Am 3. November 1097 bestätigte er eine Einigung zwischen den Kapiteln St. Seurin und St. Comprian.⁷⁹ Vor die Synode, die er am 4. Oktober 1098 in Bordeaux unter Teilnahme der Erzbischöfe von Auch und Dol hielt, brachten St. Jean d'Angély und St. Maixent einen Zwist um eine Kirche.⁸⁰ Der Abt von Cluny ließ hier erklären, daß die Unterstellung des Klosters Baigne im Bistum Saintes unter seine Abtei,⁸¹ wie er nachträglich erfahren, zu Unrecht erfolgt und ungültig sei.⁸² Im Jahre 1099 nahm Amatus dann an einer römischen Synode Urbans II. teil.⁸³ Bei dieser Gelegenheit vermittelte er am 27. April eine Bestätigung früherer Legatenurteile über das Priorat Soulac.⁸⁴ Am 22. Mai 1101 ist dieser stille und zurückhaltende, dabei aber doch eifrige und erfolgreiche Vorkämpfer des Reformgeistes und des Papsttums gestorben.⁸⁵

Dem Kardinal Richard von Marseille erneuerte Urban II. in Piacenza am 4. April 1095 die vices über die St. Viktor unterstehenden Klöster.⁸⁶ Praktisch bedeutete dies keine Legation, sondern nur eine Erhöhung seines Ansehens als Haupt des sog. Marseiller Kirchenstaates. Immerhin, als er im Jahre 1098 in einem Konflikt mit der Abtei Psalmodi in der Diözese Nîmes, die

78. Mabillon, Ann. V, S. 375.

79. Brutails, Cartulaire de Saint-Seurin S. 22.

80. Bouquet XIV, 774, Nr. 13, Cartulaire de St. Jean d'Angély II, S. 4 ff.

81. Bruel V, S. 74 f., Nr. 3725.

1868, S. 4; Maratu S. 70. Vgl. unten S. 187.

83. Migne 151, 544, Mansi XX, 878.

82. Cholet, Cartulaire de l'abbaye de Saint-Etienne de Baigne, Niort

84. JL. 5790. Vgl. S. 112.

85. Vgl. Fazy S. 104. Die Entscheidung eines Streites der Abtei Ste. Croix mit dem Kapitel St. André zu Bordeaux um eine Kirche, die Amatus 1099 fällte (Cartulaire de l'abbaye de Ste. Croix de Bordeaux, Arch. hist. de la Gironde 27, 1892, S. 44 f.), gehört wohl eher in den Bereich seiner Tätigkeit als Erzbischof. Die letzte Urkunde des Amatus wird die bei Fazy nicht verzeichnete Bestätigung einer Schenkung an das Priorat St. Vivien de Saintes sein (Arch. hist. de la Gironde I, 1859, S. 1 f.).

86. JL. 5560.

sich vom Marseiller Klosterverband zu trennen suchte, unterlag,⁸⁷ konnte dies der Achtung vor dem päpstlichen Legaten an sich nur abträglich sein. Auch Richard hatte den Papst 1095/96 auf der Reise durch Frankreich begleitet.⁸⁸

Der Erzbischof von Lyon,⁸⁹ so hatten wir gesehen, war vom Banne gelöst, aber noch nicht wieder zum Legaten ernannt worden, in der Hauptsache, weil dem Papste, der in Italien schon zu ringen hatte, eine entschiedene Politik gegenüber Frankreich nicht möglich war. Nachdem er aber im November 1093 seinen Einzug in Rom gehalten hatte,⁹⁰ konnte er sein Augenmerk auf die französischen Verhältnisse richten. Hier lag manches im argen, und namentlich der Ehebruch des Königs Philipp mit Bertrade von Montfort, der Gemahlin Fulkos von Anjou,⁹¹ verbot es dem Papste, die Dinge treiben zu lassen; daneben verdienen die Wirren in Chartres Erwähnung, wo der rechtmäßig gewählte Ivo sich nicht durchsetzen konnte.⁹² Niemand anders als Ivo selber war es, der Urban II. die Entsendung eines Legaten nahelegte.⁹³ Der Papst wandte sich dann auch mehrmals an Hugo, aber dieser sträubte sich längere Zeit,⁹⁴ allem Anscheine nach, weil er Urban nicht als strengen und unerbittlichen Gregorianer ansehen konnte;⁹⁵ doch der Abt von Cluny⁹⁴ wie auch Ivo⁹⁵ redeten ihm zu und bekämpften seine Bedenken. So wurde denn um die Wende von 1093/94 die Wiederernennung Hugos von Lyon zum Legaten für Frankreich vollzogen und angenommen.⁹⁶

87. Gallia christ. VI, Instr. 184 ff., Bouquet XIV, 104 ff.; vgl. P. Schmid, Die Entstehung des Marseiller Kirchenstaates (Archiv für Urkundenforschung 10, 1928) S. 202 ff.

88. Schmid eb. S. 199 ff.

89. Vgl. für die Zeit bis 1095 Rony, La légation d'Hugues, archevêque de Lyon, sous le pontificat d'Urbain II (Rev. d. quest. hist. 112, 1930, S. 124—147).

90. Ivo, Brief 27, Migne 162, 40.

91. Fliche, Philippe Ier S. 40 ff.

92. Gallia christ. VIII, 1126 ff.

93. Brief 12, Migne 162, 24 ff.

94. Bouquet XIV, 791, Nr. 14.

95. Vgl. Ivo, Brief 24, Migne 162, 35 f., auch in der Chronik Alberichs von Trois-Fontaines, SS. XXIII, 803 erwähnt.

96. Hierbei ist die Frage der Datierung von Ivos Brief 24 wichtig. A. Sieber, Bischof Ivo von Chartres, Diss. Königsberg 1885, S. 6 will ihn

Der erste Auftrag, den ihm der Papst erteilte, bezog sich auf einen erbitterten Kampf der Bistümer Vienne und Grenoble um einen Grenzgau.⁹⁷ Hugo lud daraufhin die beiden Parteien vor sich und traf eine vorläufige Entscheidung zugunsten des Bischofs von Grenoble, behielt aber die endgültige Bereinigung dem Konzil vor, das er zu halten gedachte. In dem ersten erhaltenen, vom 16. Mai 1094 datierten Schreiben des Papstes an den neu ernannten Legaten⁹⁸ bestätigte Urban die in dieser Angelegenheit von Hugo unternommenen Schritte.

Bedeutsamer ist dieser Brief aber durch eine andere Weisung. Zwar hatte der Papst dem Legaten seine Stellvertretung übertragen, aber er legte ihm nahe, „pro conservanda pace et negotio facilius peragendo“ den Erzbischof Rainald von Reims zu Rate zu ziehen, ein Zeichen, daß Urban nicht gewillt war, dem Eifer und der Herrschsucht Hugos, wie sie aus der Zeit Gregors VII. bekannt waren, die Zügel schießen zu lassen, sondern drohenden Konflikten mit den hohen Prälaten, von denen doch nur beide Teile Schaden hätten, von vornherein vorzubeugen suchte. Wenn so zwischen dem Papste und seinem Legaten kein rückhaltloses Einvernehmen bestand, so bedeutete das freilich nicht, daß der Papst grundsätzlich die Legatengewalt hätte schmälern wollen. Im Jahre 1089 hatte er dem Erzbischof Rainald den Primat über die „secunda provincia Belgica“ verliehen, d. i. in der Reimser Kirchenprovinz.⁹⁹ Jetzt aber schrieb er an Hugo, der auf jenen Papstbrief hin wohl um Aufklärung über die Abgrenzung seiner Rechte gegenüber Rainald gebeten hatte, das Vorrecht, nur dem Urteilsspruche des Papstes zu unterstehen, entziehe jenen nicht der Befehlsgewalt des Legaten; die Unter-

in die ersten Wochen von 1094, Rony a. a. O. S. 129 in die Mitte des Jahres 1093 setzen. Einen Anhaltspunkt geben die Schlußsätze, wo eine Zusammenkunft für den Beginn der Fastenzeit, d. i. Mitte bis Ende Febr. angeregt wird. Man gewinnt daraus den Eindruck, daß das Schreiben etwa im Dezember 1093 verfaßt ist; die Annahme des päpstlichen Auftrages durch Hugo war noch nicht erfolgt.

97. De controversia pro Salmoriacensi pago inter Viennensem et Gratianopolitanas ecclesias, Bouquet XIV, 757 ff.; J. Marion, Cartulaires de l'Eglise cathédrale de Grenoble, Paris 1869, S. 49 ff.

98. JL. 5523.

99. JL. 5415.

werfung unter diesen sei mit der unter den Papst selber gleichzusetzen.¹⁰⁰ Es ist also grundsätzlich kein Abweichen von der Linie Gregors VII. bemerkbar, Urban bekundet vielmehr den Willen, das von seinem großen Vorgänger ausgebildete Legateninstitut als wertvolles Instrument der kurialen Politik beizubehalten. Nur der Charakter des Inhabers dieses Amtes hat ihn veranlaßt, gewisse einschränkende Richtlinien zu geben. Freilich konnte es nicht ausbleiben, daß diese persönlichen Gründe im Verlaufe der Jahre dann doch zu einer tatsächlichen Verkümmernng des Instituts als solchen führten.

Die nächste kirchliche Handlung, die wir Hugo vornehmen sehen, hatte wesentlich praktische und politische Bedeutung. Die brennendste Frage für die Kirche Frankreichs war der Ehebruch des Königs, und um eher einen Druck auf Philipp ausüben zu können, mußten die Kurie und ihre Helfer an der Bildung einer gegen den König gerichteten Front ein starkes Interesse haben. Auf Philipp war wohl niemand mehr ergrimmt als der Graf Fulko von Anjou, dem er die Gattin entführt hatte. Auf ausdrückliche Weisung des Papstes hin begab sich Hugo nach Saumur und sprach im Kloster St. Florent am 24. Juni 1094 den Grafen von der Exkommunikation los, die seit Jahrzehnten wegen der Gefangensetzung seines Bruders Gaufried auf ihm lastete.¹⁰¹ Bei diesem Aufenthalt in Saumur bereinigte Hugo auch einen Hader der Abteien St. Aubin und St. Serge zu Angers.¹⁰²

Ein Brief Ivos von Chartres verrät uns, daß es um diese Zeit zu Unstimmigkeiten zwischen Hugo und dem Bischof Fulko von Beauvais kam;¹⁰³ ihr Gegenstand ist nicht zu ersehen. Weiterhin haben wir eine Spur von einem Aufenthalt des Legaten

100. Bouquet XIV, 792: „Cum vero legato Romani pontificis subicitur, ipsi soli subicitur cuius per legatum vices aguntur“.

101. Gallia christ. IV, Instr. 10 f.; Bouquet XIV, 791, Nr. 13; A. Planchenault, Cartulaire du chapitre de Saint-Laud d'Angers, 1903, S. 19 f.

102. Broussillon, Cartulaire de Saint-Aubin I, S. 123. Eine Randnotiz des 17. Jahrhunderts bemerkt über Hugo: „Hugo, Lugdunensis archiepiscopus, vir religione, prudentia et autoritate mirabilis, Galliarum omnium legatus, magni nominis et pietatis, unus ex tribus quos Gregorius VII. moriens pontificatu dignos iudicavit. Obiit Salaminae 1106.“

103. Brief 30, Migne 162, 42 f.

in Marigny in der Diözese Autun: eine Erzählung des Petrus Venerabilis läßt ihn dort eine Feuersbrunst beschwören,¹⁰⁴ — ein nicht uninteressantes Zeugnis für das hohe moralische Ansehen Hugos.

Das bei weitem wichtigste Ereignis in der Legatentätigkeit Hugos unter Urban II. war aber das von 32 Bischöfen besuchte¹⁰⁵ Konzil, das er anscheinend am 15. und 16. Oktober 1094¹⁰⁶ in Autun hielt. Über Heinrich IV. und seinen Papst wurde hier der Bann erneuert,¹⁰⁷ man faßte in der üblichen Art Reformbeschlüsse,¹⁰⁸ diesmal insbesondere gegen die Usurpation von Pfarrechten durch Mönche.¹⁰⁷ Daneben fehlten auch die gewohnten Kirchen- und Klostersachen nicht. Grenoble konnte gegen Vienne sein besseres Anrecht urkundlich erweisen;⁹⁷ aber noch 1097 mußte Hugo im Auftrage des Papstes den Erzbischof von Vienne wegen neuer Übergriffe zurechtweisen.¹⁰⁹ Der Abt von St. Père de Chartres protestierte zu Autun vergeblich gegen die 1081 in Meaux bestätigte Übertragung der Zelle St. Denis in Nogent-le-Rotrou an Cluny.¹¹⁰ Vielleicht gehört demselben Konzil die Beilegung eines langwierigen, im einzelnen unklaren Haders zwischen Erzbischof Radulf II. von Tours und dem Kloster Marmoutier an, worüber wir einen schon genannten verworrenen Bericht haben.¹¹¹ Am letzten Tage der Synode leistete der Herzog von Burgund auf eine Reihe von Rechtsansprüchen gegen die Kirche von Autun Verzicht.¹¹² — Fast drohte auch wieder ein Kampf zwischen dem Legaten und dem Erzbischof von Reims auszubrechen, wie ihn die

104. De miraculis I, 22, Migne 189, 890 f.

105. Hugo von Flavigny, SS. VIII, 473.

106. Hugos Einladungsschreiben an den Bischof Lambert von Arras (Bouquet XIV, 791, Nr. 14) lautet auf den 15. Oktober, einen Sonntag; die Chronik Bernolds, SS. V, 461 gibt den 16. Oktober an.

107. SS. V, 461.

108. Eb. und Mansi XX, 801.

109. JL. 5685, vom 4. Juni 1097. Der Streit zog sich noch bis in die Zeit Paschalis' II. hin; vgl. Bouquet XIV, 760 ff.

110. Eb. 91 ff.; vgl. oben S. 131.

111. Bouquet XIV, 95; vgl. oben S. 134.

112. Gallia christ. IV, Instr. 87; A. de Charmasse, Cartulaire de l'église d'Autun, 1865, S. 19.

Tage Gregors VII. gesehen hatten. Gleich bei der Übernahme der Legation hatten sich ja schon Unstimmigkeiten ergeben, und jetzt in Autun war offenbar als einziger aus der Reimser Provinz der Bischof Lambert von Arras erschienen und verlas das Privileg der Reimser Kirche.¹¹³ Vom weiteren Verlaufe der Dinge ist uns nichts überliefert; es kam wohl zu einer Verständigung, oder die Angelegenheit verlief im Sande. Die eigentliche Bedeutung der Synode von Autun liegt aber darin, daß hier von kirchlicher Seite aus mit Entschiedenheit der für das nächste Jahrzehnt so wichtige Kampf gegen den ehebrecherischen König aufgenommen wurde: der Legat sprach die Suspension Philipps aus.¹¹⁴ Wieder war Hugo der Vorderste im Kampfe für die strenge Durchführung der Reformprinzipien; noch einmal erscheint er in der Rolle, für die er geschaffen war.

An der großen Synode, die Urban II. Anfang März 1095 in Piacenza hielt¹¹⁵ und zu der, wie wir sahen,¹¹⁶ Amatus von Bordeaux erschienen war, nahm Hugo nicht teil. Freilich verdient die Meldung Bernolds,¹¹⁷ Hugo sei deshalb suspendiert worden, keinen Glauben, wie auch Rony mit Recht hervorhebt:¹¹⁸ denn am 9. März verwies der Papst Klerus und Volk von Noyon mit den Beschwerden, die sie über ihren Bischof hatten, an den Legaten,¹¹⁹ am Ostertage weihte dieser den Bischof Richer von Verdun,¹²⁰ ein Ereignis, das zu den schon berührten¹²¹ Ein-

113. Bouquet XIV, 751 Anm.

114. Bernold a. a. O. spricht zwar von einer Exkommunikation, aber ich glaube den schon S. 150 Anm. 70 erwähnten einleuchtenden Erörterungen von Schwarz S. 144 ff. über „Bannungen und Lösungen König Philipps I.“ folgen zu müssen, wonach in Autun nur eine Suspension und erst in Clermont die Exkommunikation erfolgt ist; in umgekehrter Reihenfolge wurden die Strafen dann aufgehoben. Die von Fliche, Philippe Ier S. 66 angenommene, aber in den Quellen nicht bezeugte erneute Exkommunikation durch Hugo im Jahre 1097 kann aufgegeben werden.

115. Hefele-Leclercq V, 1, S. 388 ff.

116. S. oben S. 150.

117. SS. V, 462.

118. Rev. des quest. hist. 112, S. 145.

119. J.L. 5544.

120. SS. VIII, 473.

121. S. oben S. 143.

griffen Hugos in deutsche Angelegenheiten gehört, und um die gleiche Zeit muß es gewesen sein, daß er kraft seiner Legatenwürde den Grafen Robert von Flandern zum Schutze des Bischofs Lambert von Arras aufforderte.¹²² Am 4. April 1095 trat Hugo, wie der Chronist von Flavigny berichtet,¹²³ eine Wallfahrt nach San Jago de Compostela an; nachdem er sich unterwegs drei Tage lang in Le Puy aufgehalten hatte, kam er am 12. Mai, dem Vigiltage von Pfingsten, an seinem Ziele an und feierte dort das hohe Fest. Es ist gar nicht verbürgt und deshalb wohl sehr fraglich, ob man diese Pilgerfahrt mit Lühe¹²⁴ als die Abbüßung einer in Piacenza über Hugo wegen seiner Abwesenheit verhängten Kirchenstrafe ansehen darf. Am 22. Juni war er wieder in Lyon.¹²⁵ Hier erwarteten ihn päpstliche Gesandte,¹²³ über die wir nichts Näheres erfahren; jedenfalls haben sie ihm die Ankunft des Papstes angekündigt, der ja um diese Zeit seine Reise durch Frankreich antrat.¹²⁵

Es mag jedoch auch sein, daß diese Boten noch einen besonderen Auftrag an Hugo mitbrachten: noch einen Versuch zu einem Übereinkommen mit dem Könige zu machen. Bemühungen dieser Art lagen ja durchaus in der Richtung, in der sich die päpstliche Politik bewegen mußte; die Beseitigung möglichst aller Reibungen konnte dem großen Kreuzzugsplane nur dienlich sein. Andererseits war aber Hugo von Lyon alles andere als ein Diplomat. Im Juli oder in der ersten Augushälfte 1095

122. Bouquet XIV, 753.

123. SS. VIII, 473 f.

124. S. 100 A. 1. Ganz abzulehnen ist die Auffassung Hefeles V, 1, S. 389 A. 1, die Abwesenheit Hugos vom Konzil sei aus der Wallfahrt zu erklären: die Pilgerreise wurde am 4. April angetreten, und die Synode tagte vom 1.—7. März (JL. I, S. 677). Auf recht schwachen Füßen steht auch die Deutung F. Liebermanns, Anselm von Canterbury und Hugo von Lyon (Hist. Aufsätze dem Andenken an Georg Waitz gewidmet, Hannover 1886) S. 170, zwischen Hugo und Urban sei Anfang 1095 eine vorübergehende Entfremdung wegen des Papstes „Tatenlosigkeit gegenüber England“ eingetreten. Mit der Meldung Bernolds von der Suspension Hugos ist nichts anzufangen; sollte eine Verwechslung mit einem andern Kirchenfürsten vorliegen?

125. Vgl. S. 149 Anm. 65.

trar er sich mit Philipp in Mozac im Sprengel Clermont, wie sich aus ihren gemeinsamen Unterschriften einer Urkunde ersuchen läßt;¹²⁶ ihre Verhandlungen führten zu keinem Ergebnis, auf dem berühmten Konzil von Clermont im November 1095 wurde der König exkommuniziert.¹²⁷

Wie Amatus, aber in noch höherem Ehrenrange, begleitete Hugo den Papst auf der großen Reise und nahm an den zahlreichen Synoden und Feierlichkeiten teil.¹²⁸ Es versteht sich, daß auch bei ihm Spuren eigentlicher Legatentätigkeit in dieser Zeit so gut wie ganz fehlen. Nur in einigen Bistumsfragen ist seiner Mitarbeit zu gedenken. Etwa Ende 1094 hatte Urban II. ihm die Untersuchung der gegen den Bischof Humbald von Limoges gerichteten Beschuldigungen übertragen;¹²⁹ der Angeklagte hatte sich durch einen Eid gereinigt; beim Aufenthalte des Papstes in Limoges in den letzten Dezembertagen von 1095 stellte sich jedoch heraus, daß Humbald einen päpstlichen Brief gefälscht hatte; er wurde natürlich abgesetzt. Bei der endgültigen Regelung dieser Frage fürchtete Hugo eine Einmischung des Amatus, der ja, wie wir gesehen haben,¹³⁰ 1096 nach Limoges kam; der Papst beruhigte ihn aber durch die Versicherung, daß seine Legationsrechte in keiner Weise geschmälert würden.¹³¹ — Nach dem Konzil, das im Juli 1096 in Nîmes stattfand, übertrug Urban an Hugo die Entscheidung über die Bestätigung des neugewählten Bischofs Anselm von Beauvais, für

126. Gallia christ. II, Instr. 110; Bruel V, S. 46 ff. Nr. 3698; Prou, Recueil S. 342 f. Am 18. August war Hugo beim Papste in La Chaise-Dieu und verblieb von da an in seiner Begleitung (Lühe S. 106 f.); er könnte sich also von Lyon über Mozac nach La Chaise-Dieu begeben haben.

127. Bernold, SS. V, 464.

128. Lühe S. 106 f.

129. JL. 5528; die von JL. angenommene Unechtheit ist mit Lühe S. 108 A. 1 abzulehnen. Zur Angelegenheit von Limoges vgl. weiter das Chronicon Gaufredi Vosiensis, Bouquet XII, 426 f., einen Brief mehrerer Prälaten an Erzbischof Richard von Bourges, eb. Anm. e und JL. 5678, Lühe S. 108 ff.

130. S. 150.

131. JL. 5678.

den sich Ivo von Chartres einsetzte.¹³² Nach langem Zögern¹³¹ gab Hugo endlich seine Zustimmung.¹³³

In den letzten Jahren Urbans II. tritt der Legat in unverkennbarer Weise stark zurück. Der Grund ist, wie schon zu Anfang dieses Kapitels hervorgehoben, darin zu sehen, daß er als der starre Gregorianer geistig überlebt war. Der fortschrittliche Ivo von Chartres, der durch fruchtbare Gedankenarbeit die Klärung der Investiturfrage förderte¹³⁴ und damit zum Vorkämpfer einer Vermittlungs- und Verständigungspartei wurde, zog allmählich den Papst auf seine Seite.¹³⁵ Wie bei Amatus der Erzbischof von Bordeaux, so tritt bei Hugo immer mehr der Primas von Lyon hervor, und gerade um die Primatsrechte — das erschwerte seine Stellung noch mehr — hatte er einen Strauß mit Ivo auszufechten, der die nächsten Jahre erfüllte.¹³⁶ In diesen Auseinandersetzungen wurde auch, wie die Personalverbindung der beiden Würden es ja zwangsläufig mit sich brachte, zwischen Primatial- und Legationsgewalt nicht immer eine Grenze gezogen, so wenn Ivo dem Könige schrieb, weder Recht noch Gewohnheit der Kirche gäben dem Legaten die Befugnis, im selben Jahre drei Synoden einzuberufen.¹³⁷ Zwar ist trotz solcher Kampfesäußerungen nicht zu verkennen, daß der Streit zwischen Hugo und Ivo an sich keineswegs um die Rechte der päpstlichen Legaten ging; aber ebenso offenbar und begreiflich ist es, daß aus diesem Selbstbehauptungskampfe des Primats

132. Brief 55, Migne 162, 66 f.

133. S. den Brief des Erzbischofs Manasses II. von Reims, Bouquet XV, 183, Nr. 14.

134. S. namentlich sein bedeutsames Schreiben an Hugo, Lib. de lite II, 642 ff. Vgl. Esmein, La question des investitures dans les lettres d'Yves de Chartres, in Etudes de critique et d'histoire (Bibl. de l'Ecole des H. Etudes, Sciences religieuses 1), 1889, S. 139 ff.; C. Mirbt, Die Publizistik im Zeitalter Gregors VII., 1894, S. 512 f.

135. Vgl. zu dieser Phase des Investiturstreites Schwarz S. 117 f.

136. Lüche S. 23 ff., Schwarz S. 113 f. Für die Einzelheiten sind die Regesten bei J. B. Martin, Conciles et bullaire du diocèse de Lyon, 1905, S. 106 ff. heranzuziehen. Über Ivos Beziehungen zu den päpstlichen Legaten, namentlich zu Hugo, s. Foucault (l'abbé), Essai sur Yves de Chartres, Chartres 1883, S. 220 ff.

137. Brief 56, Migne 162, 67 f.

auch die Legatur nicht ungeschwächt hervorging und daß zum guten Teil eben dadurch die Zeit der ständigen Legaten gregorianischer Machtvollkommenheit zunächst dem Ende zugeing. Vielleicht kann man Hugos vorsichtiges Verhalten in der Frage der Besetzung von St. Remi in Reims, wo er nicht selber eingriff, sondern die Angelegenheit an den Papst weiterleitete,¹³⁸ aus dem Gefühl für seine geschwächte Stellung erklären.

Immerhin hat die Verbindung Hugos mit der Kurie nicht aufgehört. Der Papst, der ihn freilich zwang, die Absolution Philipps anzuerkennen,¹³⁹ betraute ihn noch wiederholt namentlich mit der Erledigung von Konflikten in französischen Bistümern. Noch im Jahre 1096 setzte er den unwürdigen Bischof Sanzio von Orléans ab,¹⁴⁰ und trotz des Widerspruches Ivos, der sich auch weigerte, zur Verfechtung seiner Gründe am 1. März 1097 vor Hugo zu erscheinen,¹⁴¹ erkannte er den vom Erzbischof von Tours und vom Könige vorgeschobenen Johannes als neuen Oberhirten von Orléans an und erreichte die Zustimmung des Papstes.¹³¹ Über die Beschuldigungen gegen den Bischof Radbod von Noyon, deren Untersuchung ja Hugo anvertraut worden war,¹⁴² verhandelte eine Synode, auf der Radbod trotz der Warnung des Legaten einen falschen Reinigungseid ablegte; man sah eine Strafe darin, daß er bald darauf eines plötzlichen Todes starb.¹⁴³ Erwähnung verdient auch, daß Hugo 1097 über einen Mundschenk des Königs wegen einer Gewalttat das Interdikt verhängte.¹⁴⁴ Ferner schützte er durch Anwendung kirchlicher Strafen die Besitzrechte der Kirche von Grenoble.¹⁴⁵ Auch in Gap und in Die griff er ein; dort galt es einen Oberhirten zu entfernen, hier einen einzusetzen.¹³¹ Die

138. SS. VIII, 616, auch Bouquet XIV, 793 f., Nr. 18.

139. Hugo von Flavigny, SS. VIII, 493.

140. Ivo, Brief 66, Migne, 162, 82 ff. Zu dieser Angelegenheit s. Lühne S. 111 ff.

141. Brief 68, Migne 162, 87 f.

142. S. oben S. 157.

143. Herimanni liber de restauratione monasterii S. Martini Tornacensis, SS. XIV, 309.

144. Bouquet XIV, 792 f., Nr. 16.

145. Gallia christ. XVI, Instr. 81, Nr. 13; J. Marion, Cartulaires de l'Eglise cathédrale de Grenoble, Paris 1869, S. 136.

Abtei Cluny mußte gegen Übergriffe des Herzogs von Burgund und des Grafen von Bourbon geschützt werden,¹³¹ dann sollte Hugo Konflikte Clunys mit Tournus¹⁴⁶ und St. Gilles¹⁴⁷ schlichten. Im November 1097 erhielt er die Weisung, den Bischof von Dax zur Unterwerfung unter den Primat von Narbonne zu veranlassen.¹⁴⁸ Weiterhin griff er in die Anfänge des Klosters Cîteaux ein.¹⁴⁹ Er hatte dem Abt Robert von Molême in der Diözese Langres die Erlaubnis gegeben, mit einigen Gefährten einen andern Ort für ihr strenges Mönchsleben zu suchen; so war es denn zur Gründung von Cîteaux im Sprengel Chalon s. S. gekommen. Auf die Bitte der Mönche von Molême gab ihm Urban II. aber die Weisung, Robert zur Rückkehr in sein Kloster zu veranlassen. Daraufhin lud er die Beteiligten zu einer Versammlung nach Port d'Anselles und regelte die Angelegenheit gemäß dem Wunsche des Papstes.

Der Regierungsantritt Paschalis' II. (1099—1118) brachte für Frankreich eine neue Belebung des Gesandtschaftswesens. Der Papst brach vorübergehend mit der seit Gregor VII. üblichen Gewohnheit, einheimische Prälaten mit ständigen Legationen zu betrauen, und ging wieder dazu über, von Rom aus Legaten mit Einzelaufträgen zu entsenden. Über die Gründe, die zu dieser nicht bedeutungslosen Änderung führten, liegen uns in den Quellen keine Äußerungen vor. Man hat mehrere Motive vermutet.¹⁵⁰ Der Papst mochte glauben, bei Einzellegationen die Zügel fester in der Hand behalten zu können; auch war es bei einem italienischen Legaten von Vorteil, daß er nicht persönlich in die Spannungen und Zwistigkeiten des kirchlichen und politischen Lebens in Frankreich verwickelt war. Solche grund-

146. Bruel V, S. 75 ff., Nr. 3726.

147. Vgl. JL. 5720 von etwa 1098.

148. JL. 5690.

149. Vgl. den Auszug aus dem Exordium Cisterciensis coenobii, Pouquet XIV, 109 ff. (übernommen in einer Fortsetzung des Sigebert von Gembloux, SS. VI, 463); darin auch JL. 5793. Vgl. Korbe S. 88 f. und neuerdings J. Othon, Les origines cisterciennes, Revue Mabillon 22, 1932, S. 245 ff.; 23, 1933, S. 6 ff.

150. Lühe S. 115; Monod S. 8.

sätzlichen Erwägungen haben aber jedenfalls nur eine untergeordnete Rolle gespielt, denn wir werden bald sehen, daß Paschalis II. keineswegs für immer auf die Dauerlegationen einheimischer Bischöfe verzichtete. Der vorläufige Kurswechsel wird sich in erster Linie aus praktischen und persönlichen Gesichtspunkten erklären. Schon die letzten Jahre Urbans II. hatten bei aller Belastung der gegenseitigen Beziehungen durch den Ehebruch des Königs eine etwas versöhnlichere Haltung der Kurie erkennen lassen, wodurch der unerbittliche Gregorianer Hugo von Lyon mehr und mehr beiseite geschoben wurde. Die Entwicklung, die sich hier angebahnt hatte, fand beim Regierungsantritte des nachgiebigeren und weniger energischen Paschalis II. ihren Abschluß, indem Hugos Legatur nicht erneuert wurde.¹⁵¹ Von der Ernennung eines andern französischen Legaten sah der Papst ab, vielleicht weil er eine gar zu brüske und auffallende Verleugnung des Erzbischofs von Lyon vermeiden wollte. Trotz des zunächst auftretenden neuen Zerwürfnisses verstärkte sich in den nächsten Jahren bei der Kurie die Bereitschaft zur Annäherung an Frankreich aus dem Bestreben heraus, hier einen Bundesgenossen gegen den deutschen Widersacher zu finden. So stehen die Beziehungen des Papstes zum Könige zunächst durchaus im Vordergrunde, und die Tätigkeit der Legaten erstreckt sich vornehmlich auf die Gebiete Frankreichs, die vom Einflusse des Königs erfaßt werden.

33. Die Kardinäle Johann und Benedikt 1100.

Im Jahre 1100 betraute Paschalis II. Johann, Kardinalpresbyter von St. Anastasia,¹ und den Kardinal Benedikt² mit einer Legation nach Frankreich.³ Es handelte sich um die Be-

151. Vgl. Lühe S. 115 A. 1.

1. Vgl. seine Unterschrift JL. 5788 und 5894 ff.

2. Zu Unrecht wird noch bei Monod S. 10 Johann als Bischof von Gubbio, Benedikt als Kardinalpriester von St. Eudoxia bezeichnet; vgl. W. Holtzmann, Zur Geschichte des Investiturstreites, NA. 50, 1933, S. 276, 278.

3. Die Hauptquelle ist Hugo von Flavigny, SS. VIII, 488 ff. Vgl. Monod S. 12 ff.

reinigung innerkirchlicher Zwistigkeiten, vornehmlich im Bistum Autun, sowie um eine Klärung in dem noch immer schwebenden Ehehandel des Königs Philipp. Die Legaten trafen im Sommer ein⁴ und beraumten zuerst eine Synode nach Autun an. Diese trat dann aber am 30. September in Valence zusammen; 24 Prälaten waren erschienen, Hugo von Lyon ließ sich wegen Krankheit entschuldigen, seinen Suffraganen von Langres und Chalon verbot er gar die Teilnahme. Nach seiner jahrzehntelangen Tätigkeit hätte sein Stolz es nicht ertragen, sich der Leitung anderer Legaten zu fügen. So schützte er auch den angeschuldigten Bischof Norgaud von Autun gegen die beiden Kardinäle, hauptsächlich weil Norgaud seiner, des Erzbischofs und Primas, Gerichtsbarkeit entzogen wurde, doch hat man Hugo hier auch Bestechlichkeit vorgeworfen.⁵ Zunächst nahm die Synode von Valence sich des Abtes Hugo von Flavigny an, des bekannten Chronisten, den die Mönche auf Anstiften Norgauds verjagt hatten. Niemand hielt die Anklagen gegen den Abt aufrecht, und er wurde wieder in seine Würde eingesetzt. Die Legaten gaben ihm ein Schreiben an die Mönche seines Klosters mit, konnten aber nicht verhindern, daß er bald von neuem weichen mußte. Dem Bischof Norgaud wurde von seinen Kanonikern Simonie vorgeworfen; er sollte vor seiner Amtsbesteigung dem Archidiakon Walter Versprechungen für den Fall seiner Wahl gemacht haben. In dieser Frage kam die Synode nicht über Verfahrensstreitigkeiten hinaus. Die Anhänger Norgauds sprachen den Kanonikern überhaupt das Recht zur Anklage ab und erklärten, es sei Brauch der gallikanischen Kirche, daß der Beschuldigte sich zu reinigen habe, während die Legaten darauf bestanden, daß die Ankläger den Beweis zu führen hätten. Bedeutsam für ihre Auffassung vom Legatenamt ist es, daß die Kardinäle sich

4. Das ergibt sich daraus, daß die Synode von Poitiers zuerst auf den 29. Juli angesetzt worden war; s. unten S. 165.

5. Hugo von Flavigny, SS. VIII, 486 deutet es an: „... nisi pluris constaret apud archiepiscopum numquam vacua a munere amicitia episcopi (d. i. Norgauds) servitio nostro“. Zur Frage der Bestechlichkeit Hugos s. Lühe S. 124 ff. Diese Stelle Hugos von Flavigny ist der einzige ernsthafte Beleg; es besteht demnach kein Anlaß, bei der eigentlichen Legatentätigkeit Hugos von Die und Lyon Bestechlichkeit anzunehmen.

unter Hinweis auf ihre Vollmachten einer Appellation nach Rom widersetzen. Man kam zu keiner Einigung und verschob die Entscheidung auf ein neues, nach Poitiers angesetztes Konzil. Als den Kardinallegaten dann aber zu Ohren kam, daß Norgaud in der folgenden Nacht an die anwesenden Bischöfe Bestechungsgeschenke gesandt hatte, enthoben sie ihn des Bischofs- und Priesteramtes. Nach der Synode wurden dreizehn Abgesandte bestimmt, die mit Briefen der Legaten nach Rom gingen und dem Papste die Angelegenheit vortrugen.

Die Synode von Poitiers, auf der der Ehehandel des Königs zur Sprache kommen sollte, war ursprünglich auf den 29. Juli angesetzt worden. Ivo von Chartres hatte dem Legaten Johann jedoch schon vorher geraten, einen späteren Zeitpunkt zu wählen, da sonst manche Bischöfe die kurze Zeit zum Vorwande nehmen könnten, um der Versammlung fernzubleiben. Die Wahl des Ortes fand Ivos Beifall, da hier ein freieres Auftreten möglich sei als in anderen Landesteilen. Auch lobte er es, daß der Legat es vermieden habe, den König aufzusuchen.⁶ Dem Rate Ivos entsprechend trat das Konzil erst im November zusammen; auch hatte ja der späte Termin der Synode von Valence eine Verlegung nötig gemacht. Hugo von Flavigny weiß aber zu berichten, daß die Kardinallegaten den König im Oktober⁷ doch aufsuchten, indes keine Anzeichen für eine Änderung seines Verhaltens fanden.⁸

Am 18. November 1100 versammelte sich die Synode von Poitiers;⁹ 80 Bischöfe und Äbte und 35 Kanoniker von Autun waren zugegen; Hugo von Lyon ließ sich durch den Bischof von Die vertreten. Der Streit um die Form des Verfahrens gegen Norgaud und um die Berufung an den Papst brach von neuem

6. Ivo, Brief 84, Migne 162, 105 f.

7. Natürlich nicht im Juli, wie Monod S. 19 annimmt, denn es heißt ja ausdrücklich: „post concilium Valentinum“.

8. SS. VIII, 493.

9. Einladungsschreiben an Lambert von Arras, Bouquet XV, 191, Nr. 33; Absagebrief des Bischofs Hildebert von Le Mans, eb. 314. Über das Konzil s. außer Hugo von Flavigny und einer Notiz des Clarius von Sens S. 514, einen andern, etwas legendär verbrämten Bericht bei Bouquet XIV, 108 f. Was Hefele-Leclercq V, 1, S. 507 und eb. A. 3 über ein Konzil von Poitiers im Jahre 1110 berichten, gehört natürlich hierher.

aus. Man stellte dem Beschuldigten schließlich anheim, sich Eideshelfer zu suchen, und die Oberhirten von Tours und Rennes erklärten sich auch bereit; aber die Kanoniker von Autun drangen in sie, sich nicht der Gefahr eines Meineides auszusetzen, und brachten sie von ihrem Vorhaben ab. Norgaud wurde suspendiert, und als er sich weigerte, die Insignien abzugeben, wurde er auch exkommuniziert. Eine Reklamation des Bischofs von Chartres wegen eines Altars wurde anerkannt,¹⁰ ebenso der Protest des unrechtmäßig verjagten Abtes von St. Remi; die Entscheidung dieses Falles wurde dem Papste überlassen.¹¹ Es verdient Erwähnung, daß die Kardinäle in diesem Zusammenhange einige Papstbriefe für falsch erklärten, da sie „*nec stilum Romanum nec pergamenum Romanum*“ erkannten, wobei namentlich die in Rom nicht übliche Schlußformel „*Valete*“ ins Gewicht fiel. Die Klage eines Kanonikers Drogo, dem man das Schatzmeisteramt in Châlons s. M. entzogen hatte, wurde abgewiesen.¹² Der Abt von St. Maixent erneuerte die schon 1098 vorgebrachte Klage gegen St. Jean d'Angély wegen einer strittigen Kirche; die Kardinäle beauftragten mehrere einheimische Bischöfe mit der Erledigung dieser Angelegenheit.¹³ Die Legaten entschieden ferner am 23. November in einem Hader zwischen Ste. Marie und St. Orient in Auch um das Anrecht an einem Kirchhofe¹⁴ und bestätigten am folgenden Tage ein Privileg Urbans II., das der Abtei Charroux das Kloster Cellefrouin im Bistum Angoulême unterstellte.¹⁵ Auch erließ die Synode sechzehn Kanones gegen Simonie und über Fragen der kirchlichen Disziplin.¹⁶

Als Letztes blieb den Legaten noch, das Urteil gegen den König auszusprechen. Graf Wilhelm von Poitou bat sie, ob im Auftrage Philipps, wie eine Quelle will,¹⁷ sei dahingestellt, von

10. Ivo, Briefe 100 und 112, Migne 162, 119 und 130. Vgl. über diesen Streit Monod S. 70 f.

11. SS. VIII, 493.

12. Ivo, Brief 95, Migne 162, 115.

13. Cartulaire de St. Jean d'Angély II, S. 142. Vgl. oben S. 152.

14. Bouquet XIV, 321.

15. Eb. 737, Nr. 81; Arch. hist. du Poitou 39, 1910, S. 118.

16. Mansi XX, 1123 f.

17. Bouquet XIV, 108.

der Exkommunikation abzusehen. Die Kardinäle gingen aber auf nichts ein, und Wilhelm verließ mit zahlreicher Anhängerschaft unter Drohungen die Kirche. Darauf wurde unter allgemeiner Unruhe das Anathema über den König verhängt. Bei den Schlußfeierlichkeiten kam es zu erregten Szenen, wobei ein Zuhörer mit einem Steine nach den Legaten warf. Aber deren unerschrockene Haltung machte auf die Menge Eindruck und beruhigte sie wieder; Graf Wilhelm selber, heißt es, habe die Kardinäle um Verzeihung gebeten.¹⁸

Auf dieser Legationsreise sind Johann und Benedikt, ob vor oder nach der Synode von Poitiers, ist fraglich, in Vendôme nachweisen, wo sie einen Streit des Abtes Gottfried mit dem Grafen von Preuilly beilegten.¹⁹ Vielleicht haben sie auch Chartres berührt, wie ihre Unterschrift unter der Urkunde über die Reformierung von St. Jean-en-Vallée²⁰ vermuten läßt, und der Kardinal Benedikt verhängte über Chemillé im Sprengel Angers das Interdikt, um die Rechte der Abtei Marmoutier auf eine dortige Kirche zu unterstützen.²¹

Um diese Zeit brach ein langwieriger Streit um die Besetzung des Bistums Beauvais aus.²² Obgleich Ivo von Chartres²³ und auf der Gegenseite die Kleriker von Beauvais²⁴ sich

18. So eb. 109. Auf die nicht sehr wichtigen Verschiedenheiten der Quellen (Hugo von Flavigny 493; Bouquet XIV, 109; Chronik von St. Maixent S. 420; Vita Bernardi abbatis de Tironio, Bouquet XIV, 169) in der Darstellung dieser Szene brauchen wir nicht einzugehen.

19. Métais, Cartulaire de Vendôme II, Nr. 400, S. 155; Annales Vin-docinenses im Recueil d'annales angevines S. 68.

20. Gallia christ. VIII, Instr. 306; de Lépinos und Merlet, Cartulaire de Notre-Dame de Chartres I, Chartres 1862, S. 100 ff.; R. Merlet, Cartulaire de Saint-Jean-en-Vallée de Chartres I, 1906, S. 3.

21. Die im Cartular von Chemillé befindlichen Legatenurkunden werden bei J. Ramackers, Papsturkunden in Frankreich, N. F. V. (Touraine) erscheinen. Ein Regest über diese Urkunde Benedikts bringt der Katalog der Sammlung Housseau von E. Mabilie (Mémoires de la Société archéologique de Touraine XIV, 1863) S. 130 Nr. 1198. Über den langwierigen Kampf, den Marmoutier um seine Rechte in Chemillé führen mußte, vgl. E. Martène, Hist. de l'abbaye de Marmoutier, ed. C. Chevalier I (Mém. de la Soc. arch. de Touraine XXIV, 1874) S. 560 ff.

22. Monod S. 27 ff.; Schwarz S. 128 f.

23. Brief 87, Migne 162, 107 f.

24. S. deren Brief an Lambert von Arras, Bouquet XV, 191 f., Nr. 35.

um die Intervention der Legaten bemühten, haben diese, soweit die Quellen erkennen lassen, doch nicht eingegriffen. — Weiterhin ist uns noch ein Empfehlungsschreiben an den Papst erhalten, das Johann und Benedikt den Gesandten des neugewählten Abtes Alberich von Cîteaux mitgaben.²⁵

Die Sache Norgauds von Autun hatte im folgenden Jahre, nach der Rückkehr der Kardinäle, ein Nachspiel, wodurch das Ergebnis der Legation wieder zunichte gemacht wurde.²⁶ Hugo von Lyon, der nach Mitte März 1101²⁷ eine Pilgerfahrt nach dem Hl. Lande antrat, traf in Begleitung Norgauds und des Bischofs von Chalon mit dem Kardinalbischof Johann von Tusculum zusammen, der sich auf einer Legationsreise nach England befand. Dieser nahm „absentibus accusatoribus“ die Rechtfertigung Norgauds entgegen und nahm ihn mit nach Autun, um ihn wieder in sein Amt einzusetzen.²⁸ Hugo reiste weiter nach Rom und erreichte, daß der friedliebende Paschalis II. die Absolution bestätigte. So hatte er über die beiden Kardinallegaten gesiegt und den Papst dazu gebracht, ihre Entscheidungen aufzuheben. In begreiflicher Verstimmung zogen Johann und Benedikt sich von der Kurie zurück.

25. Bouquet XIV, 112.

26. Für das Folgende s. Hugo von Flavigny 494 ff.; über die Legation des Johann von Tusculum s. Tillmann S. 22.

27. Aus einer Gallia christ. IV, 107 mitgeteilten Urkunde erfahren wir, daß Hugo am 13. März des Jahres, in dem er die Pilgerfahrt antrat, ein Konzil hielt. Lühe S. 163 ff. will, gestützt auf Th. Klemm, Der engl. Investiturstreit unter Heinrich I., Diss. Leipzig 1880, S. 17 A. 4 die hier behandelten Ereignisse um einige Monate vorverlegen und mit Hilfe eines Anfang Februar 1101 abgegangenen Briefes des englischen Königs nachweisen, daß Johann von Tusculum bereits Ende Januar in England gewesen sei. Diese Beweisführung ist aber zu schwach, weil sich aus dem Schreiben die vorherige Ankunft des Legaten nicht klar genug ergibt. Vor allem ist es aber nicht möglich, die genannte Urkunde vom 13. März mit Lühe nach 1100 zu versetzen, da der mit angegebene Wochentag das Jahr 1101 festlegt.

28. Monod irrt, wenn er S. 15 erklärt, Johann und Benedikt seien am 28. Juli in Autun gewesen und hätten die Rehabilitierung Norgauds mit ansehen müssen; Hugo von Flavigny 494 sagt ausdrücklich: „Jam Romani cardinales redierant.“

34. *Kardinalbischof Milo von Palestrina 1103.*

Zwei Jahre später machten die gespannten Verhältnisse im Bistum Autun wieder die Entsendung eines Legaten notwendig.¹ Die Ernennung des Priors Girard zum Abte von Flavigny war übel aufgenommen worden; außerdem hatten Norgaud und der Bischof von Mâcon sich Übergriffe gegen Cluny zuschulden kommen lassen.² Der Kardinalbischof Milo von Palestrina erschien als Legat in Cluny und berief nach Mazille, einem kleinen Orte in der unmittelbaren Nähe des Klosters, eine Synode.³ Es gelang, eine Einigung über die Streitpunkte herbeizuführen, zwischen Norgaud und seinen Kanonikern den Frieden herzustellen und ihm in Autun und in Cluny zur Anerkennung als Bischof zu verhelfen; auch wurde bestimmt, daß der Bischof von dem Abte von Vézelay keinen Gehorsam verlangen solle. Freilich mußte der Papst bald wieder in einen Konflikt Norgauds mit dieser Abtei eingreifen.⁴

Der Kardinal begab sich auch nach Angers, wo er früher Mönch von St. Aubin gewesen war,⁵ und schlichtete einen Zwist des Bischofs mit Marmoutier.⁶ Er versammelte ferner eine große Zahl von Bischöfen und Äbten Nordwestfrankreichs um sich und vermittelte eine Einigung in dem Streite zwischen Marmoutier und den Kanonikern von Chemillé, mit dem sich schon der Legat Benedikt befaßt hatte.⁷

35. *Kardinalbischof Richard von Albano 1101, 1102—1104.*

Die beiden ersten Legationen, die Paschalis nach Frankreich gesandt hatte, hatten keine Klärung der verworrenen Lage her-

1. Hugo von Flavigny, SS. VIII, 495; Konzilsbericht bei Bouquet XIV, 117 f., Bruel V, S. 173 ff., Nr. 3819; Bestätigung durch Hugo von Lyon eb. S. 175 f., Nr. 3820; Monod S. 16.

2. Vgl. auch JL. 6308, Bruel V, S. 172 f., Nr. 3818.

3. Lüche S. 167 A. 1 glaubt diese Synode in den Anfang des Jahres 1103 setzen zu können, da Hugo von Lyon anscheinend noch nicht aus dem Hl. Lande zurückgekehrt war.

4. JL. 5959.

5. Als solcher erscheint er bei Bouquet XIV, 87.

6. Ch. Urseau, Cartulaire noir de la cathédrale d'Angers, 1908, S. 202 f.

7. Vgl. oben S. 167. Zur Urkunde Milos vgl. eb. Anm. 21; Regest bei Mabille a. a. O. S. 138, Nr. 1327.

beizuführen vermocht. Als nun ein neues Eingreifen der Kurie in die französischen Verhältnisse bevorstand, ergriff Ivo von Chartres die Gelegenheit, zu der grundsätzlichen Frage, ob einheimische oder römische Legaten, in einem Schreiben an den Papst Stellung zu nehmen:¹ er hob hervor, daß bei einem französischen Prälaten genauere Kenntnis der Lage und raschere Erledigung zu erwarten sei und schlug vor, dem Erzbischof von Lyon wieder die Legation zu verleihen, ein Beweis für die Wertschätzung, die er trotz mancher Gegensätze diesem Vorkämpfer der Kirchenreform entgegenbrachte. Hier ist wieder ganz deutlich zu sehen, daß nicht rechtliche Erörterungen, sondern rein praktische Erwägungen bestimmend waren. Aber Paschalis II., von dem leider keine Gegenäußerung auf dieses Schreiben Ivos erhalten ist, entschied anders. Zwar führte Hugo von Lyon noch gelegentlich den Legatentitel,² doch hat er in dieser Eigenschaft keine Tätigkeit mehr ausgeübt; er ist also für diese Zeit mit den späteren *legati nati* zu vergleichen. Am 7. Oktober 1106 beschloß er sein kampfgefülltes Leben.

Zum Legaten für Frankreich wurde der Kardinalbischof Richard von Albano bestimmt, ein früherer Dekan von St. Stephan in Metz. Von seiner ersten Legation im Jahre 1101 haben wir nur durch eine am Palmsonntag, dem 14. April ausgestellte Urkunde des Bischofs Robert von Langres für Molême Kunde, in der die Anwesenheit des Legaten Richard erwähnt wird.³ Im Jahre 1102 wurde er dann wieder nach Burgund und Frankreich geschickt;⁴ am 21. März ist er zuletzt in Rom nachweisbar.⁵ Von seiner Wirksamkeit in den Jahren 1102 und 1103 finden sich in den Quellen nur wenige verstreute Spuren, die nach Nordwestfrankreich weisen. Nur ein Brief an den

1. Brief 109, Migne 162, 127 f.; s. auch Alberich von Trois-Fontaines, SS. XXIII, 815.

2. Lüche S. 118; Monod S. 44. Die Akte, die hier angeführt werden, erklären sich wohl eher aus seiner Stellung als Erzbischof und Primas.

3. M. Quantin, *Cartulaire général de l'Yonne I*, Auxerre 1854, S. 206 ff.; Laurent, *Cartulaires de Molesme II*, S. 366 f.

4. Hugo von Flavigny, SS. VIII, 502; über diese Legation s. Monod S. 35 ff.

5. JL. 5902.

Grafen von Flandern zeugt von dem Eingreifen des Legaten in anderen Gebieten Frankreichs: Graf Robert sollte den Bischof Lambert von Arras gegen unbotmäßige Kleriker unterstützen.⁶ Zunächst hatte Richard einen Konflikt zwischen dem Erzbischof Radulf II. von Tours und dem Abte Gottfried von Vendôme beizulegen. Als Radulf sich klageführend an den Legaten wandte, schrieb auch Gottfried sofort an ihn und lud ihn ein, nach Vendôme zu kommen,⁷ wohin sich ja auch die Kardinäle und Benedikt begeben hatten.⁸ Vom Gegenstande und weiteren Verlauf des Zwistes verlautet nichts. Dagegen weist eine andere Spur des Legaten nach Montoire in der Nähe von Vendôme: hier war er mit dem Bischof Hildebert von Le Mans an der Beilegung eines Streites beteiligt, der zwischen der Abtei Vendôme und dem Ritter Hamelin von Langeais schwebte.⁹ Sodann mußte der Kardinallegat sich mit den Zuständen im Bistum Chartres beschäftigen. Bischof Ivo war der Simonie bezichtigt worden; am 11. Nov. 1103 schrieb der Papst darüber an ihn,¹⁰ und auch der Legat sah sich zu einem Schreiben veranlaßt;¹¹ Ivo wuste jedoch die verleumderischen Beschuldigungen zurückzuweisen.¹¹ Weiterhin bestand zwischen den Kanonikern von Chartres und der Gräfin Adela von Blois, einer Tochter Wilhelms des Eroberers,¹² ein langwieriger Kampf: die Gräfin wollte Leute niederen Standes gegen den Willen der Kanoniker in das Kapitel bringen,¹³ und ihre Leute hatten sich mehrfach Übergriffe gegen die Kirche von Chartres zuschulden kommen lassen.¹⁴ Dadurch waren Unruhe und Streit in das Kapitel gekommen¹⁵ und ein Teil der Kleriker war zum Könige geflohen.¹⁶ Dessen Sohn Ludwig (VI.) bot nun seine Vermittlung an, aber Ivo, den jede derartige Einmischung in

6. Bouquet XV, 196 f., Nr. 45.

7. Gottfried, Brief I, 17, Migne 157, 57.

8. Vgl. S. 167.

9. Métais, Cartulaire de Vendôme II, S. 149, Nr 397.

10. JL. 5922.

11. S. Ivo, Brief 133, Migne 162, 141 ff.

12. Vgl. Gesta Ambaziensium dominorum (in Chroniques des comtes d'Anjou) S. 98 und 109.

13. Ivo, Briefe 117, 126, Migne 162, 132 f.; 138.

14. Brief 121, eb. 134 f.

15. JL. 6420, vom 23. November 1103.

16. Ivo, Brief 132, Migne 162, 141.

kirchliche Dinge mißtrauisch machte, lehnte ab und wollte die Entscheidung dem Kardinallegaten überlassen.¹⁷ Richard berief nun die Kanoniker nach Blois, aber dort, im Bereiche der Gräfin Adela, fürchteten diese für ihre Sicherheit, und Ivo äußerte deshalb Bedenken.¹¹ Wieder versagen die Quellen über die weiteren Schritte des Legaten; die Entscheidung fällt der Papst selber.¹⁸ Erwähnt sei dann noch, daß Richard 1103 auch in Deutschland nachzuweisen ist: er weihte eine dem Kloster Gorze gehörende Kirche.¹⁹ Vermutlich im folgenden Jahre mußte er den Bischof von Angers anhalten, für die Durchführung der Entscheidung Sorge zu tragen, die der Kardinallegat Milo 1103 zwischen Marmoutier und Chemillé gefällt hatte.²⁰

Im Jahre 1104 schien dem Kardinallegaten die Zeit gekommen, um sich auch mit der wichtigsten Frage, der Absolution des Königs, zu befassen. Philipp zeigte sich zum Entgegenkommen bereit, und die Beilegung der langwierigen Wirren im Bistum Beauvais wird zur Beruhigung beigetragen haben.²¹ Richard berief nun eine Synode nach Troyes; er trug sich anscheinend mit der Absicht, dann in Senlis die feierliche Absolution vorzunehmen.²² Immerhin traute Ivo von Chartres dem Frieden noch so wenig, daß er den Legaten bat, ihm vom Könige, der ihm seit Jahren wenig gewogen war, oder von der gefährlichen Gräfin Adela einen Geleitsbrief zu verschaffen;²² auch Bischof Hildebert

17. Brief 127, eb. 138.

18. Briefe 136 und 147, eb. 145 und 152 f.

19. Pflugk-Hartung I, S. 95 A. 5; Schumann S. 80.

20. Vgl. oben S. 167, 169. Zum Schreiben Richards vgl. S. 167, Anm. 21; Regest bei Mabille a. a. O. S. 138 Nr. 1328.

21. Luchaire, Louis VI, Annales Nr. 28; Monod S. 33, 40. Als um diese Zeit Walo, einer der Kandidaten für Beauvais, der jetzt aber Bischof von Paris wurde, aus Rom zurückkehrte, gab ihm der Papst anscheinend ein Schreiben oder einen Auftrag für den König mit (Monod S. 33); wenn nun Eadmer in der Vita des hl. Anselm (ed. M. Rule, 1884, S. 409) die Worte „apostolicae legationis ministerio functus“ von Walo gebraucht, so ist dieser doch nicht als Legat anzusehen, da er ja in eigener Sache kam.

22. Ivo, Brief 141, Migne 162, 148. — Um diese Zeit könnte Richard übrigens, einer freilich nicht belegten Angabe der Gallia christ. XII, 380 zufolge, Auxerre und die dortige Abtei St. Germain aufgesucht haben.

von Le Mans bemühte sich bei der Gräfin um freies Geleit.²³ Am 2. April 1104 trat die Synode zusammen,²⁴ zahlreich besucht — auch Ivo nahm teil²⁵ —, aber über den König wurde aus unbekannten Gründen nicht verhandelt. Es kamen nur innerkirchliche Fragen zur Sprache. Der Legat erkannte den zwischen Toul und Troyes strittigen Archidiaconat Blois²⁶ dem Bistum Toul zu.²⁷ Der Bischof Hubert von Senlis reinigte sich von der Anklage der Simonie,²⁸ die Wahl des Bischofs Gottfried von Amiens wurde gutgeheißen,²⁹ der Dekan Gausbert von Mauriac in Bistum Clermont auf Betreiben des Abtes Arnald von St. Pierre-le-Vif abgesetzt;³⁰ der Legat bestätigte ein Privileg dieser Abtei, das Arnald auf einer Romreise, zu der ihm Richard ein Empfehlungsschreiben mitgegeben, erwirkt hatte,³⁰ ebenso erhielt eine Schenkung des Grafen Hugo von der Champagne an die Kirche von Châlons seine Bestätigung,³¹ und derselbe Graf Hugo stellte unter Zustimmung des Konzils Urkunden für die Abtei St. Loup³² und die Kirche St. Pierre in Troyes³³ sowie für das Kloster Molême aus.³⁴ In einem Streit um das Priorat St. Gondon an der Loire siegte St. Florent in Saumur über Vierzon bei Bourges.³⁵ Vielleicht

23. Bouquet XV, 316, Nr. 6.

24. Mansi XX, 1179 ff.; Hefele-Leclercq V, 1, S. 481 f. Erwähnungen finden sich auch in der Chronik von Tours, Bouquet XII, 468, und bei Wilhelm Godellus, Bouquet XIII, 673.

25. Mansi XX, 1181, 1182.

26. Vgl. F. Liénard, Dictionnaire topographique du dép. de la Meuse, Paris 1872, S. 27 s. v. Blois.

27. Bestätigungsschreiben des Papstes vom 31. Januar 1106, JL. 6069.

28. Ivo, Brief 258, Migne 162, 263.

29. Bouquet XIV, 175; Guibert de Nogent, Histoire de sa vie, ed. Bourgin, Coll. de textes 40, 1907, S. 111.

30. Clarius von Sens S. 514 f., Auszug auch SS. XXVI, 33.

31. Meinert, Papsturkunden, Neue Folge I, S. 182 f. Nr. 8.

32. Lalore, Coll. des principaux cartulaires du diocèse de Troyes I, 1875, S. 14 ff.

33. Mansi XX, 1181; Lalore a. a. O. V, 1880, S. 4 ff.

34. Mansi XX, 1182; Laurent, Cartulaires de Molesme II, S. 26 ff.

35. P. Marchegay, Cartulaire du prieuré bénédictin de Saint-Gondon sur Loire, Les Roches-Baritaud 1879, S. 30 f. Bestätigungsurkunde des Papstes eb. S. 32 f. (JL. 6040).

auf derselben Synode erklärte der Legat den Verzicht des Abtes Theoderich von St. Hubert im Bistum Lüttich für ungültig.³⁶

Die nächste Synode versammelte sich nicht in Sens, wovon Ivo abgeraten hatte,³⁷ sondern am 30. Juli in Beaugency bei Orléans.³⁷ Der König war mit Bertrade erschienen, aber es kam wieder kein Ergebnis zustande, da die anwesenden Bischöfe die Entscheidung, die der Legat ihnen überlassen wollte, ablehnten. Wahrscheinlich auf dieser Synode erfolgte die Übertragung einer Kirche an die Kanoniker von Beaugency.³⁸

Richard hatte der Bereinigung der Angelegenheit nur vorgearbeitet; der Abschluß erfolgte ohne ihn. Als Paschalis II. am 5. Oktober 1104 die Bischöfe der Provinzen Reims, Sens und Tours aufforderte, zur Absolution des Königs zu schreiten,³⁹ befand sich der Kardinallegat wahrscheinlich schon auf der Rückreise;⁴⁰ vielleicht hatte der Papst ihn abberufen. Am 2. Dezember erfolgte dann die Lossprechung des Königs auf einer Synode in Paris; an ihr nahm Lambert von Arras als Vertreter des Papstes teil.⁴¹ Damit war das jahrzehntelange Zerwürfnis Philipps I. mit der Kurie beseitigt, das für die Folgezeit bedeutsame enge Bündnis der beiden Gewalten war geschlossen. In der Investiturfra ge stellte sich, ohne daß wir in allen Einzelheiten klar sehen, allmählich eine stillschweigende Verständigung ein.⁴²

36. *Chronicon S. Huberti Andaginensis*, SS. VIII, 627; Schumann S. 80.

37. Ivo, Brief 144, Migne 162, 150 f.

38. Vgl. die Urkunde des Bischofs Johann von Orléans aus dem Jahre 1126, *Gallia christ.* VIII, Instr. 503 f.; G. Vignat, *Cartulaire de l'abbaye de Notre-Dame de Beaugency* (*Mémoires de la Société archéol. et hist. de l'Orléanais* XVI, 1879) S. 134 ff.; die Anwesenheit des Kardinals Richard und zahlreicher Bischöfe wird hervorgehoben.

39. *JL.* 5979.

40. Vgl. eb.: „Si ergo idem frater (d. i. Richard) Franciae iam fines egressus est.“ Die Frage, ob Richard unmittelbar nach Italien zurückkehrte oder sich zunächst nach Lothringen begab, ist für uns ohne Belang; s. Schumann S. 80 f., 177.

41. *Mansi* XX, 1193 f., *Monod* S. 42 f.

42. Vgl. Schwarz, *ZKG.* 43, S. 127 ff.

36. *Bischof Bruno von Segni 1106.*

Als kurz darauf der Kreuzfahrer Fürst Bohemund von Antiochien eine Reise nach Frankreich antrat, um Unterstützung für seine orientalischen Pläne zu erwirken, ergriff Paschalis II. die Gelegenheit, ihm einen Begleiter mitzugeben, der für den Kreuzzugsgedanken tätig sein sollte; gleichzeitig konnten durch Freundschaftserweise die neugeknüpften Beziehungen zu Philipp I. gefestigt werden. So reiste der Bischof Bruno von Segni, der spätere Abt von Montecassino, im Jahre 1106 mit Bohemund durch Frankreich und warb Anhänger für einen neuen Zug zum Hl. Lande.¹ Aus einem neuerdings veröffentlichten Briefe Bohemunds an den Papst² ersehen wir, daß ihm auch selber die Legatenwürde verliehen worden war; allerdings tritt er in dieser Eigenschaft nie hervor. Wir haben also, wie bei Gisulf von Salerno 1084,³ den Fall, daß ein Bischof und ein Laie zusammen als Legaten reisen; freilich handelt es sich bei dem Laien um nicht mehr als einen Ehrentitel.⁴ Es ist anzunehmen, daß der Legat Bruno Bohemunds ständiger Begleiter war, — seine Anwesenheit in Rouen ist ausdrücklich bezeugt⁵ — da er jedoch als solcher kaum in Erscheinung trat, können wir auf die Beschreibung der Reise Bohemunds verzichten. Vielleicht in den Anfang der Legation gehört Brunos Anwesenheit bei der Inthronisation des Abtes Hermes von St.

1. B. Gigalski, Bruno, Bischof von Segni (Kirchengeschichtl. Studien, 3. Band, 4. Heft), Münster 1898, S. 56 ff.; Monod S. 45 ff.; W. Tavernier, Beiträge zur Rolandforschung (Zeitschrift für franz. Sprache und Literatur XXXIX, 1912) S. 151 ff.; R. B. Yewdale, Bohemond I, Prince of Antioch, Princeton 1924, S. 106 ff.

2. W. Holtzmann im NA. 50, S. 280.

3. Vgl. oben S. 138.

4. Ich halte es übrigens nicht für ganz ausgeschlossen, daß Bohemund mit den Worten „me . . . honore apostolice legationis ad id proficiendum corroborare voluistis“ nur auf den zu seiner Unterstützung mit ausgesandten Bruno anspielt; nach dieser Deutung wäre Bohemund selber nicht Legat gewesen.

5. Eadmer, Historia Novorum IV, ed. M. Rule, 1884, S. 179. Hier wird Bruno, jedenfalls zu Unrecht, als Kardinal bezeichnet. Ordericus Vitalis IV, 210 ff., eine Hauptquelle für Bohemunds Reise, erwähnt Bruno nicht.

Winocsbergen.⁶ Etwa Anfang April 1106 wohnte Bruno dann in Chartres der Hochzeit Bohemunds mit Philipps I. Tochter Konstanze bei,⁷ ein äußeres Zeichen für die guten Beziehungen der Kurie zum Könige. Mitte April⁸ war Bruno in Le Mans und nahm die Reklamation der Abtei Marmoutier wegen einer Kirche entgegen; er behielt sich die letzte Entscheidung aber für eine Synode vor, die er am 26. Mai in Poitiers hielt.⁹ Bohemund und Suger von St. Denis nahmen daran teil; die Versammlung war in erster Linie der Kreuzzugspredigt gewidmet, jedoch wurden auch einige der üblichen Streiftfälle geregelt. Dem Kloster Marmoutier wurde endgültig recht gegeben;⁸ auch seine Rechte auf Chemillé wurden durch Bruno bestätigt.¹⁰ Die Mönche von Tournus im Bistum Chalon klagten gegen die Archidiakone von Nantes, die ihnen eine Kirche streitig machten; der Legat befahl, das Kloster vorläufig im Besitze dieser Kirche zu lassen, das Urteil gab er dem Erzbischof von Tours anheim;¹¹ auch bestätigte Bruno der Abtei Tournus ihre Rechte auf die Kirche von Loudun im Sprengel Poitiers.¹² Zwei weitere Angelegenheiten sind wohl, auch ohne daß es bezeugt ist, mit der Synode von Poitiers in Zusammenhang zu bringen. Der Abt Gottfried von St. Laumer in Blois legte vor dem Legaten und vor Gottfried von Vendôme seine Würde nieder; an seiner Stelle wurde der Mönch Mauritius erhoben.¹³

6. Johannes Longus, *Chronica* S. Bertini, SS. XXV, 787; vgl. *Gallia christ.* V, 334.

7. Suger, ed. Molinier S. 23, ed. Waquet S. 48; Ordericus Vitalis IV, 213. Luchaire, Louis VI, *Annales* Nr. 36.

8. Bouquet XIV, 119 f., Mansi XX, 1207 f. Das Konzil von Poitiers, das am 26. Mai stattfand, wird als in 40 Tagen bevorstehend bezeichnet.

9. Chronik von Montecassino, SS. VII, 777; Suger a. a. O.; Chronik von St. Maixent S. 423. Diese Quelle wird bei Mansi XX, 1206 entstellt wiedergegeben; daher bringen Gigalski a. a. O. S. 64, Hefele-Leclercq V, 1, S. 495, auch A. Richard, *Histoire des comtes de Poitou* I, Paris 1903, S. 449 und Yewdale a. a. O. S. 112 die unrichtigen Daten des 26. und 25. Juni.

10. Vgl. JL. 8835.

11. Bouquet XIV, 810.

12. Vgl. Arch. hist. du Poitou II, 26.

13. Gottfried von Vendôme, Brief II, 14, Migne 157, 82. Jener Gottfried suchte später seine Abdankung rückgängig zu machen, rief aber dadurch den Protest Ivo von Chartres hervor; s. Ivo, Briefe 164 und 208, Migne 162, 167 f. und 213.

Schließlich wandte sich ein Ritter Hugo Albus an den Legaten, um die Ehe seiner Tochter auflösen zu lassen; da aber beide Eheleute abwesend waren, mußte Bruno die Erledigung der Klage dem Bischof von Paris überlassen.¹⁴

Der Legat setzte seine Reise zunächst nach Südfrankreich fort. Hier galt es in einen jahrzehntealten Zwist einzugreifen:¹⁵ die Cluny gehörende Abtei Lezat im Bistum Toulouse hatte ihre alten Anrechte auf das im selben Sprengel gelegene Kloster Le Mas-Garnier an Moissac übertragen; die Mönche von Le Mas-Garnier zeigten sich jedoch widerspenstig. Schon zweimal hatte der Legat den Abt dieses Klosters vorgeladen, und als er beim dritten Male, jetzt in Toulouse, wieder nicht erschien, befahl er der Kirche von Toulouse, die Mönche von Moissac in den Besitz der umstrittenen Abtei zu setzen. Jedoch zog sich der Kampf noch lange hin.

Im Herbst 1106 reiste Bruno zurück; am 2. November ist er beim Papste in Parma nachzuweisen.¹⁶ Kreuzzugsbegeisterung hatte er nur in bescheidenem Maße entfachen können, so daß das Hauptziel der Legation nicht erreicht wurde.

Das gute Einvernehmen der Kurie mit dem Könige wurde aller Welt vor Augen geführt, als Paschalis II. Ende 1106 seine große Reise durch Frankreich antrat.¹⁷ Die Wendung, die sich in diesem Ereignis kundtat, bedeutet auch für das Legatenwesen einen Einschnitt. Der Papst nimmt allmählich die Gewohnheit Gregors VII. wieder auf, für längere Zeiträume Gesandte in Frankreich weilen zu lassen. Freilich sind irgendwelche Grundsätze, nach denen das Legateninstitut gehandhabt worden wäre, nicht zu erkennen: zu Legaten werden sowohl einheimische Bischöfe wie römische Kardinäle ausersehen, und

14. Ivo, Briefe 166 und 167, eb. 169 f.

15. Bouquet XV, 49 f.; Hist. de Languedoc V, S. 833 ff. Vgl. S. 147 Anm. 41. Daß die Legation Brunos in Südfrankreich, wie die Verfasser der Hist. de Languedoc III, S. 572 anzunehmen geneigt sind, mit der Absetzung des Erzbischofs Bertrand von Narbonne zusammenhänge, ist, soweit ich sehe, nirgends bezeugt.

16. JL. 6098.

17. Monod S. 48 ff.

neben den ständigen Vertretern schwinden die Sonderlegaten, die zur Erledigung bestimmter Angelegenheiten ausgesandt werden, keineswegs. Nicht rechtlich, aber tatsächlich ändert sich der Charakter der Gesandtschaften dadurch, daß sie nicht mehr in erster Linie Kampfinstrumente der Kurie gegen den König oder gegen unbotmäßige kirchliche Große sind. Die rigorosen Eingriffe in das kirchliche Leben, besonders in die Ämterbesetzung, treten zurück. Die Legatur wird mehr und mehr eine geregelte, nicht mehr als außergewöhnlich empfundene, ständige Einrichtung des Papsttums zur Überwachung der Kirche des Landes. Die Legaten, die sich einer machtvollen Stellung erfreuen und in ihren Befugnissen von niemand mehr angefochten werden, reisen umher, halten Synoden ab und befassen sich mit den zahllosen Streitigkeiten, die unter Bischöfen und Klöstern immer wieder ausbrechen.

37. *Richard von Albano 1107—1111.*

Auf jener Reise durch Frankreich befand sich Richard von Albano, der 1105/06 Legat in Deutschland gewesen war,¹ in der Begleitung des Papstes,² und als dieser im August 1107 zurückkehrte, ließ er den Kardinal als seinen Legaten im Lande.³ Richard blieb jetzt drei Jahre in Frankreich, aber leider sind die Nachrichten über die beiden ersten Jahre so dürftig, daß sich von seiner Wirksamkeit, die sich gelegentlich auch auf Deutschland erstreckte,⁴ kein auch nur annähernd klares Bild ergibt.

Zunächst sehen wir den Legaten auf einer Visitationsreise in der Provence.⁵ Nicht allzu lange nach der Trennung vom

1. Schumann S. 79 ff.

2. S. die Belege bei Monod S. 58 A. 3.

3. Seheri Primordia Calmosiacensia, SS. XII, 340: „... domnum Richardum Albanum pontificem, quem dominus papa, sedem apostolicam repetens, in Galliarum partibus dimiserat“. Vgl. auch JL. 6217 (Paschalis II. an Richard): „Postquam a nobis discessisti, graves de partibus Provincie querelas accepimus“. Sie werden sich wohl in Südostfrankreich getrennt haben.

4. Schumann S. 88.

5. S. sein Schreiben an den Papst, Gallia christ. novissima VI, 1916, S. 37, Nr. 65.

Papste erhielt Richard die Weisung, die Wirren in der Diözese Antibes, wo anscheinend ein Mönch aus St. Viktor den Bischofsstuhl usurpiert hatte, auf einem Konzil zu regeln;⁶ vom weiteren Verlaufe der Sache hören wir aber nichts. Dagegen hielt der Kardinal am 27. August 1107 in Pont-de-Sorgues eine Synode ab, auf der die Wahl des Bischofs Berengar von Orange vorgenommen wurde, nachdem auf Richards Rat hin⁵ trotz vorheriger gegenteiliger Entscheidung⁷ mit Zustimmung des Papstes die Vereinigung dieses Bistums mit St. Paul-Trois-Châteaux aufgehoben worden war.⁸ Damit wurde eine seit langem schwebende Frage entschieden, derentwegen schon Gregor VII. einen Legaten hatte entsenden wollen;⁹ freilich beruhigten sich die Geister erst allmählich.¹⁰

Spuren von Richards Tätigkeit, die vermutlich in die Jahre 1107 — 1109 gehören, lassen sich nur zum Teil zeitlich festlegen. Am 1. Oktober 1107 weihte er das Kloster Chaumouzey in der Diözese Toul.⁴ Im Februar 1108 wurde durch seine Vermittlung ein Konflikt zwischen Cluny und Tournus beigelegt.¹¹ Ivo von Chartres berichtete dem Legaten über die Verhandlungen, die das Konzil von Issoudun 1081 wegen des Streites der Abteien St. Lucien in Beauvais und Vézelay im Sprengel Autun um die Kirche

6. JL. 6217, G. Doublet, *Recueil des actes concernant les évêques d'Antibes*, Monaco-Paris 1915, S. 48 f. Nach einer Notiz aus der Abtei Lérins (*Gallia christ.* III, 1151 Anm. a; vgl. Alliez, *Histoire du monastère de Lérins* II, Paris 1862, S. 117 f.) war ein Mönch dieses Klosters darein verwickelt; es ist aussichtslos, aus den dürftigen Angaben der Quellen Klarheit gewinnen zu wollen. H. Moris, *L'abbaye de Lérins*, Paris 1909, bringt darüber nichts.

7. *Gallia christ. novissima* VI, S. 35 f., Nr. 61—63.

8. *Gallia christ.* I, 772, Instr. 131 f.; *Gallia christ. novissima* VI, S. 37 f., Nr. 66.

9. JL. 5296, zu sehen aus JL. 5561, *Gallia christ. novissima* VI, S. 32 f., Nr. 58.

10. *Gallia christ. novissima* VI, S. 38 ff., Nr. 67, 70—72 (JL. 6329). Vgl. über diese Angelegenheit E. Malbois, *Union et séparation des évêchés d'Orange et de Saint-Paul-Trois-Châteaux* (*Bulletin de la Société d'archéologie et de statistique de la Drôme*, 2e série t. VIII, Valence 1925, S. 307—317).

11. Bruel V, S. 220 ff., Nr. 3869

von Bulles bei Beauvais geführt hatte;¹² der damals nur vorläufig beigelegte Konflikt war also offenbar wieder vor den Legaten gebracht worden. Dieser entschied ferner einen Besitzstreit zwischen Molême einerseits und Vézelay und La Charité an der Loire anderseits;¹³ auch wird bei einer Schenkung für Molême seiner Anwesenheit gedacht.¹⁴ Er griff gelegentlich in Zwistigkeiten in der Diözese Chartres ein;¹⁵ sodann ist uns ein Empfehlungsbrief Richards an den Dekan Arnald in Chartres erhalten,¹⁶ ebenso ein Schreiben an Lambert von Arras, das auf Mißstände in seiner Diözese hinweist.¹⁷

Mit dem Ende des Jahres 1109 betreten wir festeren Boden; vor allem liegen jetzt mehrere Angaben über das Itinerar des Legaten vor.¹⁸ Am 1. November befand er sich in Cluny und hatte außer dem neuen Abte Pontius, dem Nachfolger Hugos,¹⁹ sechs weitere Äbte um sich versammelt, offenbar zu einer Synode, über die aber nichts berichtet wird. Hier suchte ihn der Abt Arnald von St. Pierre-le-Vif in Sens auf, um über den unbotmäßigen Dekan Petrus der ihm unterstellten Zelle Mauriac im Bistum Clermont, der sich seinem Gerichte nicht stellen wollte, Klage zu führen.²⁰ Arnald erwirkte von dem Legaten ein Schreiben an den Bischof von Clermont, das diesem gebot, den Dekan zur Rechenschaft zu ziehen. Der Bischof griff jedoch nicht durch, und der Dekan erlaubte sich immer dreistere Übergriffe. Im März 1110 trug der Abt Arnald dann in Evaux im Sprengel Limoges, wo der päpstliche Legat Girard von Angoulême mit

12. Ivo, Brief 181, Migne 162, 182 f. Vgl. oben S. 127.

13. M. Quantin, *Cartulaire général de l'Yonne I*, Auxerre 1854, S. 218 f.; Laurent, *Cartulaires de Molesme II*, S. 105.

14. Laurent S. 199.

15. Ivo, Brief 219, Migne 162, 224; Luchaire, *Annales* Nr. 115.

16. Bouquet XV, 143 A. c. Einen andern, nur unvollständig erhaltenen Empfehlungsbrief Richards bringt L. Merlet in der *Bibl. de l'Ecole des Chartes*, 4e série, t. I, 1855, S. 457 f.

17. Bouquet XV, 202, Nr. 56.

18. Für das Folgende ist die Hauptquelle Clarius von Sens S. 520 ff.

19. Der Abtwechsel in Cluny war im selben Jahre 1109 erfolgt; vgl. *Chronicon Cluniacense*, Bouquet XII, 313; *Chronik von St. Maixent* S. 424.

20. Vgl. zu dieser Angelegenheit H. Bouvier, *Hist. de Saint-Pierre-le-Vif* (*Bulletin de la Société des sciences historiques et naturelles de l'Yonne*, année 1891, 45e volume) S. 100 ff.

den Erzbischöfen von Sens und Bordeaux versammelt war, seine Sache vor; wieder erging an den Bischof von Clermont die Anweisung zum Einschreiten. Dasselbe tat der König Ludwig VI. — der 1108 auf Philipp I. gefolgt war — in Orléans, als der Abt ihn darum anging.²¹ Etwa Ende April stieß Arnald dann wieder zum Legaten Richard, der jetzt in Langres war. Im Februar 1110 hatte er in Nevers eine Einigung zwischen dem Bischof von Autun und der Abtei Cluny vermittelt,²² und wohl ebenfalls zu Anfang dieses Jahres hatte er das neugegründete Cheminon im Bistum Châlons s. M. als päpstliches Eigenkloster angenommen und die Kirche geweiht, oder er stand im Begriffe, es zu tun, — wieder ein bedeutsamer Einbruch in die bischöflichen Rechte.²³ Nun hörte er den Bericht des Abtes Arnald an und erließ an den Oberhirten von Clermont die erneute Aufforderung, die Übeltäter zu bestrafen, und verhängte selber das Interdikt über sie. Noch immer bemühte sich der Bischof, die Mönche zu schonen. Richard trat unterdes die Reise zu einem Konzil an, das er nach Toulouse anberaumt hatte; gegen Ende Mai traf er in der Abtei Mozac bei Clermont mit Arnald zusammen und erfuhr von dessen neuem Mißerfolg. Sie reisten dann nach Clermont. Hier hielt der Bischof am Pfingsttage, dem 29. Mai, eine Synode;²⁴ der Kardinallegat verhalf dem Abte zu seinem Recht und veranlaßte die Exkommunikation der Schuldigen. Bei die-

21. Vgl. Luchaire, *Annales* Nr. 96.

22. U. Chevalier, *Cartulaire du prieuré de Paray-le-Monial*, Montbéliard-Paris 1891, S. 94 f.; Bruel V, S. 238 ff., Nr. 3887. Dieses Schriftstück ist vom Februar 1109 datiert; die in der Urkunde erwähnte Anwesenheit des Abtes Pontius von Cluny ergibt aber, daß hier nach dem Osterstil gerechnet ist und daß es sich nach unserer Zählung um 1110 handelt, denn Hugo von Cluny starb erst am 29. April 1109 (vgl. Anm. 19).

23. Alberich von Trois-Fontaines, SS. XXIII, 817; JL. 6804, *Bullaire de Calixte II*, Bd. I, Nr. 126. Urkunden des Bischofs Hugo von Châlons und des Legaten: *Gallia christ.* X, Instr. 159 f.; E. de Barthélemy, *Recueil des chartes de l'abbaye de Notre Dame de Cheminon* (*Société des sciences et arts de Vitry-le-François* XI, 1881) S. 43 ff.; über das Datum der Urkunde Richards s. unten S. 183, Anm. 39. Vgl. G. Schreiber, *Kurie und Kloster im 12. Jahrh.* I (Kirchenrechtl. Abh. 65—66), 1910, S. 184.

24. Vgl. Mansi XXI, 9 ff., der aber auch nur die in Anm. 18 genannte Chronik bringt. Ewald, NA. VII, S. 202 gibt irrig den 24. Mai an.

sem Aufenthalt in Clermont können auch die Schutzurkunden Richards für das Kloster Sauxillanges ausgestellt worden sein.²⁵

Auf der Synode von Toulouse,²⁶ die etwa im Juni 1110 tagte, brachten die Mönche von Moissac wieder ihre Klage gegen Le Mas-Garnier vor, mit der sich vier Jahre zuvor der Legat Bruno schon hatte befassen müssen.²⁷ Richard fällte noch kein endgültiges Urteil, sondern befahl den Parteien, nach einer gewissen Frist, wohl im August oder September, in Vézelay nochmals vor ihm zu erscheinen. Hier blieben die Mönche von Le Mas-Garnier aus, und der Kardinallegat forderte den Bischof von Toulouse auf, das Interdikt über sie zu verhängen.²⁸ Im übrigen wurden auf jenem Toulouser Konzil durch den Legaten Bestimmungen des Papstes über Einkünfte und Besitz der Kirchen verlesen;²⁹ er verhängte ferner die Exkommunikation über die Übeltäter, die sich am Besitz der Abtei St. Sernin vergriffen hatten.³⁰ Schließlich mußte Richard von Toulouse aus und kurz nach der Synode nochmals in die kirchlichen Zustände der Provence eingreifen: er wies mit Entschiedenheit den Prior von Bollène zurecht, der sein Kloster eigenmächtig aus der Hoheit des Bischofs von Orange in die des Oberhirten von St. Paul-Trois-Châteaux überführen wollte.³¹

Das letzte große Ereignis dieser Legation war ein Konzil in der Abtei Fleury am 1. Oktober 1110.³² Die Metropolitane von Sens, Reims, Tours und Bourges mit ihren Bischöfen und

25. H. Doniol, *Cartulaire de Sauxillanges*, 1864, S. 358 ff.

26. Bouquet XV, 50; *Hist. de Languedoc* III, S. 592.

27. Vgl. oben S. 177.

28. Dieses Schreiben Richards, schon in dem Briefe der Mönche von Cluny, Bouquet XV, 50 und *Hist. de Languedoc* V, S. 836 enthalten, ist nach einer Handschrift aus Moissac von Wiederhold, *Papsturkunden VII* S. 41 f., Nr. 8 nochmals herausgegeben worden, aber mit falscher Datierung zu „c. 1106“.

29. Brief Richards an den Bischof von Toulouse, G. de Catel, *Mémoires de l'histoire du Languedoc*, Toulouse 1633, S. 879; Douais, *Cartulaire de Saint-Sernin* S. 196 f.

30. Douais a. a. O. S. 197 f., 199 f.

31. *Gallia christ. novissima* IV, S. 46 f., Nr. 54.

32. Mansi XXI, 11 f. S. auch die Chronik des Wilhelm Godellus von Limoges, Bouquet XIII, 674.

Äbten waren erschienen.³³ Hier wurden nochmals feierlich unter Androhung der Exkommunikation die Rechte von St. Pierre-le-Vif gewahrt und zwischen dem Abt Arnald und dem Bischof von Clermont der Friede hergestellt. Die Synode bereinigte auch einen Zwist der Klöster St. Père de Chartres und Bonneval um einen Friedhof³⁴ und verhandelte gegen den Ritter Gottfried Borrel, der die Abtei Notre-Dame de Bonne-Nouvelle in Orléans drangsalierte.³⁵ Die erneute Bestätigung der Rechte von Tournus auf die Kirche St. Nicolas in Loudun kann bei dieser Gelegenheit erfolgt sein.³⁶

Nach der Synode berichtete Ivo von Chartres dem Kardinallegaten noch über seine Bemühungen, einen Besitzstreit der in seiner Diözese gelegenen Klöster Blois und Bonneval um eine Kirche bei Blois ins Reine zu bringen.³⁷ Als er sich wohl schon auf der Rückreise befand, erließ Richard ein tadelndes Schreiben an den Bischof Leodegar von Viviers, weil dieser duldete, daß eine Kirche, die er selber an St. Ruf übertragen hatte, den Besitzern wieder entfremdet wurde.³⁸ Zuletzt ist der Kardinallegat Richard auf französischem Boden am 6. April 1111 in Paray-le-Monial im Sprengel Autun nachweisbar, wo er eine Einigung zwischen Mâcon und Nevers vermittelte.³⁹ Ehe er nach Rom zurückkehrte, reiste er 1111 nochmals nach Deutschland.⁴⁰

33. Die an die Äbte der Reimser Provinz ergangene Ladung ist uns in einem Briefe Lamberts von Arras ausdrücklich bezeugt, Mansi a. a. O., Bouquet XV, 202, Nr. 57.

34. Ivo, Brief 216, Migne 162, 220.

35. S. darüber Bouquet XV, 152 ff., Briefe 125—131, namentlich 127 und 131. Vgl. Luchaire, Louis VI S. 66 f.

36. Arch. hist. du Poitou II, 26; vgl. oben S. 176.

37. Ivo, Briefe 216 und 217, Migne 162, 220 f.

38. Bouquet XV, 47 Anm. a; U. Chevalier, Codex diplomaticus Ordinis S. Rufi, Valence 1891, S. 14 f. Dieses Schreiben wird etwa gleichzeitig mit einem Papstbriefe gleichen Inhalts vom 18. Oktober 1110 anzusetzen sein (JL. 6278, Chevalier a. a. O. S. 15 f.).

39. M. C. Ragut, Cartulaire de Saint-Vincent de Mâcon, 1864, S. 332 f., Auszug auch Gallia christ. IV, 1068 f. Im Widerspruche dazu steht die Datierung der S. 181, Anm. 23 genannten Urkunde Richards über die Weihe von Cheminon: Albano, 7. Dezember 1110 (Gallia christ. IX, 964 gibt unrichtig diesen Tag als den der Weihe an). Es ist nicht wahrscheinlich, daß der Legat Ende 1110 Frankreich verlassen und gleich darauf eine

38. *Bischof Girard von Angoulême unter Paschalis II.*
1107—1118.

Schon bei der zweiten Legation Richards von Albano war die Rückkehr des Papstes zur ständigen Legatur erkennbar gewesen. Zur selben Zeit bewies der Papst noch deutlicher, daß er an die Praxis Gregors VII. anzuknüpfen gewillt war, indem er einen einheimischen Bischof zu seinem ständigen Vertreter bestellte. Auf seiner Reise durch Frankreich übertrug er dem Bischof Girard von Angoulême, einem aus Bayeux stammenden Normannen,¹ seine Stellvertretung zunächst für die Bretagne, dann aber, wahrscheinlich am 14. April 1108, auch für die Provinzen Bourges, Bordeaux und Tours.² Es ist sehr gut möglich,

neue Reise dahin unternommen hat. Die annehmbarste Lösung wird in der Vermutung liegen, daß in der Urkunde aus Albano das Datum gestellt ist: die hier angegebene Indiktion 4 paßt zu 1111; in der andern Urkunde stimmen dagegen Indiktion, Epakte und Konkurrente überein. Diese Erklärung verträgt sich auch mit der von Ewald im NA. VII, S. 203 vertretenen und von Schumann S. 89 f. übernommenen Ansicht, daß der Legat Richard 1111 über Deutschland zurückkehrte.

40. Schumann S. 89 f. — Etwa Ende 1109 kam der Kardinalpriester Odo nach Frankreich und lud den Bischof Lambert von Arras zu sich nach Corbie, um ihm päpstliche Schreiben auszuhändigen; er bezeichnet sich aber nicht als Legat und kann wohl auch kaum als solcher gelten (Bouquet XV, 201, Nr. 54).

1. Über ihn Maratu und O. Schellert, Girard von Angoulême, Diss. Halle 1880. Maratu S. 332 ff. (Pièces justificatives V) und J. Nanglard, Cartulaire de l'église d'Angoulême (Bulletin et Mémoires de la Société arch. et hist. de la Charente, 6e série, t. 9), Angoulême 1900, S. 147 ff. bringen den vollständigen Text von JL. 6261, einer Urkunde für die Kirche von Angoulême vom 14. April 1110; Pflugk-Harttung II, S. 198 f. und Loewenfeld kannten dieses Schreiben nur als Bruchstück.

2. Gesta episcoporum et comitum Engolismensium, Bouquet XII, 394; ed. E. Castaigne, Rerum Engolismensium scriptores, Engolismae 1853, S. 44; SS. XXVI, 823. JL. 6262. In den Gesta wird auch noch die Provinz Auch genannt; tatsächlich hat sich Girards Tätigkeit später auch dahin erstreckt. Loewenfelds Vorschlag, das Ernennungsschreiben auf den 14. April 1110 zu setzen und Girard bis dahin nur als Legaten für die Bretagne anzusehen, — eine Auffassung, der sich auch G. de Manteyer in den Mélanges d'archéologie et d'histoire XVIII, 1898, S. 18 f. anschließt — verträgt sich schlecht mit dem Umstande, daß an Girards Synode in Loudun 1109 auch Bischöfe der südlichen Provinzen teilnahmen; gegen Loewenfeld auch J. Dieterich, Lib. de lite III, 90 A. 2. — Die Gesta

daß Paschalis II. auf diese Weise die Mission erneuern wollte, die Amatus von Oloron und Bordeaux in Westfrankreich jahrzehntelang, wenn auch zuletzt fast nur noch dem Namen nach, erfüllt hatte. Schon Anfang April 1107 hatte Paschalis die Ernennung Girards beschlossen, und im Sommer scheint dieser von Troyes aus, wo der Papst am 23. Mai ein Konzil gehalten hatte,³ die Reise nach Nordwestfrankreich angetreten zu haben.⁴ Die ersten Spuren seiner Wirksamkeit weisen in die Bretagne. Vielleicht noch im Jahre 1107 weihte er den Abt Baldrich von Bourgueil zum Erzbischof von Dol und berichtete darüber an den Papst.⁵ In die Rückreise aus der Bretagne und somit ins Jahr 1108 fällt wahrscheinlich eine Synode Girards in Nantes.⁶ Wir hören nur von einigen Angelegenheiten, die die Abtei Marmoutier betreffen; der Legat verschaffte den Mönchen die Befriedigung ihrer Ansprüche auf die Kirche von Fougères im Bistum Rennes⁷ und brachte eine endgültige Einigung mit Redon über die Kirche von Brey zustande, um die sich schon der Legat Stephan 1067 bemüht hatte;⁸ zwei bretonische Barone

berichten weiter von Girard: „*Praeter caetera, quae in legatione eximie fecit, octo concilia celebravit*“. Hiermit sind doch wohl die Synoden seiner gesamten, mehrere Jahrzehnte umfassenden Legationszeit gemeint, und nicht mit Hefe V, 1, S. 506 diejenigen seiner ersten Jahre, von denen uns dann nur das Konzil von Loudun bekannt wäre. — Es versteht sich, daß wir im Folgenden auf die Akte Girards, die nur sein Bistum Angoulême betreffen, nicht eingehen, auch wenn er dabei mitunter den Legatentitel führt; vgl. darüber die Darstellung Maratus und besonders die *Table chronologique* S. 375 ff.

3. JL. I, S. 730; Monod S. 55 ff.

4. Bouquet XIV, 146: „... ad domnum apostolicum Paschalem, qui ... in has partes advenerat; qui ... Girardo Engolismensi episcopo, Romanae sedis legato, qui a Trecensi concilio in has partes nostras venturus erat in proximo, imperavit ...“ Diese Notiz stammt aus Marmoutier, wo Paschalis II. am 2. April 1107 weilte (JL. 6129).

5. JL. 6225. Die Hist. lit. de la France XI, 99 gibt den 25. Dezember 1107 an, bringt aber keinen Beleg dafür.

6. Die in der Gallia christ. XIV, 215 Anm. 1 ausgesprochene Ansicht, dieses Konzil habe erst 1112 stattgefunden, wird eb. 1000 Anm. 1 als irrig wieder aufgegeben.

7. Bouquet XIV, 146; Bestätigung durch den Papst; JL. 6516. Über diese Angelegenheit ausführlich Maratu S. 23 ff.

8. Bouquet XIV, 153. Vgl. oben S. 77 f.

benutzten Girards Anwesenheit in Nantes, um eine Besitzklage gegen Marmoutier zu erheben;⁹ vom Ausgang der Sache erfahren wir nichts. Weiterhin ist Girard in Angers nachzuweisen. Als er sich im dortigen Kloster St. Aubin befand, wurde der alte Zwist zwischen Marmoutier und dem Priorat Chemillé um eine an diesem Orte gelegene Kirche vor ihn gebracht; er verschob die Entscheidung auf eine nach Loudun anberaumte Synode.¹⁰ Ein Aufenthalt des Legaten in der Abtei Noyers in der Erzdiözese Tours wird wohl in diese Zeit fallen.¹¹ Am 18. Oktober 1109 trat dann in Loudun unweit der Loire im Bistum Poitiers unter starker Beteiligung die geplante Synode zusammen,¹² nachdem schon am 18. Juli der Bischof und der Archidiakon von Limoges sowie der Abt von St. Jean d'Angély zur Bereinigung eines Zwistes zwischen St. Martial de Limoges und St. Cybard d'Angoulême um Girard versammelt gewesen waren.¹³ Nach dreitägiger Verhandlung wurde eine zwischen dem Bischof von Nantes und der Abtei Tournus strittige Kirche den Mönchen übertragen. Ferner siegte Marmoutier jetzt endgültig über Chemillé, und schließlich bestätigte die Synode die Übertragung der Kirche St. Médard in Doulon bei Nantes an Marmoutier.¹⁴

Im März 1110 befand sich Girard, wie wir schon gesehen haben,¹⁵ mit den Metropolitane von Bourges und Bordeaux in Evaux in der Gegend von Limoges, wo der Abt von St. Pierre-le-Vif ihn aufsuchte.¹⁶ Hier wird der Legat wohl eine Synode gehalten haben, doch erfahren wir nichts davon. Bei dieser Gelegenheit können die Mönche von Uzerche in der Diözese

9. G. A. Lobineau, *Hist. de Bretagne* II, 1707, S. 265; Maratu S. 27 ff.

10. Bouquet XIV, 147. Vgl. dazu oben S. 167, 169, 172.

11. Mabillon, *Ann.* V, S. 495; *Gallia christ.* XIV, 290 f.; C. Chevalier, *Cartulaire de l'abbaye de Noyers (Mémoires de la Société archéol. de Touraine XXII, 1872)* S. 331; Maratu S. 45 ff.

12. Bouquet XIV, 147 ff., Mansi XXI, 1 ff., Maratu *Pièces justificatives* III, IV, S. 329 ff. Das Datum erfahren wir aus der letzten der drei Urkunden, die wir von diesem Konzil haben.

13. Ch. de Lasteyrie, *L'abbaye de Saint-Martial de Limoges*, Paris 1901, *Pièces justificat.* X, S. 433 f.

14. Bouquet XIV, 148; die Schenkungsurkunde des Bischofs von Nantes bei Mansi XXI, 3 ff.

15. S. 180 f.

16. Clarius von Sens S. 523; vgl. Maratu S. 59.

Limoges eine Klage über ihren Abt vor Girard gebracht haben.¹⁷ Im weiteren Verlaufe des Jahres 1110 finden wir Girard in Marmoutier, wo der Bischof Benedikt von Aleth auf seine Veranlassung eine der Abtei gemachte Schenkung bestätigte.¹⁸ Diesen ersten Jahren der Legation wird ferner die Bestätigung einer Schenkung an die Abtei St. Cybard in Angoulême angehören.¹⁹

Gegen Ende 1110 unternahm Girard, wenn wir dem Berichte des Kartulars von Baigne²⁰ folgen dürfen, eine Reise nach Rom. Amatus von Bordeaux hatte schon wegen der Bestrebungen, dieses Kloster der Abtei Cluny zu unterstellen, eingreifen müssen.²¹ Nun waren in Baigne durch eine Doppelwahl Unruhen entstanden, und der eine der beiden Kandidaten, Fulko, den der Legat Girard vergebens zur Synode von Loudun entboten hatte, floh nach Cluny und übertrug dem dortigen Abte wieder das Kloster.²² Auf Girards Rat sandten nun die Mönche von Baigne Boten nach Rom, die dort in Gegenwart des Legaten sowie der Oberhirten von Bordeaux, Limoges und Périgueux ihre Klagen vorbrachten. Der Papst tadelte Girard, daß er die Abtei Baigne zu wenig geschützt habe und gebot ihm, den Usurpator Fulko zur Rechenschaft zu ziehen. Doch griff der Legat angesichts der Machtstellung der Cluniazenser nicht durch, so daß die Frage der Leitung von Baigne in der Schwebe blieb. Die Mönche sandten nochmals zwei der Ihren zu Paschalis und erwirkten am 18. November 1111 zwei päpstliche Schreiben an Girard, die der Abtei Besitz und Freiheit zusicherten und den Legaten beauftragten, für die endgültige Wahl eines Abtes Sorge zu tragen.²³ Girard lud nunmehr die Mönche von Baigne

17. *Historia monasterii Usercensis*, Bouquet XIV, 339, Champeval *Cartulaire d'Uzerche* S. 38.

18. Lobineau, *Hist. de Bretagne* II, S. 155; Maratu S. 65 f.

19. P. Lefrancq, *Le cartulaire de Saint-Cybard d' Angoulême*, Angoulême 1931, S. 184.

20. Cholet, *Cartulaire de l'abbaye St. Etienne de Baigne*, Niort 1868, S. 4 ff.; Maratu S. 69 ff.

21. Vgl. oben S. 152.

22. S. auch die Bestätigungsurkunde des Bischofs von Saintes für Cluny, Bruel V, S. 240, Nr. 3889.

23. JL. 6407 und 6408.

und Fulko vor sich; da dieser nicht erschien, wurde die Wahl des Gegenkandidaten Raimund als kanonisch anerkannt, und der Erzbischof von Bordeaux vollzog auf Girards Veranlassung die Weihe. Das eintrachtige Zusammenwirken des Legaten mit dem Metropolit, in dessen Rechte er doch weitgehend eingriff, ist bemerkenswert; der ständige Vertreter des Papstes wurde anscheinend schon als eine reguläre hierarchische Einrichtung angesehen. Wiederum wandte sich der Unterlegene, diesmal Fulko, an den Papst und erreichte 1112, als auch Girard in Rom war, eine gegenteilige Entscheidung zu seinen Gunsten. Nach seiner Rückkehr entzog der Legat dann auch dem Abte Raimund die Leitung der Abtei.²⁴ Noch immer trat keine Beruhigung ein, da Fulko auf der Unterwerfung unter Cluny bestand, eine dritte Verhandlung vor dem Papste war notwendig, bis am 31. Oktober 1115 die endgültige Entscheidung gegen Fulko erfolgte.²⁵ Diesem Bericht gegenüber läßt sich die Frage aufwerfen, ob die Notiz über Girards Romreise von 1110, von der wir sonst nichts hören, zutrifft; es könnten sehr wohl aus dem Aufenthalte des Legaten in Rom im Jahre 1112, bei dem ja auch die Angelegenheiten von Baigne zur Sprache kamen, zwei Reisen gemacht worden sein, es sei denn, daß andere, wichtigere Dinge, die sich unserer Kenntnis entziehen, Girards Anwesenheit in Rom erfordert hätten.

Im folgenden Jahre 1111 entschied der Legat in Poitiers einen Streit zwischen La Chaise-Dieu und St. Maixent um drei Kirchen zugunsten von La Chaise-Dieu.²⁶ Aus den Jahren 1111/12 haben wir auch eine Nachricht, daß Girard diese selbe Abtei von ihren Ansprüchen auf eine im Sprengel Saintes gelegene Zelle abbrachte, aus der bald das Kloster Font-Douce hervorgehen sollte.²⁷ Bei einem Kampf um die Abtwürde in St. Aubin in Angers wandte sich einer der Bewerber an Girard;

24. Gottfried von Vendôme I, 21, Migne 157, 63 beschuldigt Girard der Bestechlichkeit in dieser Sache, ein Vorwurf, dessen Berechtigung fraglich ist; vgl. Maratu S. 100 ff.

25. JL. 6473.

26. Gallia christ. II, 332f., Mabillon, Ann. V, S. 566.

27. De origine monasterii Fontis-Dulcis, Bouquet XIV, 525.

der Legat griff jedoch nicht ein.²⁸ In die gleiche Zeit fällt nach dem Berichte einer allerdings späteren Quelle die Auffindung des Hauptes des hl. Martialis, der Girard beigewohnt haben soll.²⁹ Ebenso scheint der Legat den Grafen Fulko V. von Anjou auf Drängen von dessen Gegner Heinrich von England gebannt zu haben.³⁰ In diese Jahre gehören auch ein Empfehlungsschreiben Girards für Fontévrault³¹ und einige Schreiben des Abtes Gottfried von Vendôme an ihn. Der Abt führt Klage über mehrere Ritter, die sich am Besitz des Klosters vergriffen, sogar die Mönche überfallen hatten.³² Die Exkommunikation Hamelins von Montoire durch Girard, von der in einem andern Schreiben Gottfrieds die Rede ist,³³ wird mit diesen Beschwerden zusammenhängen. Auch bat Gottfried den Legaten um die Vermittlung freien Geleits, da er ihn wegen zahlreicher Fehden im Poitou nicht aufsuchen könne.³⁴

Die schon erwähnte Romreise Girards von 1112 steht im Zusammenhang mit den großen kirchenpolitischen Ereignissen in Italien, die den Bischof von Angoulême für einige Zeit seinem Wirkungsfelde entzogen.³⁵ Das Jahr 1111 hatte die Gefangennahme des Papstes durch Heinrich V. und das Investiturrecht von Ponte Mammolo gesehen.³⁶ Dann aber erfolgte der aufbrausende Protest der strengkirchlichen Richtung auf der La-

28. Gottfried von Vendôme I, 6, Migne 157, 41, auch Broussillon, *Cartulaire de Saint-Aubin* II, S. 35.

29. Gottfried von Vigeois, Bouquet XII, 432.

30. Gottfried von Vendôme, I, 21, Migne 157, 63. Der Anlaß ist nicht klar zu sehen; der Legat scheint sich in eine rein politische Auseinandersetzung eingemischt zu haben; es kann sich um die Kämpfe handeln, von denen bei Ordericus Vitalis IV, 303 f. die Rede ist; vgl. auch J. Chartrou, *L'Anjou de 1109 à 1151*, Paris 1928, S. 6. Gottfried redet von Bestechung des Legaten durch den englischen König; vgl. dazu unten S. 194.

31. Maratu, *Pièces justificat.* I, S. 327 f.

32. I, 19 und 26, Migne 157, 59 f. und 66 f.

33. III, 17, eb. 124.

34. I, 26, auch I, 24, eb. 65.

35. Über diesen Zeitraum s. Maratu S. 84 ff., Schellert S. 20 ff.

36. Vgl. Meyer von Knonau, *Jahrbücher unter Heinrich IV. und V.*, Bd. 6, 1907, S. 138 ff. Aus dieser Zeit ist ein Schreiben des Papstes an Girard erhalten: JL. 6327, vgl. Meyer von Knonau a. a. O. S. 229 f.

teransynode vom März 1112.³⁷ Girard war hier einer der lautesten Rufer im Streite, und unmittelbar nach dem Konzil ging er als Gesandter zum Kaiser.³⁸

Nach der Rückkehr setzte Girard seine Legatentätigkeit fort; sie bestand wie üblich in der Bereinigung von Streitfällen. Der Abtei Tulle sprach er 1113 eine Kirche zu, die dem Kloster streitig gemacht wurde.³⁹ Er nahm sich dann des Grenzstreites der Bistümer Oloron und Dax an, der schon zur Zeit Gregors VII. eine Rolle gespielt hatte.⁴⁰ Zum 2. August vielleicht des Jahres 1114 beschied er jetzt den Bischof von Oloron vor sich,⁴¹ doch ist der Ausgang der Sache nicht zu erkennen. Vielleicht war diese Verhandlung auf die Synode von Toulouse angesetzt, die etwa 1114 unter der Leitung Girards stattfand und einen Friedensschluß zwischen der Gräfin von Poitou und dem Vicomte von Béziers zustande brachte,⁴² also eine vorwiegend politische Angelegenheit. Ebenfalls rein politischen Charakter trug die Unterstützung, die Girard im gleichen Jahre dem Grafen von Angoulême auf einem Kriegszuge lieh.⁴³ Gegen Ende des Jahres 1114 war Girard in Saumur und stellte der Abtei St. Florent drei Schenkungsurkunden aus.⁴⁴ Am 22. September 1114 wohnte er einer Zusammenkunft in der Abtei Seuilly im Erzbistum Tours bei, auf der ein Besitzstreit zwischen diesem

37. Meyer von Knonau a. a. O. S. 231 ff.

38. Schumann S. 92 ff.

39. Petrus de Marca, *De concordia sacerdotii et imperii*, ed. Baluze Paris 1669, Bd. II, S. 288; Mabillon Ann. V, S. 588.

40. Vgl. S. 128 ff.

41. Bouquet XIV, 188. Der Bischof Arnald, an den das Schreiben gerichtet ist, ist nach Gallia christ. I, 1268 im Jahre 1114 zuerst nachzuweisen. Der Zusammenhang des Berichtes läßt es nicht angetan erscheinen, die Verhandlung später anzusetzen; dazu paßt es, daß der 2. August 1114 ein Sonntag war, also ein für Synoden geeigneter Termin.

42. Hist. de Languedoc V, S. 845.

43. Historia pontif. et comitum Engolismensium, Bouquet XII, 395, ed. Castaigne (vgl. S. 184, Anm. 2) S. 45.

44. Maratu, *Pièces justificat.* VII, VIII, S. 338 ff.; P. Marchegay, *Chartes de Saint-Florent près Saumur concernant l'Angoumois*, Les Roches-Baritaud 1879, S. 20, 21, 22 f.; die Indiktion 8 braucht nicht, wie Maratu will, in 7 geändert zu werden.

Kloster und Fontévraud beigelegt wurde.⁴⁵ Kurz darauf suchte Girard selber Fontévraud auf, ein Besuch, den er um die Wende von 1115/16, nach der Wahl der ersten Äbtissin, wiederholte.⁴⁶ Im Jahre 1114 wurde der unkirchliche Troubadour Wilhelm von Poitou exkommuniziert.⁴⁷ Mit diesem Vorgehen gegen den Grafen wird Girard in Verbindung gebracht,⁴⁸ doch bleibt es ungewiß, ob die Exkommunikation durch ihn erfolgt ist, oder ob er sie etwa bloß nachher bestätigt hat; die Herausgeber der *Histoire de Languedoc*⁴⁹ weisen mit Recht darauf hin, daß die erwähnten Verhandlungen, die 1114 in Gegenwart Girards die Gräfin von Poitou zu Toulouse führte, eher auf gute Beziehungen des Grafen zum Legaten schließen lassen. — Wahrscheinlich dem Jahre 1115 gehört eine Entscheidung des Legaten zugunsten von La Chapelle-Aude im Bourbonnais an.⁵⁰ — Zu Beginn des Jahres 1116 mußte Girard sich in Exideuil bei Périgueux in Gegenwart mehrerer Bischöfe mit einem äußerst verwickelten Besitzstreite befassen, in dem die Abtei Uzerche und das zu Cluny gehörende Priorat Ventadour im Bistum Limoges die Hauptgegner waren.⁵¹ — Anfang 1117 hielt Girard, wie aus der Anwesenheit der Oberhirten von Dol, Le Mans und Angers sowie mehrerer Äbte zu schließen ist, eine Synode in seiner Bischofsstadt Angoulême. Am 17. Februar wurde ein Streit zwischen Tulle und S. Michele della Chiusa im Bistum Turin

45. Migne 162, 1087 ff.

46. Vgl. *Histoire de l'Ordre de Fontévraud par les religieuses de Sainte-Marie de Fontévraud I: Vie de Robert d'Arbrissel*, Auch 1911, S. 170 ff., 243 f.; L. Picard, *Robert d'Arbrissel* (Saumur 1932) S. 186 ff., 191 f., 219 f.

47. Chronik von St. Maixent S. 425.

48. S. den anekdotenhaft ausgeschmückten Bericht bei Wilhelm von Malmesbury, *Gesta Regum Anglorum*, ed. W. Stubbs II, 1889, S. 510.

49. III, S. 627.

50. M. Chazaud, *Fragments du cartulaire de la Chapelle-Aude*, Moulins 1860, S. 109 f.; zur Datierung vgl. M. Fazy, *Catalogue des actes concernant l'histoire du Bourbonnais jusqu'au XIIIe siècle*, Moulins 1924, S. 212, Nr. 231. Die Eingangsworte „Girardus Engot episcopus“ sind natürlich aus Engol(ismensis) entstellt.

51. Champeval, *Cartulaire d'Uzerche* S. 214 ff.; Bruel V, S. 272 ff. Nr. 3921—3924, auch Bouquet XIV, 189 Anm. g und 190 f. sowie Maratu *Pièces justif.* XI—XII, S. 342 ff.

geschlichtet,⁵² ebenso ein Zwist der Abtei St. Etienne in Vaux in der Diözese Saintes mit St. Martial in Limoges.⁵³ Dem Kloster Bourgueil gab Girard recht in einem Besitzstreite mit Montierneuf;⁵⁴ als freilich Kalixt II. später anders entschied, gab Girard einer erneuten Beschwerde der Mönche von Bourgueil nicht statt.⁵⁵ Mit dieser Synode wird man auch die Einigung zwischen der Abtei Charroux und einem Kleriker aus Fontenille nördlich von Angoulême über die Einkünfte einer Kirche⁵⁶ in Verbindung bringen können, ebenso die Entscheidung Girards in einem Streite des Kapitels von St. Pierre d'Angoulême mit der Abtei Bassac im Sprengel Saintes⁵⁷ und einen Vertrag zwischen Lescar und Cluny.⁵⁸ Es ist bemerkenswert, daß der Legat hier auch in Sachen seiner eigenen Kirche als Schiedsrichter auftritt; das Urteil hätte gerade in einem solchen Falle dem Metropolit von Bordeaux zugestanden. Von dem Streite zwischen Vendôme und Bassac, der wohl vor diese Synode kommen sollte,⁵⁹ hören wir weiter nichts. Von einer sonst nicht bekannten Urkunde Girards für Cluny aus dem Jahre 1117 ist in der Gallia christiana die Rede.⁶⁰ Ferner verhandelte Girard 1117 den schon mehrere Jahrzehnte zuvor ausgebrochenen Kampf der Abteien Redon und Quimperlé um Belle-Isle.⁶¹ Als nach

52. Baluze, *Historia Tutelensis*, Paris 1717, S. 441 f.; J. B. Champéval, *Cartulaire des abbayes de Tulle et de Roc-Amadour*, Brive 1903, S. 269 ff. Maratu S. 138 gibt irrig den 19. April an.

53. *Gallia christ.* II, 1114; Maratu, *Pièces justificat.* XVbis, S. 348 f.; Th. Grasilier, *Cartulaire de l'abbaye de Saint-Etienne de Vaux* (*Cartulaires inédits de la Saintonge I*), Niort 1871, S. 10 f.

54. Maratu a. a. O. XV, S. 347 f.

55. Eb. XXIV, S. 357 f.; vgl. JL. 7037 a, *Bullaire de Calixte II*, Bd. II, Nr. 367.

56. Maratu a. a. O. XIII, S. 345 f.; Arch. hist. du Poitou 39, S. 134 f.

57. Maratu a. a. O. XIV, S. 346 f.; J. Nanglard, *Cartulaire de l'église d'Angoulême* (*Bulletin et Mémoires de la Société arch. et hist. de la Charente*, 6e série, t. 9), Angoulême 1900, S. 121 f.

58. Bruel V, S. 283 ff., Nr. 3930.

59. Gottfried von Vendôme, Brief I, 25, Migne 157, 65 f.

60. II, 560 und 1101.

61. Bouquet XIV, 191 ff., Migne 172, 1319 ff., Maratu, *Pièces justif.* XVI—XXII, S. 350 ff.; L. Maitre und P. de Berthou, *Cartulaire de l'abbaye de Sainte-Croix de Quimperlé*, 1896, S. 232 ff. Über diese Angelegenheit s. Maratu S. 142 ff.; vgl. oben S. 122 Anm. 192, ferner S. 125, 127.

zweimaliger Vertagung der Abt von Redon mit Hilfe des Herzogs der Bretagne gewaltsam von der Insel Besitz ergriff, fällte Girard seine Entscheidung zugunsten von Quimperlé. Er mußte jedoch unter Zustimmung des Papstes⁶² mit dem Interdikt gegen den Herzog und mit der Absetzung gegen den Abt von Redon vorgehen, ehe diese nach längerem Briefwechsel nachgaben. Auf Mitte März 1118 lud der Legat den Abt in seine Bischofsstadt, und hier wird der Streit zunächst seinen Abschluß gefunden haben; 1119 mußte freilich Kalixt II. nochmals ein mahnendes Wort sprechen.⁶³ Es handelt sich bei dieser Verhandlung von 1118 um eine auch anderweitig bezeugte Synode in Angoulême, auf der der neugewählte Erzbischof Gilbert von Tours und zwei andere Bischöfe bestätigt wurden.⁶⁴ Auf diesem Konzil entschied Girard den schon lange anhängigen Streit der Abteien Saumur und Tournus um die Kirche St. Nicolas in Loudun zugunsten von Saumur.⁶⁵ Ferner wurde ein Zerwürfnis zwischen Fontévraud und Nanteuil wegen der Neugründung Tusson bereinigt.⁶⁶ — Ungefähr in diese Zeit fällt die Aufforderung Hugos von Lusignan an Girard, in einen zwischen ihm und der Abtei St. Maixent bestehenden Zwist einzugreifen.⁶⁷ Eines der letzten Ereignisse dieser Legationsperiode wird die Resignation des Abtes Lambert von St. Nicolas d'Angers vor dem Legaten Girard gewesen sein.⁶⁸

Ein besonderes Licht auf Girards Wirksamkeit wirft eine bissige Epistel Gottfrieds von Vendôme, mit dem der Legat sich

62. JL. 6564, 6565, Maitre und Berthou a. a. O. S. 244 ff. vom 30. November 1117.

63. JL. 6726, Bullaire I, Nr. 48. Vgl. auch JL. 6780, 6781, Bullaire I, Nr. 100, 101 vom 8. und 9. November 1119 zugunsten von Quimperlé und schließlich das Schreiben des Herzogs Conan an Honorius II., Courson, Cartulaire de Redon S. 298 ff.

64. Chronik von St. Maixent S. 427. Vgl. Mansi XXI, 183 ff.

65. Arch. hist. du Poitou II, 25 f.; Bestätigungen durch Gelasius II. und Kalixt II., JL. 6676, 6951, eb. 27, Bullaire II, Nr. 279.

66. Maratu, Pièces justificat. XXIII, S. 356 f.

67. Arch. hist. du Poitou XVI, 311.

68. Gottfried von Vendôme, Brief I, 23, Migne 157, 64 f., auch Bouquet XV, 285, Nr. 31, aber hier von Brial irrig zu 1109 datiert; vgl. Gallia christ. XIV, 674 f.

entzweit hatte, vielleicht aus Anlaß der Ereignisse von 1111.⁶⁹ Habsucht, Bestechlichkeit und anmaßendes Wesen wirft ihm Gottfried vor und führt einige unrechtmäßige Entscheidungen an, die Girard sich habe abkaufen lassen, außer den schon erwähnten Fällen⁷⁰ einen Ehekonsens sowie die gesetzwidrige Weihe und Restitution von Äbten. Der Bischof von Angoulême trat im Schisma von 1130 auf die Seite Anaklets II., und die Invektive, die in dieser Zeit der Archidiakon Arnulf von Séz gegen ihn richtete,⁷¹ hat das Bild dieses geistig hochstehenden, aber auch ehrgeizigen Mannes verzerrt. Eine ganz sichere Vorstellung von seiner Persönlichkeit zu gewinnen, ist kaum möglich, doch läßt das Schreiben Gottfrieds, der im allgemeinen mit dem Legaten befreundet war, manche Anwürfe der Gegner als berechtigt erscheinen.

39. Legaten in der Normandie 1109, 1115, 1116 — 1119.

In der Normandie ist die unbedingte Herrschaft des Königs auch über die Kirche nach wie vor unbestritten, und der Einfluß der Kurie ist sehr gering; so spielen auch die päpstlichen Legaten keine bedeutende Rolle.¹ Sie betreten das Land fast nur auf der Durchreise nach England; ihre Aufträge betreffen nur englische Angelegenheiten. Der Vollständigkeit halber seien sie hier verzeichnet.

Im April 1109 traf der Kardinalpriester Ulrich in der Normandie mit dem Könige Heinrich I. zusammen und begab sich nach einigen Tagen weiter nach England.²

69. I, 21, Migne 157, 61 ff. Vgl. W. Schum, Jahrb. der Akad. gemeinnütziger Wiss. in Erfurt, N. F. 8, 1877, S. 314 ff.; Schellert a. a. O. S. 15 ff., 19; L. Compain, Etude sur Geoffroy de Vendôme (Bibl. de l'Ecole des H. Et. 86), 1891, S. 228 ff. Auch I, 20, Migne 157, 60 f. wird in diesen Zusammenhang gehören.

70. Vgl. oben S. 188 f. Anm. 24 und 30.

71. Lib. de lite III, 81 ff. Vgl. Cl. Gigon, Gérard II évêque d'Angoulême et ses détracteurs (Bulletin de la Société archéol. et hist. de la Charente, 3e série, t. 4, 1864, S. 15—42).

1. Vgl. Böhmer S. 273 f.

2. Tillmann S. 23.

Ebenso empfing der König den Abt Anselm von St. Sabas in Rom im Frühjahr 1115 in der Normandie.³

Derselbe Legat hielt sich vom Sommer 1116 bis ins Jahr 1119 in der Normandie auf, wurde aber nicht nach England zugelassen.⁴

Im Jahre 1115 suchte Kuno von Palestrina, Legat für Frankreich, auch eine Obergewalt über den normannischen Episkopat auszuüben; sein Bemühen scheiterte jedoch völlig.⁵

Am 7. Oktober 1118 hielt Heinrich I. von England mit den Metropolitane von Rouen und Canterbury eine stark besuchte Synode in Rouen. Hier trat als Legat des Papstes Gelasius II. der römische Kleriker Konrad auf, führte Klage wider Kaiser Heinrich V. und dessen Gegenpapst Burdinus, kündigte die Ankunft des Gelasius in Frankreich an und warb um Unterstützung für ihn.⁶ Hier handelt es sich also um einen auswärtigen Sonderlegaten für die Normandie, aber er erschien, soweit der Bericht ersieht, als bloßer Bote ohne jeden Anspruch auf Befehls- und Jurisdiktionsgewalt.

40. Erzbischof Guido von Vienne, etwa 1112—1118.

Der Erzbischof Guido von Vienne, der spätere Kalixt II., erscheint unter Paschalis II. mehrfach als päpstlicher Legat,¹ aber die Dauer und der Wirkungsbereich dieser Legation sind für uns sehr unklar. Man ist versucht, Guido als den ständigen

3. Eb. S. 24.

4. Eb. S. 25.

5. Vgl. unten S. 202.

6. Ordericus Vitalis IV, 329 f., Mansi XXI, 185 ff., Hefele-Leclercq V, 1, S. 567. Es heißt hier vom Papste: „qui iam cis Alpes venerat“; da er jedoch um diese Zeit noch in Italien war (JL. I, S. 778), hat man das Datum der Synode aus Nonas Octobris in Nonas Novembris ändern wollen (Mansi a. a. O. Anm. 1). Die Ungenauigkeit der Quelle liegt aber wohl eher darin, daß die erst bevorstehende Ankunft des Papstes als schon geschehen hingestellt wird; an dem Termin der Synode hält man besser fest.

1. Vgl. die mehr als ein Jahrhundert jüngere Series episcoporum Viennensium, SS. XXIV, 815. Über die Legatur des Erzbischofs s. auch M. Maurer, Pabst Calixt II., 1. Teil, Diss. München 1886, S. 48 ff.

Vertreter des Papstes für Ostfrankreich und Burgund nach dem Muster Girards von Angoulême anzusehen, doch hat seine Tätigkeit offenbar einen weit geringeren Umfang gehabt, auch trat er bald hinter Kuno von Palestrina zurück.²

Im Jahre 1100 war Guido mit einer Gesandtschaft nach England betraut, hatte aber keinen Erfolg.³ Danach scheint seine Legation mehr als ein Jahrzehnt lang völlig geruht zu haben. Zwar bezeichnet er sich in der Unterschrift einer aus den Jahren 1101/05 stammenden Urkunde als päpstlichen Legaten,⁴ doch für die wirkliche Ausübung einer Legatur finden sich keine Spuren. Daß er etwa 1107 als Nachfolger Hugos von Lyon zum Legaten für Frankreich ernannt worden sei, wie Robert glaubt,⁵ ist bloße Vermutung. Erst nach der stürmischen Lateransynode von 1112 schrieb Paschalis II. wieder an Guido und forderte ihn auf, sein Legatenamt gut zu erfüllen.⁶ Ob der Papst damit einfach auf die Legation zurückgriff oder ob wirklich eine neue Ernennung vorausgegangen war, muß offen bleiben.

In seiner Eigenschaft als päpstlicher Legat berief Erzbischof Guido jetzt im September 1112 die Synode von Vienne ein.⁷ Diese Versammlung gehört der großen Kirchengeschichte an, und es erübrigt sich, an dieser Stelle darauf einzugehen. Die Legatenwürde hat hier mehr formelle Bedeutung, insofern sie den Träger über die andern Kirchenfürsten hinaushob und ihm die Möglichkeit bot, das Konzil anzuberaumen. Guido erstattete dem Papste Bericht über die Synode⁸ und erhielt am 20. Oktober eine bestätigende Antwort.⁹ — Noch im gleichen Jahre berief Guido mehrere Bischöfe zusammen und entschied einen Streit der Kanoniker von St. Stephan und St. Johann in Besançon um

2. Über diesen vgl. das nächste Kapitel.

3. Tillmann S. 22.

4. Chevalier, *Cartulaire de Saint-André-le-Bas* S. 279.

5. U. Robert, *Histoire du pape Calixte II*, 1891, S. 27. Bei der Weihe des Abtes Pontius von Cluny, die Guido am 9. Mai 1109 vornahm (*Chron. Cluniac.*, Bouquet XII, 313) und auf die Robert a. a. O. hinweist, scheint der Legatencharakter des Erzbischofs keine Rolle gespielt zu haben.

6. JL. 6313.

7. Mansi XXI, 73 ff., Hefele-Leclercq V, 1, S. 535 f.

8. Bouquet XV, 51, Nr. 81.

9. JL. 6330.

den Archidiakonat Dole (südwestlich von Besançon) zu Gunsten von St. Johann; am 1. November 1112 bestätigte der Papst dieses Urteil.¹⁰

Am 22. April 1115 erteilte Paschalis II. dem Legaten Guido einen Auftrag, der dieselben Kirchen betraf: es galt, den Rangstreit von St. Stephan und St. Johann, die beide die Würde der Metropolitankirche beanspruchten, zu bereinigen.¹¹ Etwa im Juli hielt der Legat in der Abtei Tournus unter Beteiligung von zehn Bischöfen eine Synode und entschied, da ihm die Zeugen der Kanoniker von St. Stephan nicht annehmbar erschienen, zu Gunsten von St. Johann.¹² Der Papst erklärte sich jedoch mit diesem Ergebnis unzufrieden¹³ und erkannte auf der Lateransynode von 1116 der Kirche St. Stephan den Vorrang zu.¹⁴ Als Papst Kalixt II. erneuerte Guido indes 1121 seine Entscheidung.¹⁵

Am 8. Juni 1116 leitete Guido zwischen Lux und Thil-Châtel in der Nähe von Dijon eine Synode und hielt dabei eine Rede gegen die Gewalttätigkeiten, unter denen die Kirche zu leiden habe.¹⁶

Im Jahre 1117 hielt er eine Synode in Dijon, über die wir nur wissen, daß die Mönche von St. Bénigne eine Klage gegen Humbert von Salins vorbrachten; die Entscheidung fällt nach-

10. Wiederhold, Papsturkunden I, S. 26 f. Nr. 6.

11. JL. 6456. Vgl. über diese Angelegenheit Maurer a. a. O. S. 50 ff., Robert a. a. O. S. 36 ff.

12. Darüber unterrichtet ein Schreiben vom 19. März 1122, das Guido selber als Papst erließ; JL. 6955, Bullaire II, Nr. 283. Die Quellen für diese Synode sind auch zusammengestellt bei Mansi XXI, 139 ff. Es heißt hier, daß Paschalis II. bis zum 15. August eine Frist gesetzt hatte; man kann darum aber nicht mit Robert S. 37 und L. Jacob, *Le royaume de Bourgogne sous les empereurs franconiens*, 1906, S. 115 dieses Datum als Tag der Synode bezeichnen.

13. JL. 6467, vom 27. August 1115. Vielleicht gehört das Bruchstück JL. 6604, das nach Loewenfeld an den Erzbischof Guido gerichtet ist, und vom Verfahren bei Zeugenaussagen handelt, in diesen Zusammenhang.

14. JL. 6517, vom 24. März 1116.

15. JL. 6955, Bullaire II, Nr. 283 vom 19. März 1122.

16. Mansi XXI, 157 ff.; *Miracula S. Prudentii*, Bouquet XIV, 223; Erwähnung bei Clarius von Sens S. 530. Vgl. Robert a. a. O. S. 39 f.

her der Erzbischof von Besançon im Auftrage Guidos.¹⁷ Auf der Rückreise berührte der Erzbischof Cîteaux und regte hier die Gründung der Abtei Bonnevaux in seiner Erzdiözese an.¹⁸ Im selben Jahre exkommunizierte er den Archidiakon Heinrich von Winchester, den Heinrich V. zum Bischof von Verdun eingesetzt hatte;¹⁹ möglicherweise geschah dies auf der genannten Synode. Die Weihe der Kirche des Klosters Bèze im Bistum Langres gehört ebenfalls dem Jahre 1117 an.²⁰

Im Frühjahr 1118 wird der Erzbischof von Vienne nochmals als päpstlicher Legat bezeichnet: von ihm soll sich der Abt Dietger von St. Georgen nach dem Befehle des Kardinallegaten Kuno von Palestrina zum Bischof von Metz weihen lassen.²¹ Guidos Legation ist hier aber kaum mehr als ein Titel.

41. Kardinalbischof Kuno von Palestrina 1114/15, 1117—1121.

Eine bedeutendere Rolle als Guido von Vienne spielte der Kardinalbischof Kuno von Palestrina, einer der Gründer des Stiftes Arrouaise in der Diözese Arras,¹ auf seinen Legationsreisen durch Frankreich. Er gehörte zu den entschiedensten Kurialisten. Auf die Nachricht vom Investiturprivileg von Ponte Mammolo hin (1111) war er von seiner Legation nach dem Hl. Lande zurückgeeilt und war seitdem, da der Papst sich zurückhielt, einer der leidenschaftlichsten Vorkämpfer der strengkirchlichen Partei gegen den Kaiser.² Frankreich, das mit der Kurie in gutem Einvernehmen stand, bot ihm den geeigneten Boden, um den Kampf gegen Heinrich V. zu führen. Die eigentliche Bedeutung seiner Legationen beruht also in ihrem

17. Gallia christ. IV, 681.

18. Bouquet XIV, 319 Anm. b.; Mansi XXI, 159 ff.; U. Chevalier, Cartulaire de l'abbaye Notre-Dame de Bonnevaux, Grenoble 1889, S. 14 f.

19. Laurentius von Lüttich, Gesta episcoporum Viridunensium, SS. X, 505; vgl. Meyer von Knonau, Jahrb. VII, S. 44.

20. Breve Chronicon Besuense, Bouquet XII, 309.

21. SS. XII, 471; vgl. unten S. 204.

1. Über ihn Schoene und Fl. Gosse, Histoire d'Arrouaise, Lille 1786, S. 389 ff.

2. Schoene S. 14 ff.

Zusammenhang mit dem großen Widerstreit zwischen Kaiser und Papst. Die rein französischen Angelegenheiten treten namentlich bei Kunos erster Legation zurück, der Blick ist immer auch auf Deutschland gerichtet.

Gegen Ende des Jahres 1114 trat der Kardinal seine erste Gesandtschaftsreise nach Frankreich an und versammelte am 6. Dezember ein Konzil in Beauvais,³ an dem die Metropolitane von Reims, Sens und Bourges teilnahmen.⁴ Gottfried von Vendôme hatte unter Berufung auf die Exemptionsrechte seines Klosters abgesagt.⁵ Das wichtigste Ereignis dieser Synode war die Verhängung des Anathems über den Kaiser sowie über seine Getreuen, Bischof Burchard von Münster und Graf Hermann von Winzenburg.⁶ Auf dieser Synode erschienen ferner Gesandte aus Amiens, um die Rückberufung ihres Bischofs Gottfried zu erwirken, der sich wegen der Wirren in seiner Diözese nach der Großen Karthause zurückgezogen hatte; doch traf man vorläufig keine Entscheidung.⁷ Über den Ritter Thomas von Marle, der die Gegend von Laon, Reims und Amiens beunruhigte, wurde der Bann verhängt.⁸ Weiterhin bestimmte das Konzil, daß der Besitz einer Kirche nach Jahr und Tag von Laien bei Strafe der Exkommunikation nicht mehr angefochten werden dürfe; bei

3. Mansi XXI, 121 ff. — Die Daten der Synoden von Beauvais, Reims und Châlons finden sich in einer Notiz aus dem Stift Mondaye in der Diözese Bayeux, SS. VI, 251 A. 53, Bouquet XV, 293 A. c. Die drei Konzilien werden auch erwähnt bei Clarius von Sens S. 530, SS. XXVI, 33, ebenso, jedoch in fehlerhafter Reihenfolge, im Chronicon Turonense, Bouquet XII, 469, und bei Robert von Auxerre, SS. XXVI, 230. Beauvais und Reims werden genannt bei Alberich von Trois-Fontaines, SS. XXIII, 820 f., Beauvais allein in den Fortsetzungen zu Siebert von Gembloux, SS. VI, 445, 448, 459, ferner, aber sehr ungenau, in der Fundatio monasterii Arroasiensis, SS. XV, 1121.

4. Mansi XXI, 124.

5. Brief I, 18, Migne 157, 57 ff. Es ist mit größter Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß die Ladung sich auf das erste Konzil des Legaten bezog.

6. S. die Notiz SS. VI, 251 A. 53 und den Brief Friedrichs von Köln an Otto von Bamberg im Codex Udalrici (Mansi XXI, 128; Jaffé, Bibl. V, Nr. 167, S. 295 f.).

7. Vita S. Godefridi episcopi Ambianensis, Bouquet XIV, 179 f.

8. Suger, ed. Molinier S. 81 f., ed. Waquet S. 175 f.

Streitigkeiten innerhalb der Geistlichkeit sollte es bei der üblichen dreißigjährigen Frist bleiben. Endlich wurde noch eine Anzahl weiterer Beschlüsse über Investitur und Fragen der kirchlichen Disziplin erlassen oder erneuert.⁹ Bei diesem Aufenthalt Kunos in Beauvais kam auch ein Besitzstreit der Benediktinerinnenabtei St. Paul in Beauvais mit den Kanonikern von Milly zur Erledigung.¹⁰

Am 6. Januar 1115 fand eine Zusammenkunft des Kardinallegaten und mehrerer Bischöfe mit dem Könige Ludwig VI. in Soissons statt. Man bestimmte den Abt Heinrich von Le Mont-St. Quentin und den Cluniazensermönch Hubert, dem Bischof Gottfried von Amiens die Aufforderung zur Rückkehr zu überbringen.¹¹ Für das Domkapitel von Paris wurde eine Urkunde ausgestellt, in der Kuno als Zeuge erscheint,¹² und der Abt von St. Crépin-le-Grand in Soissons wandte sich mit einer Restitutionsklage an den Legaten; die Erledigung erfolgte dann durch den Bischof von Noyon.¹³

Danach hielt der Legat Kuno am 28. März 1115 eine Synode in Reims.¹⁴ Wieder waren die drei Erzbischöfe zugegen.¹⁵ Anscheinend bildeten die Provinzen Reims, Sens und Bourges Kunos Legationsgebiet.¹⁶ Jetzt nahmen auch drei jüngst von Rom gesandte Bischöfe teil;¹⁷ hierbei wird es sich nicht um Legaten handeln, sondern um einheimische Oberhirten, die von einer Romreise zurückkehrten; dazu paßt es, daß die Teilnahme

9. Mansi XXI, 124 ff.; M. Sdrlek, Wolfenbüttler Fragmente (Kirchengeschichtl. Studien, Bd. 1, Heft 2), 1891, S. 138 f.

10. Mabillon, Ann. V, S. 599.

11. Mansi XXI, 127 ff.; Vita S. Godefridi, Bouquet XIV, 180; Luchaire, Louis VI, Annales Nr. 188.

12. Guérard, Cartulaire de l'église Notre-Dame de Paris I, 1850, S. 309.

13. Mabillon, De re diplomatica, 1. Ausg. S. 597.

14. Mansi XXI, 129 ff. Vgl. oben S. 199 Anm. 3. Der Termin ist außer der Notiz aus Mondaye auch bei Clarius von Sens und in dem schon genannten Briefe Friedrichs von Köln (Anm. 6) bezeugt.

15. Mansi XXI, 131.

16. Später waren ihm Reims, Sens und Rouen zugewiesen; vgl. unten S. 207.

17. S. den Brief Friedrichs von Köln (Anm. 6).

von sieben weiteren Bischöfen außer den Metropolitcn bezeugt ist.¹⁵ Der Bann über den Kaiser wurde wiederholt;¹⁸ Gottfried von Amiens erschien, vom Legaten unfreundlich empfangen, weil er sein Bistum eigenmächtig verlassen hatte, und kehrte dann nach Amiens zurück.¹⁹ Die Synode bestätigte einen Gütertausch zwischen dem Grafen von Flandern und dem Abte von St. Amand,²⁰ ebenso die Entscheidung des Bischofs von Noyon über die Restitutionsklage von St. Crépin.¹³ Hugo von Bury wurde exkommuniziert, weil er der Abtei St. Bertin ein Besitztum entrissen hatte.²¹

Nach dem Reimser Konzil begab Kuno sich für kurze Zeit nach Deutschland, um auch in Köln und in Sachsen den Kampf gegen Heinrich V. zu schüren.²² Anfang Juli 1115, vielleicht vom 6. bis 12., hielt er wieder eine Synode in Frankreich, zu Châlons s. M.²³ Wieder wurde die Exkommunikation über den Kaiser ausgesprochen,²⁴ ein Mittel, den Kampfgeist ständig wach-

18. Notiz aus Mondaye, Brief Friedrichs von Köln, Alberich von Trois-Fontaines (vgl. Anm. 3 und 6).

19. Vita S. Godefridi, Bouquet XIV, 180, Mansi XXI, 131.

20. J. Ramackers, Papsturkunden in den Niederlanden (Gött. Abh., phil.-hist. Klasse, 3. Folge Nr. 9), 1934, S. 102, Nr. 12.

21. Vgl. JL. 6041. In diesem Schreiben sind die Namen entstellt: es ist an den Bischof Walo von Beauvais gerichtet, der schon Anfang 1105 Bischof von Paris geworden war (vgl. JL. 6019), und der Kardinallegat von Palestrina führt den Namen Coelestinus. Ein solcher existierte nicht. JL. vermuten, es handele sich um Kunos Vorgänger Konrad von Palestrina und setzen den Brief, der das Datum des 11. Oktobers trägt, ins Jahr 1105. Von einer Legation dieses Kardinalbischofs Konrad und einem Konzil, das er in Reims gehalten hätte, ist aber nichts bekannt. Es kann kein Zweifel darüber herrschen, daß es sich um das Konzil Kunos von 1115 handelt, und daß der Brief JL. 6041, der noch dazu mit JL. 6469 vom 10. Oktober 1115 den Ausstellungsort Ferentinum gemeinsam hat, am 11. Oktober 1115 geschrieben ist und in den Regesten hinter JL. 6469 seinen Platz haben mußte. Der Name des Adressaten ist in Petrus von Beauvais und der des Legaten in Cono zu ändern.

22. Schumann S. 95. Gegen Schoene a. a. O. S. 31 f., der diese Reise bezweifelt, s. Meyer von Knonau, Jahrb. VI, S. 329 A. 14.

23. Mansi XXI, 137 ff. Vgl. Anm. 3. Florentius von Worcester, Bouquet XIII, 73, ed. Thorpe II (1849) S. 68 und danach Simeon von Durham, ed. Arnold II, 1885, S. 249 geben den 6. Juli, Clarius von Sens den 11., die Notiz von Mondaye den 12. Juli.

24. Handschrift von Mondaye (Anm. 3). Schoene S. 34 ist also mit

zuhalten. Auf dieser Synode suchte Kuno auch eine Frage zu entscheiden, die nie recht klar gewesen war, ob nämlich die normannische Kirche den Legaten für Frankreich unterstand. Der Anspruch blieb seitens der Kurie bestehen, aber selbst die eigens für England und die Normandie entsandten Legaten stießen auf fast unüberwindliche Schwierigkeiten.²⁵ Der Kardinal Kuno hatte nun die Bischöfe der Normandie schon zu den früheren Konzilien vergebens entboten, und als sie jetzt zum dritten Male ausblieben, suspendierte und exkommunizierte er sie.²⁶ Für den Bischof von Bayeux legte Ivo von Chartres nachher Fürsprache ein.²⁷ Schließlich regelte der Legat noch einen Besitzstreit der Abteien St. Vaast und Le Mont-St. Quentin.²⁸ Eine Urkunde des Kardinallegaten über eine Schenkung an die Abtei Toussaints-en-l'Isle bei Châlons s. M. und an Hospitäler in dieser Stadt ist wohl auch in die Zeit dieser Synode zu setzen.²⁹

Unterdes war der Legat auch mit Ivo von Chartres in Verbindung getreten. Die Aufforderung Kunos, einen Friedensbrecher zu absolvieren, lehnte Ivo ab.³⁰ Dann hatte der Kardinal den Bischof zum 30. August vor sich beschieden, um einen alten Zwist mit Marmoutier, mit dem sich Hugo von Die schon 1081 in Issoudun befaßt hatte,³¹ nochmals zu verhandeln; Ivo sagte wegen seiner körperlichen Schwäche ab und verteidigte sein Recht.³² Der Ausgang der Angelegenheit ist unklar. Auch im Zusammenhang mit dem Streite zwischen Ivo und einigen

seiner Meinung, dieser Bann sei nirgends erwähnt, im Irrtum.

25. Vgl. Tillmann S. 22 ff.

26. Florentius von Worcester und Simeon von Durham a. a. O.; Eadmer, *Hist Nov.*, ed. Rule 1884, S. 234; Wilhelm von Malmesbury, *De gestis pontif. Angl.* ed. Hamilton, 1870, S. 129. Vgl. auch Böhmer S. 274.

27. Brief 273, Migne 162, 275 f.

28. Mansi XXI, 137.

29. Meinert, *Papsturkunden N. F.* 1, S. 194 Nr. 15; vgl. auch Ramakers, *Papsturkunden in den Niederlanden* (Gött. Abh., 3. Folge Nr. 8) S. 5.

30. Brief 266, Migne 162, 270 f.

31. S. 127.

32. Briefe 266 und 267, Migne a. a. O. Ivo schrieb darüber auch an die Bischöfe von Beauvais, Châlons, Amiens und Senlis, die wohl auf der Synode von Châlons versammelt waren, sowie an den Papst (Briefe 268 und 274, Migne 162, 272 f. und 276 f.).

seiner Kanoniker wird Kuno genannt.³³ Ferner wollte der Legat durch Ivos Vermittlung unter Androhung des Anathems bis zum 8. November die Freilassung des Grafen von Nevers erwirken, den der Graf Theobald von Chartres gefangengesetzt hatte; Ivo gab die Aufforderung weiter, gab aber zu verstehen, daß Theobald nach seiner Ansicht im Rechte sei.³⁴ Er klärte sodann den Legaten darüber auf, daß der Graf Balduin von Flandern in unkanonischer Ehe lebe,³⁵ und Kuno berichtete daraufhin an den Papst.³⁶ In diese erste Legation des Kardinals gehört auch noch sein Eingreifen in die Besetzung des Bistums Cambrai,³⁷ auch in einen Streit zwischen St. Bertin und Cluny: er hob eine für St. Bertin ungünstige Entscheidung des Papstes auf, die der Abt Pontius von Cluny in Rom erwirkt hatte,³⁸ ein Schritt, der die tatsächliche Machtfülle des energischen Legaten auch dem unentschlossenen und schwankenden Papste gegenüber kennzeichnet.

Etwa zwei Jahre darauf gaben wieder die deutschen Verhältnisse den Anstoß zu einer Legation des Kardinalbischofs Kuno nach Frankreich.³⁹ Im Vordergrund stand die Neubesetzung des Bistums Metz, wo die Kaiserlichen herrschten. Am 20. April 1117 ist Kuno zuletzt beim Papste nachzuweisen.⁴⁰ Wegen der Gefahren, die ihm drohten, verkleidete er sich auf der Reise als Schreiber. Vielleicht auf dieser Reise stellte er der

33. S. den von L. Merlet in der *Bibl. de l'Ecole des Chartes*, 4e série, t. I, 1855, S. 450 veröffentlichten Brief, dazu eb. S. 444; Luchaire, *Louis VI*, *Annales* Nr. 201.

34. Brief 275, Migne 162, 277 f.; Luchaire a. a. O. Nr. 203.

35. Bouquet XV, 177; Brief 211, Migne 162, 215 f.; s. auch Bouquet XIII, 411 Anm. e.

36. Bouquet XIII, 411.

37. *Gesta Burchardi episcopi Cameracensis*, SS. XIV, 222; vgl. Meyer von Knonau, *Jahrb.* VI, S. 313 f., VII, S. 13.

38. *Simonis Gesta abbatum S. Bertini Sithiensium*, SS. XIII, 654, übernommen von Johannes Longus in der *Chronica S. Bertini*, SS. XXV, 790; Guérard, *Cartulaire de l'abbaye de St. Bertin*, 1840, S. 234, Nr. 86.

39. Über das Folgende unterrichtet uns hauptsächlich die *Vita Theogeri*, SS. XII, 467 ff.; vgl. auch Schoene S. 42 ff. und Schumann S. 100 ff.

40. *JL*. I, S. 702.

Kirche von Oulx eine Bestätigungsurkunde aus.⁴¹ Sein nächstes Ziel war Reims; mit dem Erzbischof Radulf hatte er ja schon auf seiner ersten Legation zusammengearbeitet. Kuno berief jetzt eine Synode und suspendierte einige Bischöfe, die nicht erschienen waren; die Gründe und näheren Umstände dieser Widerspenstigkeit entziehen sich unserer Kenntnis. Von Reims aus schickte der Legat den Metzger Archidiakon Albero, den späteren Erzbischof von Trier, in sein Bistum mit einem Schreiben, das den Klerikern der Diözese befahl, einen neuen Bischof zu wählen. Die Metzger wählten den Abt Dietger von St. Georgen im Schwarzwalde, und der Archidiakon Albero ließ ihm unter dem Namen Kunos und mit Benutzung von Kunos Siegel die Aufforderung zu einer Zusammenkunft zugehen. Als der Abt Dietger jedoch von seiner Wahl erfuhr, sträubte er sich, schützte seine Abstammung von einem Priester vor und schickte einen Boten zunächst an die Wähler, dann an den Legaten. Albero und dieser Bote trafen Kuno etwa Anfang 1118 in Compiègne. Der Kardinal befahl Dietger jedoch, die Wahl anzunehmen und sich durch den Erzbischof und Legaten Guido von Vienne weihen zu lassen; mit diesem Bescheid kam der Bote, den der herrische Legat durch Androhung des Bannes dazu vermocht hatte, den Brief zu überbringen, am 13. April bei dem Abte an. Gleich darauf traf der Abt Antonius von Senones im Sprengel Toul bei Dietger ein und überbrachte ein neues Schreiben mit der Anweisung, sich bis zum 28. April bei Guido von Vienne zu stellen.

Paschalis II. war unterdes im Januar 1118 gestorben; zu seinem Nachfolger wurde der Kanzler Johannes von Gaëta als Gelasius II. erhoben.⁴² Dieser hatte bisher der versöhnlichen Richtung angehört, schwenkte jetzt aber in die Politik der strengen Kurialisten ein. Auf den Rat des Kardinals Petrus von Porto⁴³ bestätigte er den Kardinalbischof Kuno in seiner Legation.⁴⁴ Mit der Überbringung dieses Schreibens wurde ein

41. Italia Pontificia VI, 2, S. 133 Nr. 6.

42. Über ihn s. R. Krohn, Der päpstliche Kanzler Johannes von Gaëta (Gelasius II.), Diss. Marburg 1918.

43. Dieser schreibt selbst: hortatu nostro, NA. 37, S. 629.

44. Vita Theogeri a. a. O. 470, JL. 6633.

besonderer Legat, der Bischof Leodegar von Viviers, betraut.⁴⁵ Dieser stieß etwa in Compiègne zu Kuno und begleitete ihn dann nach Deutschland.⁴⁶ Der Kardinallegat Kuno konnte also seine Wirksamkeit in der bisherigen Weise fortsetzen. Bald darauf berichtete ihm auch Petrus von Porto über die Wahl des neuen Papstes sowie über die mittlerweile erfolgte Aufstellung des Gegenpapstes Burdinus (Gregor VIII.) und versicherte ihm vor allem, daß Gelasius von der Linie seiner Vorgänger Gregor und Urban nicht abweichen werde.⁴⁷ Dem Wunsche des Petrus entsprechend gab Kuno diese Nachrichten kurz vor Ostern (14. April) an Friedrich von Köln und Adalbert von Mainz, dem er übrigens auch das Pallium zu überbringen hatte,⁴⁸ weiter.⁴⁹ Die gleichen Mitteilungen und die erneute Bestätigung der Legation enthielt schließlich ein zweites, vom 13. April datiertes Schreiben des Papstes an Kuno.⁵⁰ Ende April oder Anfang Mai trat dieser dann seine zweite Legationsreise nach Deutschland an,⁵¹ nachdem er wohl vorher den Abt Odo von St. Remi geweiht hatte.⁵²

Ende Januar 1119 hatte er Deutschland wieder verlassen und war in Cluny beim Tode Gelasius' II. und bei der Wahl Guidos von Vienne zugegen.⁵³ Kalixt II., wie sich der neue Papst nannte, reiste während des Jahres 1119 durch ganz

45. *Annales Patherbrunenses*, ed. Scheffer-Boichorst, 1870, S. 135, übernommen von der Kölner Königschronik, ed. Waitz, *SS. rer. Germ.* 1880, S. 58.

46. Schumann S. 101.

47. Herausgeg. von Brackmann, *NA.* 37, S. 628 f.

48. *Vita Theogeri* a. a. O. 468.

49. *NA.* 37, S. 630 f.

50. *JL.* 6642.

51. Schumann S. 102 ff. Wohl am ehesten der Rückkehr von dieser Reise durch Deutschland und somit dem Ende des Jahres 1118 gehört eine nur durch eine französische Übersetzung des 18. Jahrhunderts bekannte, jüngst von Meinert a. a. O. S. 196, Nr. 16 mitgeteilte Urkunde des Kardinals Kuno über die Weihe einer dem Kloster Maursmünster im Elsaß gehörenden Kirche an. Über das entstellte Datum s. Ramackers a. a. O. (vgl. S. 202 Anm. 29).

52. *Chronique de Morigny* S. 46; *Gallia christ.* IX, 232.

53. *Ordericus Vitalis* IV, 335; Falco von Benevent, *Muratori SS. rer. Ital.* V, 92, Bouquet XV, 217.

Frankreich.⁵⁴ Kuno von Palestrina war meist in seiner Begleitung; natürlich erscheint er jetzt mehr als Kardinal denn als Legat, wenn er auch diesen Titel beibehielt,⁵⁵ und wir können unsere Darstellung auf das beschränken, was er selbständig, als Gesandter des Papstes, unternahm.⁵⁶ Von Vienne aus, wo er am 9. Februar der Weihe des Papstes beigewohnt hatte, reiste er nach der Abtei Vézelay. Hier erfuhr er, daß die Leute des Grafen Wilhelm von Nevers in das Kloster einge- drungen waren und die Mönche mißhandelt hatten; Kuno wies daraufhin den Bischof Hugo von Nevers an, dem Grafen unter Androhung des Bannes eine Frist zur Genugtuung bis zum 9. März zu setzen.⁵⁷ Der Legat scheint dann den König auf- gesucht zu haben, möglicherweise in Senlis,⁵⁸ wohl um die offizielle Mitteilung von der Papstwahl zu überbringen. Jeden- falls schickte ihn der König mit dem Bischof von Beauvais und dem Abte von Morigny zum Papste; in der Auvergne traf er so etwa im Mai oder Juni 1119 wieder mit Kalixt II. zusammen.⁵⁹ Auf dieser Reise nach Nordostfrankreich hatte er auch Arras berührt und hier auf Bitten des Abtes Heinrich von St. Vaast die der abhängigen Propstei St. Michel bei Arras zugewiesenen Besitzungen und Einkünfte bestätigt.⁶⁰ Er⁶¹ reiste mit dem Papste nach Toulouse, wo eine Synode gefeiert wurde,⁶² und

54. Über diese Reise s. Robert, *Histoire du pape Calixte II*, 1891, S. 45 ff.

55. Vgl. den Brief, den er Ende Februar 1120 (als der Papst in Valence war; vgl. JL. I, S. 793) in der Angelegenheit des Erzbischofs Thurstan von York schrieb (*History of Four Archbishops of York* by Hugh the Cantor, ed. J. Raine, *The Historians of the Church of York* II, 1886, S. 177 f.).

56. Vgl. Schoene S. 56 ff.

57. Bouquet XIV, 197 f.

58. Es ist denkbar, daß er den Abt von Vézelay begleitet hat, der sich am 2. April in Senlis von Ludwig VI. die Privilegien seines Klosters bestätigen ließ; Luchaire, Louis VI., *Annales* Nr. 253.

59. *Chronique de Morigny* S. 27; Luchaire a. a. O. Nr. 255; für die Zeit s. JL. I, S. 782 f.

60. Die Urkunde wird erscheinen bei J. Ramackers, *Papsturkunden in Frankreich* N. F. III (Artois).

61. Für das Folgende s. *Chronique de Morigny* S. 30 ff.

62. Mansi XXI, 225 ff.; Hefele-Leclercq V, 1, S. 570 ff.

durch die Bistümer Westfrankreichs. Kalixt schickte ihn dann nach Reims voraus, um die Vorbereitungen für ein neues Konzil zu treffen. Dabei berührte Kuno Sens und erließ auf die Beschwerde des Abtes Arnald von St. Pierre-le-Vif hin an den Bischof von Langres den Befehl, in der Klage Arnalds gegen die Abteien Molême und Moutier-St. Jean endlich eine Verhandlung herbeizuführen.⁶³ Auf der Rückkehr von Reims kam Kuno nach Morigny und reiste mit dem Abte Thomas, der seine Kirche durch den Papst weihen zu lassen wünschte, Kalixt entgegen; am 3. Oktober fand dann in Gegenwart des Königs die Weihe statt.⁶⁴ Ende Oktober 1119 tagte die Reimser Synode,⁶⁵ Mitte November war der Papst in Beauvais; hier ist Kuno zuletzt bei ihm nachzuweisen.⁶⁶ Dann verliert sich seine Spur für einige Zeit; am 11. März 1120 finden wir ihn mit dem Papste in Gap,⁶⁷ nachdem er anscheinend schon Ende Februar bei ihm in Valence gewesen war.⁶⁸ Er scheint nicht mit nach Italien zurückgekehrt zu sein.⁶⁹

Im Laufe des Jahres 1120 hielt Kuno von Palestrina sich weiter in Frankreich auf. Er wird jetzt als Legat für die Provinzen Rouen, Sens und Reims bezeichnet,⁷⁰ der Papst wird ihn also beim Weggange aus Frankreich dazu bestellt haben.

63. Clarius von Sens S. 533.

64. S. auch Luchaire, Louis VI, Annales Nr. 264.

65. Mansi XXI, 233 ff.; Hefele-Leclercq V, 1, S. 576 ff. und neuerdings W. Holtzmann, Zur Gesch. des Investiturstreites, NA. 50, S. 301 ff.

66. Vgl. JL. 6804, Bullaire I, Nr. 126. In dem Briefe Adalberts von Mainz an den Papst, Bouquet XV, 248, wo von der Absolution des Bischofs Kuno von Straßburg durch einen Kardinal nach der Reimser Synode die Rede ist, ist nicht, wie Brial bei Bouquet a. a. O. Anm. b vermutet, Kuno von Palestrina gemeint; vgl. Schumann S. 111 f.

67. JL. 6831, Bullaire I, Nr. 154.

68. Vgl. Hugo Cantor, ed. Raine a. a. O. S. 177.

69. JL. 6834, Bullaire I, Nr. 158, vom 19. März 1120 aus Rom datiert und von Kuno unterschrieben, ist eine Fälschung; vgl. Robert im Bullaire I, S. LXXVIII f. Auch die Chronique de Morigny S. 38, nach deren Bericht der Papst von Tortona aus, wo er sich vom 8.—12. April 1120 aufhielt (JL. I, S. 794), den Abt von Morigny an den in Frankreich weilenden Kardinallegaten verwies, läßt darauf schließen, daß Kuno diesseits der Alpen geblieben ist.

70. Clarius von Sens S. 535, SS. XXVI, 34.

Neben die übliche Überwachung des kirchlichen Lebens treten jetzt auch Verhandlungen politischer Art. Das gute Verhältnis zu Ludwig VI. wird aufrechterhalten; den breitesten Raum nehmen jedoch die Bemühungen ein, die Restitution des verbannten Erzbischofs Thurstan von York bei Heinrich I. von England zu erwirken.⁷¹ Etwa Anfang April 1120 traf Kuno mit Thurstan in Soissons zusammen. Am Ostertage, dem 18. April, hielt Ludwig VI. in Senlis Hof, um seinem Sohne Philipp von den geistlichen und weltlichen Großen huldigen zu lassen. Der Kardinal Kuno nahm an dieser Versammlung teil,⁷² so wie 1059 päpstliche Legaten der Krönung Philipps I. beigewohnt hatten.⁷³ Der König und der Legat sind bei dieser Gelegenheit beteiligt an einer Urkunde über den Verzicht des Seneschalls Wilhelm auf das Spolienrecht am Bistum Senlis.⁷⁴ Bei einer solchen Zusammenkunft Kunos mit dem Könige — es könnte hier in Senlis gewesen sein — erwirkte der Bischof Bartholomäus von Laon von Ludwig VI. die Bestätigung des Besitzes seiner Kirche.⁷⁵ Der Kardinallegat begleitete von dort aus den König wahrscheinlich nach St. Denis und nahm wieder

71. Die Quelle hierfür ist Hugo Cantor a. a. O. S. 183 ff.; s. auch Tillmann S. 25 f. Gegen die auf Hugo Cantor S. 174 beruhende Meinung Böhmers S. 294 und 300, Kuno sei auch Vikar für England gewesen, s. Tillmann S. 25 A. 75.

72. Dies wird nicht ausdrücklich gesagt, ergibt sich aber aus dem Berichte des Hugo Cantor: Thurstan hatte sich von Kuno wieder getrennt, um wegen der Feindschaft zwischen Ludwig VI. und Heinrich I. nicht mit dem französischen Könige zusammenzutreffen. Luchaire, Louis VI, Annales S. 134 hat diese Notiz des Hugo Cantor übersehen; die eb. als Nr. 287 angeführte Urkunde, die den gemeinsamen Aufenthalt Ludwigs und Kunos im Jahre 1120 zu Senlis bezeugt (Anm. 74), läßt sich demnach auf die Ostertage dieses Jahres festlegen; denn schwerlich ist eine erneute Zusammenkunft des Königs mit dem Legaten im selben Jahre am gleichen Orte anzunehmen, es ist vielmehr gerade bei dem guten Einvernehmen der Kurie mit Frankreich ganz natürlich, daß der Legat einem solchen feierlichen Akte beiwohnte. Daß in dieser Urkunde aus Senlis zum ersten Male die Zustimmung des jungen Philipp vermerkt wird, kann unsere Auffassung nur bestätigen.

73. Vgl. S. 60.

74. Gallia christ. X, Instr. 209 f., Nr. 13; Luchaire, Louis VI, Annales Nr. 287.

75. Vgl. JL. 7065, Bullaire II, Nr. 398.

an einer feierlichen Handlung teil: Ludwig VI. hinterlegte die Krone Philipps I. in der Abtei und übertrug ihr eine Kirche.⁷⁶ Um die gleiche Zeit wird Kuno auch einen Ablaßbrief für die Pariser Kathedraie ausgestellt haben.⁷⁷ Kuno und Thurstan kamen dann in Dammartin in der Gegend von Meaux wieder zusammen. An Heinrich I. wurden zwei Kleriker mit einem Schreiben des Papstes über die Restitution Thurstans⁷⁸ und mit einem Briefe Kunos von gleichem Inhalt gesandt. Der König regte daraufhin eine Zusammenkunft mit Kuno an. Diese fand am 30. Mai 1120 zu Vernon an der Seine in der Normandie statt und führte zu einer Einigung; auch beteiligte sich Kuno an Bemühungen, zwischen England und Frankreich Frieden herzustellen.

Am 18. Oktober hielt Kuno eine Synode zu Beauvais,⁷⁹ wozu er die Bischöfe seiner drei Legationsprovinzen entboten hatte.⁸⁰ Der Erzbischof von Sens konnte wegen Krankheit nicht erscheinen, auch der Abt Arnald von St. Pierre-le-Vif ließ sich entschuldigen,⁸¹ im übrigen ist aber die Anwesenheit zahlreicher Bischöfe bezeugt.⁸² Wenn ein päpstlicher Legat im Lande war, so galt er stillschweigend als der tatsächliche Inhaber der höchsten kirchlichen Gewalt, hinter dem die Metropolen zurücktraten; seinem Rufe folgte der Episkopat, soweit wir sehen, widerstandslos. Dagegen waren die Prälaten der Normandie jetzt in Beauvais ebensowenig erschienen wie 1115

76. J. Tardif, *Monuments historiques*, 1866, Nr. 379, Luchaire a. a. O. Nr. 289. Vgl. auch Suger, ed. Molinier S. 105, ed. Waquet S. 226 f.; hier wird das Ereignis aber zeitlich falsch angesetzt.

77. J. Tardif, *Monuments historiques*, 1866, S. 199 Nr. 340.

78. Hugo Cantor S. 185 f., in den Regesten und in Roberts *Bullaire* nicht enthalten; es wird sich indes um das bei Th. Stubbs, *Actus pontif. Eboracensium* (*Histor. Angl. Script.* I, London 1652, S. 1716) erwähnte Schreiben handeln (*JL.* 6832, *Bullaire* I, Nr. 155).

79. Mansi XXI, 259 ff. — Clarius von Sens S. 535, Auszug SS. XXVI, 34, darauf beruhend Wilhelm Godellus, SS. XXVI, 197; Hariulf, *Vita Arnulfi episcopi Suessionensis*, SS. XV, 902. In dem Wortlaut, den Bouquet XII, 283 von Clarius gibt, ist das Datum entstellt.

80. Clarius von Sens. a. a. O.

81. So Clarius; er verdient in dieser ausdrücklich berichteten Einzelheit wohl den Vorzug vor der *Vita Arnulfi* a. a. O., die in ihrer langen Anwesenheitsliste auch den Erzbischof von Sens aufführt.

82. *Vita Arnulfi* a. a. O.

in Châlons; Thurstan von York wußte jedoch eine erneute Exkommunikation zu verhindern.⁸³ Von dieser Synode verlautet sonst nur, daß Kuno und der Reimser Erzbischof ihre Zustimmung gaben zur Elevation des Bischofs Arnulf von Soissons, dessen vom Abte Hariulf von Aldenborg verfaßte Vita der Versammlung überreicht worden war.⁸² Möglicherweise bei diesem Aufenthalt Kunos in Beauvais hinterbrachte ihm ein gewisser Walter verleumderische Anklagen gegen den Bischof Petrus von Beauvais; später mußte er vor dem Papste seine Anschuldigungen widerrufen.⁸⁴

Gegen Ende des Jahres 1120 hatte der Kardinallegat, dem sich Wilhelm von Champeaux, Bischof von Châlons, und der Bischof von Senlis angeschlossen hatten, eine erneute Zusammenkunft mit dem englischen Könige zu Gisors in der Normandie; wieder wurde über den verbannten Erzbischof von York verhandelt.⁸⁵ Ferner kam Kuno mit Wilhelm von Champeaux wieder in die Abtei Morigny. Hier trug ihm der Abt seine Bedenken wegen des Klosterbesitzes vor: einige Kirchen und Zehnten waren in früherer Zeit, als der Begriff der Simonie noch nicht streng gefaßt wurde, durch Kauf erworben worden; Kuno behob die Schwierigkeit, indem er dem Abte den fragwürdigen Besitz aus der Hand des hl. Petrus verlieh.⁸⁶

Eines der bedeutsamsten Ereignisse in Kunos Legation bildet sodann eine Synode, die er etwa im März 1121 zu Soissons über Petrus Abaelard hielt.⁸⁷ Die dogmatischen Fragen,

83. Hugo Cantor a. a. O. S. 189.

84. Kalixts II. Schreiben nach Beauvais, Bullaire II, Nr. 472bis.

85. Hugo Cantor S. 189, Tillmann S. 26.

86. Chronique de Morigny S. 42, auch SS. XXVI, 39. Diese Quelle berichtet im Anschluß daran den Tod des Seneschalls Wilhelm (Luchaire, Annales Nr. 288); in der folgenden Urkunde von St. Denis (Luchaire Nr. 289) tritt schon dessen Nachfolger auf. Wahrscheinlich liegt der Aufenthalt in Morigny also vor dieser Urkunde.

87. Mansi XXI, 265 ff.; Hefele-Leclercq V, 1, S. 593 ff.; Schoene S. 66 ff.; J. G. Sikes, Peter Abailard, Cambridge 1932, S. 15 ff. Außer einer kurzen Notiz Ottos von Freising (Ottonis et Rahewini Gesta Friderici I. imperatoris I, 49, ed. Waitz - v. Simson, SS. rer. Germ., 1912, S. 69) ist Abaelards Epistola ad amicum seu libellus de calamitatibus, Bouquet XIV, 286 ff. die einzige Quelle für das Konzil.

in die Kuno selbst kaum eingriff, berühren unser Thema nicht. Ohne daß man sich auf eine Diskussion mit dem redegewandten Abaelard einließ, wurde sein Werk über die Trinitätslehre⁸⁸ verurteilt und er selber gezwungen, es ins Feuer zu werfen. Er wurde zuerst nach St. Médard, dann nach St. Denis verwiesen. Wohl aus dieser Zeit stammt eine Urkunde, in der Kuno dem Stift St. Jean-des-Vignes zu Soissons seine Besitzungen bestätigte.⁸⁹

Auf seiner zweiten Legationsreise, nicht vor 1120, hielt der Kardinal Kuno auch eine Synode in St. Germain-des-Prés zu Paris, über die wir aber nichts Näheres erfahren. Die Urkunde, der wir diese Nachricht verdanken, berichtet, daß der Legat die Rechte der Abtei St. Germain für eine ihr gehörende Kirche in der Diözese Meaux dem dortigen Bischof gegenüber wahrte.⁹⁰ Vielleicht bei dieser Gelegenheit setzte er eine jährlich zu begehende kirchliche Feier ein zur Erinnerung an die Überbringung einer Kreuzpartikel nach Paris.⁹¹

Von dieser Legation des Kardinalbischofs Kuno haben wir noch eine ganz allgemein gehaltene Notiz, daß er mit dem Bischof Johann von Thérouanne in Beziehungen stand,⁹² ferner eine Bestätigungsurkunde für St. Jean-en-Vallée in Chartres⁹³ und einen schwer datierbaren Brief Gottfrieds von Vendôme, der wegen einer Entscheidung des Legaten verärgert war und in einer für uns interessanten Weise dessen herrisches Auftreten tadelt.⁹⁴

Die weiteren Ereignisse des Jahres 1121 und der Abschluß der großen Legationsreise des Pränestiners sind nicht klar ersichtlich. Seine Unterschrift findet sich unter den in Rom aus-

88. De unitate et trinitate divina, ed. R. Stölzle, Freiburg 1891.

89. Die Urkunde wird erscheinen bei J. Ramackers, Papsturkunden in Frankreich N. F. IV (Picardie).

90. R. Poupardin, Recueil des chartes de l'abbaye de Saint-Germain-des-Prés I, Paris 1909, S. 128.

91. R. de Lasteyrie, Cartulaire général de Paris, 1887, S. 173 f. Nr. 153.

92. Vita Johannis episcopi Teruanensis, SS. XV, 1144.

93. R. Merlet, Cartulaire de Saint-Jean-en-Vallée de Chartres I, 1906, S. 11.

94. Brief II, 30, Migne 157, 100 ff.

gestellten großen Papstprivilegien vom 17. April und 25. Mai 1121,⁹⁵ dann aber erfahren wir aus einer Urkunde Ludwigs VI. vom 12. Oktober desselben Jahres⁹⁶ Kunos Anwesenheit beim Könige in Paris. Jedenfalls hatte sich der päpstliche Legat also wieder zum Könige begeben. Ob er nach der Rückkehr aus Frankreich mit einer neuen Mission, über die wir nichts wissen, betraut wurde, oder ob in jenen Urkunden Datierung und Unterschrift zu verschiedenen Zeitpunkten erfolgt sind, muß offenbleiben.

Am 15. April 1122, wo er wieder in Rom unterschrieb,⁹⁷ war er wohl endgültig dorthin zurückgekehrt. Schon am 9. August desselben Jahres⁹⁸ ist er gestorben, kurz bevor das Wormser Konkordat den Abschluß des Kampfes brachte, dem er seine ganze Kraft gewidmet hatte.

42. Kardinalpriester Boso 1116 und 1122.

Der Süden Frankreichs, wo die kirchliche Gesinnung der Kreuzzugszeit vorbei war,¹ wurde von päpstlichen Legaten so gut wie gar nicht mehr aufgesucht. Nur der Kardinalpriester Boso von St. Anastasia, der zweimal, 1116/17 und 1121, als

95. JL. 6901 und 6907, Bullaire I, Nr. 227 und 233.

96. A. Luchaire, Histoire des institutions monarchiques de la France sous les premiers Capétiens II, Paris 1883, S. 316 f.; Luchaire, Louis VI, Annales Nr. 310 (hier ist das Datum, III. Idus Octobris, irrtümlich in 4. Oktober aufgelöst).

97. JL. 6966, Bullaire II, Nr. 292.

98. Die Fundatio monasterii Arroasiensis, SS. XV, 1121 gibt den Tag an. Das Jahr 1122 kommt allein in Frage, da Kunos Nachfolger Wilhelm vom 6. April 1123 an nachweisbar ist (JL. I, S. 780). JL. 7080, Bullaire II, Nr. 415 vom 1. November 1123 trägt auch die Unterschrift Kunos; nach Mitteilung von Ramackers, der das Original in Lille gesehen hat, handelt es sich nicht um eine Fälschung, wie Loewenfeld vermutet hatte, es ist vielmehr anzunehmen, daß die Unterschrift lange vor der Datierung erfolgt ist.

1. Vgl. dazu etwa Schwarz, ZKG. 43, 1924, S. 137.

Legat nach Spanien ging,² ist auch gelegentlich in Südfrankreich tätig gewesen. Im Sommer 1116 weihte er in Maguelonne den Abt Olegar von St. Ruf zum Bischof von Barcelona.³ Im gleichen Jahre weihte er mit dem Bischof Eustorgus von Limoges einen Friedhof in der Nähe von Uzerche.⁴ Er berührte auch Toulouse und schärfte dem Bischof die Bestimmungen ein, die der Legat Richard auf dem dortigen Konzil 1110 über die Einkünfte der Kirchen und über den Schutz der Abtei St. Sernin getroffen hatte.⁵

Im Jahre 1122 erscheint er als Förderer des klösterlichen Eigenkirchenwesens, indem er zusammen mit Girard von Angoulême den Bischof von Périgueux veranlaßte, der Abtei La Sauve-Majeure eine Kapelle zu übertragen.⁶

Aus einem Schreiben Paschalis' II. vom 23. November 1116 erfahren wir, daß im Jahre 1115 ein päpstlicher Legat in St. Gilles eine Synode hielt und einen Konflikt zwischen Alet und La Grasse nach Rom verwies.⁷ Über die Persönlichkeit dieses Legaten läßt sich nichts Bestimmtes sagen: am ehesten wäre an den Kardinal Boso zu denken, der auf der Rückkehr von seinem ersten Aufenthalt in Katalonien dieses Konzil abgehalten haben könnte;⁸ es kann sich dagegen nicht um seine bekannte Legationsreise von 1116 handeln, da er noch im März dieses Jahres beim Papste nachweisbar ist.⁹ Die Synode von St. Gilles kann aber auch den Abschluß der ersten Legation Kunos von Palestrina gebildet haben.¹⁰

2. Säbekow S. 36 f., 39 f.

3. Eb. S. 36. Am 4. November 1116 ist er übrigens in Turin nachweisbar (*Italia Pontificia* VII, 2, S. 133, Nr. 5).

4. Champeval, *Cartulaire d'Uzerche* S. 414. Das Jahr 1116 ergibt sich aus den Worten „*causa exercitus congregandi super Hispanias per Aquitaniae partes transiens*“; vgl. Säbekow S. 36.

5. Douais, *Cartulaire de Saint-Sernin* S. 198 f.; vgl. oben S. 182.

6. *Gallia christ.* II, 1463; Bestätigungsschreiben des Papstes vom 11. Juni 1124, JL. 7159, *Bullaire* II, Nr. 501.

7. JL. 6531.

8. Vgl. Säbekow S. 36.

9. JL. I, S. 702.

10. Vgl. oben S. 203.

43. Kardinalpriester Petrus Pierleone und Kardinaldiakon Gregor
1121, 1123/24.

Der Kardinalpresbyter Petrus Pierleone von San Callisto, der spätere Gegenpapst Anaklet II.,¹ war im Jahre 1121 Legat für Frankreich und England, doch sind wir fast nur über die englischen Angelegenheiten unterrichtet.² Um den 1. Mai 1121 weilte er in St. Bertin;³ zwei Urkunden des Legaten, die sich mit den kirchlichen Abgaben in Flandern befassen,⁴ werden ebenfalls dieser ersten Gesandtschaftsreise angehören. Um die gleiche Zeit befand sich der Kardinaldiakon Gregor von Sant' Angelo, der 1130 als Innozenz II. Pierleones Gegenspieler wurde, auf einer Legation in Flandern. Er kann zwar nicht immer mit Pierleone zusammen gereist sein,⁵ aber es ist bezeugt, daß beide gemeinsam sich in der Abtei St. Riquier aufhielten;⁶ auch sind zwei Briefe erhalten, die sie in Angelegenheiten der Abtei St. Vaast schrieben.⁷

Zwei Jahre darauf wurde Pierleone wieder nach Frankreich entsandt, anscheinend ohne bestimmten Auftrag: „pro corrigendo et confirmando quae corrigenda et confirmanda fuerint“, heißt es in dem Empfehlungsschreiben an Ludwig VI. vom 30. September 1123.⁸ Ob der Legat auch den König aufgesucht hat, ist uns nicht überliefert. In seiner Begleitung befand sich wieder der Kardinaldiakon Gregor von Sant' Angelo. Es scheint

1. Über seine Legationen s. R. Zoepffel, Die Papstwahlen, Göttingen 1871, S. 296 ff.

2. Eadmer, Hist. Nov., ed. Rule, S. 294 ff.; Tillmann S. 26. W. Holtzmann, Papsturkunden in England I (Abh. der Gött. Ges. d. Wiss., phil.-hist. Klasse, N. F. 25, 1931) S. 234 ff. bringt zwei Urkunden über diese Legation des Petrus.

3. SS. XV, 904.

4. D. Haigneré, Les chartes de Saint-Bertin I, Saint-Omer 1886, S. 55 f.

5. H. Sproemberg, Alvisus Abt von Anchin (Ebering, Hist. Studien 202), 1931, S. 146 A. 154.

6. Hariulfs Bericht über seine Romreise im Chronicon Aldenborgense maius, Migne 174, 1549.

7. Migne 166, 851 ff.; vgl. Sproemberg a. a. O. S. 144 ff.

8. JL. 7077, Bullaire II, Nr. 412. Brial setzt den Brief irrig ins Jahr 1121; die Datierung aus Benevent ergibt mit Sicherheit 1123.

sich um eine Art Visitationsreise gehandelt zu haben. Nach dem Berichte des Ordericus Vitalis⁹ trafen die Kardinäle am 27. Oktober 1123 in Séez in der Normandie ein, gerade am Tage, als der Bischof Serlo starb. Diese Nachricht wird jedoch kaum zutreffen, da der Kardinal Gregor am 1. November 1123 in Montecassino eine Urkunde des Papstes unterzeichnete;¹⁰ die Ankunft der beiden Legaten in Séez muß also später erfolgt sein, oder Pierleone war zunächst allein;¹¹ diese Frage müssen wir offen lassen. Einige Monate später finden wir die beiden Kardinäle in der Gegend von Limoges wieder; gegen Ende Januar 1124 suchten sie dort den Gründer des Ordens von Grandmont, Stephan, in seinem gleichnamigen Kloster auf.¹² Sie wandten sich dann wieder nach Norden und hielten am 12. März in Chartres eine Synode.¹³ Vielleicht wurde hier über die auf Betreiben des englischen Königs angefochtene Ehe Wilhelms, des Sohnes Roberts von der Normandie, mit einer Tochter Fulkos V. von Anjou verhandelt, aber ohne Ergebnis.¹⁴ Von dieser Synode, auf der

9. IV, 445 ff.

10. JL. 7080, Bullaire II, Nr. 415.

11. Zu dieser letzten Erklärung würde es passen, daß Gregor im Empfehlungsschreiben vom 30. September (Anm. 4) nicht genannt wird.

12. Gallia christ. II, 647; Baronius, Ann. eccles. ad ann. 1126, Kap. 17; A. Lecler, Histoire de l'abbaye de Grandmont (Bulletin de la Société archéol. et hist. du Limousin 57, 1907) S. 150 f. Es wird berichtet, daß Stephan acht Tage nach dem Besuche der Kardinäle erkrankte und bald starb. Der Tag seines Todes ist der 8. Februar 1124 (Gallia christ. II, 646; Lecler a. a. O. S. 153 nimmt allerdings auf Grund des Osterstils 1125 an).

13. Chronique de Morigny S. 51, SS. XXVI, 40; Annales Blandinienses, SS. V, 28 (mit falscher Jahresangabe 1123). Die Chronik von St. Maixent S. 431 erwähnt die Synode ebenfalls. Das Datum findet sich in einer Urkunde des Erzbischofs von Rouen, Mansi XXI, 318.

14. Vgl. Brial, Recherches sur l'objet d'un concile tenu à Chartres, l'an 1124 (Histoire et mémoires de l'Institut Royal de France, classe d'histoire et de littérature ancienne IV, Paris 1818, S. 530—544). Sein von J. Chartrou, L'Anjou de 1109 à 1151, Paris 1928, S. 17 A. 4 übernommener Versuch, den an Girard von Angoulême gerichteten Brief I, 21 Gottfrieds von Vendôme mit dieser Sache in Berührung zu bringen, ist jedoch schwerlich haltbar, da dieses Schreiben mit großer Wahrscheinlichkeit etwa dem Jahre 1112 zuzuweisen ist; vgl. den Exkurs von W. Schum

Hildebert von Le Mans eine große Rede über die Ehe als Sakrament hielt,¹⁵ wissen wir sonst nur noch, daß der Erzbischof von Rouen eine Schenkung an Marmoutier bestätigte,¹⁶ und ein Brief Hildeberts von Le Mans erwähnt, daß das Konzil auf Veranlassung des Papstes in einem Prozeß wegen Verletzung des Asylrechtes einer Kirche dem Kläger die Feuerprobe auferlegt habe.¹⁷ Wohl beim Aufenthalt in diesen Gegenden bestätigten die Kardinallegaten der Abtei Vendôme den Besitz einer Kirche,¹⁸ auch sind von ihnen eine nicht näher fixierbare Bestätigungsurkunde für Cluny und Montierneuf,¹⁹ sowie andere für St. Martin-des-Champs bei Paris²⁰ und für Fontévrault²¹ erhalten. Weiterhin haben sie die Abtei Morigny berührt, wo sie sich zwei Tage aufhielten.²² In Châlons erschienen der Abt des dortigen Klosters St. Pierre-au-Mont und Vertreter der Cluniazenser von Vitry wegen eines Zwistes um das Begräbnisrecht in Vitry vor Pierleone und Gregor; kurz darauf bestätigten diese in Reims die Entscheidung, die der Bischof von Châlons zu Gunsten von St. Pierre getroffen hatte.²³ Wohl in Reims erließen die beiden Legaten ein Mandat an die Mönche von Bethisy, ein zugunsten der Abtei St. Crespin in Soissons über eine „comitissa uxor Ricardi“ verhängtes Interdikt zu beobachten.²⁴ Ebenso verzichtete vermutlich am gleichen

in den Jahrb. der Akad. gemeinnütziger Wiss. zu Erfurt, N. F. 8, 1877, S. 314 ff.

15. Mansi XXI, 305 ff.

16. Mansi XXI, 317 f.

17. Brief II, 36, Bouquet XV, 322 f. Vgl. F. X. Barth, Hildebert von Lavardin (Kirchenrechtl. Abh. 34—36), Stuttgart 1906, S. 81 mit Anm. 3.

18. Bouquet XV, 385 f.

19. Wiederhold, Papsturkunden VI S. 27 f. Nr. 5. Des Herausgebers Datierung c. 1120 ist natürlich in 1123/24 zu ändern. Diese Urkunde ist schon bei Maratu S. 193 erwähnt; es handelt sich um die zwischen Bourgueil und Montierneuf strittige Kirche in Migné, mit der sich schon der Legat Girard befaßt hatte; vgl. oben S. 192.

20. Depoin, Recueil de Saint-Martin-des-Champs I, S. 274 f.

21. B. Pavillon, Robert d'Arbrissel, 1666, S. 614 Nr. 201 (Auszug).

22. Chronique de Morigny S. 52, SS. XXVI, 40 Zeile 33 ff.

23. Meinert, Papsturkunden N. F. 1, S. 196 ff. Nr. 17.

24. Die Urkunde wird erscheinen bei J. Ramackers, Papsturkunden in Frankreich, N. F. IV (Picardie).

Ort der Graf Hugo von Roucy in ihrer Gegenwart auf alle Ansprüche an die Reimser Kirche.²⁵ Am 28. Juni 1124 waren die beiden Kardinäle dann in Noyon und bestätigten dem hl. Norbert die Prämonstratensergewohnheiten.²⁶ In Beauvais hielten sie eine neue Synode,²⁷ wo für St. Amand ein Abt gewählt²⁸ und der Ritter Theoderich von Reveng wegen seiner Übergriffe gegen das Kloster Marchiennes exkommuniziert wurde.²⁹ In St. Denis finden wir Pierleone und Gregor schließlich als Zeugen in einer Urkunde des Abtes Suger;³⁰ in einem Schreiben an den Bischof Stephan von Paris bestätigte Pierleone eine Entscheidung über die Einkünfte seiner Kathedrale.³¹ Am 2. April 1125 waren sie wieder in Rom.³²

Der Archidiakon Arnulf von Séz hat später dem Pierleone in einem Pamphlet über das Schisma von 1130 die schlimmsten Verfehlungen auf seinen Legationen, namentlich Habsucht und Verschwendung, vorgeworfen.³³ Über den Wert dieser Beschuldigungen lassen die Quellen keine sichere Entscheidung

25. Auch diese Urkunde wird bei Ramackers a. a. O. erscheinen.

26. *Annales Ordinis Praemonstr.* I, Nancy 1734, Probationes S. VIII f. Das Jahr 1125 in diesem Texte ist falsch, wie das angegebene 6. Pontifikatsjahr Kalixts II. zeigt; bei L. Ch. Hugo, *La vie de St. Norbert*, Luxemburg 1704, S. 227 ff., wo die Urkunde ebenfalls abgedruckt ist, steht das Jahr 1124. — Vgl. E. Maire, *Saint Norbert*, Paris 1922, S. 91 ff.

27. *Chronique de Morigny* S. 51, SS. XXVI, 40; vgl. auch die Chronik von St. Maixent S. 431.

28. *Annales Elnonenses maiores*, SS. V, 14.

29. J. Ramackers, *Papsturkunden in den Niederlanden* (Gött. Abh., phil.-hist. Kl., 3. Folge Nr. 9), 1934, S. 107 Nr 16.

30. A. Lecoy de la Marche, *Œuvres complètes de Suger*, Paris 1867, S. 331 (hier und *Gallia christ.* VII, 372 falsch zu 1130 gesetzt); O. Cartellieri, *Abt Suger von St. Denis* (Ebering, *Hist. Studien* 11), 1898, S. 132, *Regesten* Nr. 41.

31. J. Tardif, *Monuments historiques*, 1866, S. 250 Nr. 459.

32. *JL.* I, S. 823. Es versteht sich, daß die Darstellung des Itinerars der Legaten im Jahre 1124 nur ungefähr auf Gewißheit Anspruch hat, da bloß der 12. März und der 28. Juni als Daten feststehen; der Aufenthalt Pierleones und Gregors an den verschiedenen Orten kann auch in anderer Reihenfolge liegen.

33. *Lib. de lite* III, 94 f.

zu,³⁴ das meiste wird auf die erregte Kampfesstimmung zurückzuführen sein.³⁵

44. *Girard von Angoulême unter Gelasius II., Kalixt II. und Honorius II. 1118—1129.*

Der Legat für Westfrankreich, Bischof Girard von Angoulême, hatte noch nach dem Tode des Papstes Paschalis 1118 eine jedenfalls schon vorher anberaumte Synode in seiner Bischofsstadt gehalten.¹ Es ist zwar nicht ausdrücklich bezeugt, daß Gelasius II. in seinem kurzen Pontifikat Girards Legation erneuert hat, doch wird dieser in einer 1118 ausgestellten Urkunde in Gegenwart des Papstes als Legat bezeichnet;² weiter verlautet von seiner Legatentätigkeit nichts. Erst am 16. Oktober 1120 ernannte Kalixt II. den Bischof wieder zu seinem Vertreter für die Provinzen Bourges, Bordeaux, Auch, Tours und die Bretagne.³

Folgenreich wurde eine Entscheidung des Legaten, die in die Verhältnisse der Erzdiözese Bordeaux eingriff. Die Mönche von St. Macaire suchten sich von der Abtei Ste. Croix unabhängig zu machen;⁴ trotz eines von Girard 1121 zunächst bestätigten, für sie ungünstigen Urteils des Erzbischofs⁵ erwirkten sie vom Legaten, daß ihr Oberer den Hirtenstab tragen dürfe und leiteten daraus das Recht ab, ihr Kloster als Abtei anzusehen. Der Legat war hier Berufungsinstanz über seinem eigenen Metropolit! Doch entwickelte sich daraus ein Zusammenstoß des Legaten mit dem Episkopat, der an die Zeiten

34. Zu Wilhelm von Malmesbury, *De gestis pontif. Angl.*, ed. Hamilton, 1870, S. 128 f., wo ebenfalls von Bestechlichkeit die Rede ist, s. Tillmann S. 26 A. 81.

35. Vgl. auch den kleinen Beitrag von S. Loewenfeld, Über Anaklets Persönlichkeit im NA. XI, 1886, S. 596 f.

1. Vgl. oben S. 193.

2. Gallia christ. I, Instr. 198.

3. JL. 6865, Bouquet XV, 237, Nr. 17, Bullaire I, Nr. 189. JL. 6726, 6739, Bullaire I, Nr. 48, 61 vom 3. August und 15. September 1119 zeigen, daß Girard zu dieser Zeit nicht Legat war.

4. Über diese Bestrebungen vgl. A. Chauliac, *Histoire de l'abbaye Sainte-Croix de Bordeaux* (Arch. de la France monastique IX), 1910, S. 94 ff.

5. Gallia christ. II, Instr. 278 f.

Hugos von Die gemahnt. Der Streit wurde, wie es in solchen Fällen auch schon unter Gregor VII. geschehen war, vor den Papst gebracht, und auf Beschluß des Laterankonzils hob Kalixt II. am 30. März 1123 die Entscheidung seines Legaten auf.⁶ Die Angelegenheit wuchs sich zu einem ernsthaften Konflikt zwischen dem Papste und seinem Legaten aus.⁷ Girard hatte sein Fernbleiben von der Synode wegen Krankheit entschuldigt; in seiner Abwesenheit waren dann anscheinend Klagen gegen ihn vorgebracht worden, und er sah sich genötigt, etwa im Herbst 1123 nach Rom zu reisen. Hier gelang es, alle Schwierigkeiten zu beheben, und am 21. November bestätigte der Papst in mehreren Schreiben an den westfranzösischen Episkopat die Legation Girards, wobei er diesem freilich empfahl, seinen Kollegen gegenüber weniger schroff aufzutreten. Vielleicht berief Girard daraufhin ein Konzil⁸ ein, auf dem diese Briefe verlesen wurden. — Weiter ist uns von seiner Wirksamkeit unter Kalixt II. nicht viel überliefert. In einer Urkunde von 1121 gab er dem Kloster Font-Vive in seinem Sprengel Angoulême das Recht, eine Kapelle zu errichten.⁹ Im selben Jahre bestätigte er einige Urkunden des Bischofs Wilhelm von Périgueux.⁹ Wahrscheinlich Ende Dezember 1121 suchte er Issoudun auf und regelte mit dem Erzbischof von Bourges einen Streit zwischen Notre-Dame d'Issoudun und den Kanonikern dieser Stadt.¹⁰ Am 12. März 1122 wohnte er der Gründung des Klosters La Couronne in seinem Bistum bei und nahm es als päpstlicher Legat in den Schutz des apostolischen Stuhles.¹¹ Daß er 1122 mit dem Kardinallegaten Boso für

6. JL. 7031 und 7034, Bullaire II, Nr. 361.

7. Vgl. G. de Manteyer, *Six mandements de Calixte II renouvelant la légation de Girard évêque d'Angoulême* (21 novembre 1123) in *Mélanges d'archéologie et d'histoire* XVIII, 1898, S. 17—36.

8. Maratu, *Pièces justificat.* XXVII, S. 361 f.

9. Gallia christ. II, Instr. 487, Nr. 3; vgl. Bouquet XIV, 222.

10. Abschriften des 17. Jahrhunderts: Paris, Bibl. Nat., Coll. Baluze 40, fol. 247, 248. Vgl. E. Hubert, *Recueil général des chartes intéressant le dép. de l'Indre*, 2e partie (*Revue archéologique du Berry*, 7e année, 1901), S. 161 f.; A. Gandilhon, *Catalogue des actes des archevêques de Bourges antérieurs à l'an 1200*, Bourges-Paris 1927, Nr. 106, S. 58 f.

11. *Chronique latine de l'abbaye de la Couronne*, ed. E. Castaigne, *Documents historiques sur l'Angoumois* I, Paris 1864, S. 24 f.; vgl. auch

La Sauve-Majeure eintrat, wurde schon erwähnt.¹² Mit dem Besitzstreit zwischen Saumur und Tournus mußte er sich im Auftrage des Papstes erneut befassen,¹³ aber der Kampf zog sich noch bis zum Jahre 1156 hin.¹⁴ Zu Lubersac (Dép. Corrèze) wurde in Gegenwart des Legaten Girard ein Konflikt zwischen Cluny und dem Bischof von Clermont entschieden.¹⁵ Im Jahre 1124 suchte Girard die Abtei Savigny im Sprengel Lyon auf und stellte ihr eine Schenkung aus.¹⁶ Wie Girard den Auftrag des Papstes, zwischen St. Ruf und Mauléon im Bistum Poitiers Frieden zu stiften, ausführte, entzieht sich unserer Kenntnis.¹⁷

Honorius II. erneuerte nicht lange nach seinem Pontifikatsantritt, wohl nicht später als Ende 1125, die Legation Girards von Angoulême für die fünf Kirchenprovinzen Westfrankreichs.¹⁸ Am 21. März 1126 wohnte dieser dann in Séz der Weihe einer Kirche durch den Erzbischof von Rouen bei;¹⁹ es ist wieder ein Zeichen für den geringen Einfluß der Legaten in der Normandie, daß der Metropolit hier keineswegs hinter dem Gesandten des Papstes zurücktritt. Im gleichen Jahre erging die Weisung an den Legaten, gemeinsam mit Hildebert von Tours und den bretonischen Bischöfen die Abtei Redon zu

Blanchet (l'abbé), *Histoire de l'abbaye royale Notre-Dame de la Couronne* (Bulletin de la Société archéol. et hist. de la Charente, 5e série, t. 9, 1887), S. 35 f. Girard vermittelte bei einer andern Gelegenheit eine Schenkung an La Couronne: P. de Fleury, *Chartes saintongeaises de l'abbaye de la Couronne* (Arch. hist. de la Saintonge et de l'Aunis VII, 1880) S. 32.

12. Vgl. oben S. 213.

13. Vgl. oben S. 193. — Arch. hist. du Poitou II, 27 f.; JL 7134, Bullaire II, Nr. 474.

14. Arch. hist. du Poitou II, 29 ff.

15. Bruel V, S. 311 f., Nr. 3956.

16. A. Bernard, *Cartulaire de l'abbaye de Savigny*, Paris 1853, S. 500 f.

17. Arch. hist. du Poitou XX, 11 f.; vgl. auch Gallia christ. II, 1392 und Dom Fourier Bonnard, *L'abbaye de la Sainte-Trinité de Mauléon*, Ligugé 1900, S. 32.

18. JL 7389. Dieses Schreiben, das übrigens mit dem von Manteyer (vgl. Anm. 7) als Nr. 4 veröffentlichten fast wörtlich übereinstimmt, ist in den Regesten als undatierbar mit 1124—1130 angesetzt; da Girard aber am 21. März 1126 schon als Legat tätig war, muß das Ernennungsschreiben vorher liegen.

19. Ordericus Vitalis IV, 471; Mansi XXI, 343 f.

schützen.²⁰ Er wird sich also nach Nordfrankreich begeben haben. In Le Mans verhandelte er auf dieser Reise 1127 einen der üblichen Streitfälle um eine Kirche: die Abtei Marmoutier siegte dabei über den Bischof von Séez.²¹ Ebenfalls im Jahre 1127 weihte Girard im Bistum Saintes das Kloster Font-Douce, dessen Anfänge er schon gefördert hatte.²² Am 1. März 1128 wohnte er in Angers der Translation der Gebeine des hl. Albinus bei; daß dem Vertreter des Papstes, auch wenn er einfacher Bischof war, bei solchen feierlichen Anlässen sogar der Metropolit den Vorrang lassen mußte, war in Frankreich wohl schon selbstverständlich geworden.²³ Am 18. März leitete Girard in Chateauroux oder dem benachbarten Déols eine Synode, auf der die Äbtissin von Fontévraud in einem Besitzstreit gegen St. Cyprien Recht erhielt.²⁴ Auf demselben Konzil wurde eine Schenkung an Marmoutier bestätigt.²⁵ Am 1. April 1128 schlichtete er in Angoulême einen Streit zwischen dem Kloster St. Jouin und den Kanonikern von St. Martin in Tours, der die Kirche von Doucy (de Dociaco) im Bistum Poitiers betraf; es war be-

20. JL. 7275.

21. Barret, Cartulaire de Marmoutier pour le Perche (Documents sur la province du Perche, 3e série, n^o 2), Mortagne 1894, S. 38 Nr. 24; s. auch Mabillon, Ann. VI, S. 148; Gallia christ. XIV, 217.

22. De origine monasterii Fontis-Dulcis, Bouquet XIV, 525; vgl. oben S. 188.

23. Gallia christ. II, 999; Annales de St. Aubin, im Recueil d'annales angevines S. 8; Broussillon, Cartulaire de St. Aubin II, S. 48 f.

24. Bouquet XIV, 233 f. Hier ist von Chateauroux und dem 18. März die Rede. Man kann diese Synode nicht mit Mansi XXI, 129 und Hefele V, 1, S. 549 ins Jahr 1115 setzen, denn der hier erwähnte Bischof Wilhelm von Poitiers wurde nach der Chronik von St. Maixent S. 426 erst 1117 erhoben; am 11. Juli 1115 war das Bistum noch verwaist, wie sich aus einer in der Gallia christ. II, 1170 Anm. a mitgeteilten Urkunde ergibt. Maratu S. 124 A. 2 nimmt 1116 als Jahr des Konzils an, lehnt die Notiz der Chronik als irrig ab und beruft sich darauf, daß der Abt Bernhard von St. Cyprien 1116 gestorben sei, übersieht aber, daß der Name dieses Abtes nicht genannt wird. Naheliegend ist dagegen der Vorschlag Brials, Bouquet XIV, 234 Anm. a, eine Notiz der Chronik von Quimperlé, Bouquet XII, 562, ed. Le Maître et P. de Berthou, Cartulaire de l'abb. de Sainte-Croix de Quimperlé, 1896, S. 70, wonach Girard 1128 in Déols eine Synode hielt, mit der Urkunde von Chateauroux zu kombinieren.

25. G. A. Lobineau, Hist. de Bretagne II, S. 127 f.; Mabillon, Ann. VI, S. 167.

reits zur Appellation an den Papst gekommen und dieser hatte die Entscheidung Girard übertragen.²⁶ Am 31. Mai war der Legat in Le Mans dabei zugegen, als Hugo von Amboise der Abtei Marmoutier für seine Übergriffe Genugtuung leistete.²⁷ Wohl in diese Zeit fällt auch die Bestätigung eines Urteils, das der Bischof Guido von Le Mans in einem Streit zwischen dem Kloster St. Vincent in Le Mans und den Nonnen von Etival-en-Charnie gefällt hatte.²⁸ Ferner hielt Girard in Tours ein Konzil über eine Strafsache: im Zusammenhange mit Gegensätzen im dortigen Kapitel war ein Kanoniker schwer mißhandelt worden. Die Legatensynode brachte aber keine Klärung;²⁹ der Kläger appellierte nach Rom.³⁰ Wahrscheinlich bei dieser Gelegenheit sprach Girard den Kanonikern von St. Martin eine Kirche zu, wie wir aus der Bestätigung durch den Papst ersehen.³¹ Im selben Jahre, drei Tage nach der Weihe seiner Kathedrale, schlichtete Girard im Auftrage des Papstes zu Angoulême eine der so häufig auftauchenden Klosterzwistigkeiten: Charroux behauptete gegen Nouaillé sein Recht an einer umstrittenen Kirche.³² In diesen letzten Jahren, so erfahren wir aus den Briefen Gottfrieds von Vendôme,³³ übernahm er mehrmals den Schutz dieser Abtei gegen den Bischof Ulger von Angers; dieser heftige Konflikt zwischen Bischof und exemptem Kloster mußte

26. Diese Urkunde wird bei Ramackers, Papsturkunden in Frankreich, N. F. V. (Touraine) erscheinen.

27. Marquis d'Albon, *Cartulaire général de l'Ordre du Temple*, Paris 1913, S. 8 ff., neuerdings wieder gedruckt bei J. Chartrou, *L'Anjou de 1109 à 1151*, Paris 1928, *Pièces justificat.* 39, S. 369 ff. Das Datum (Christi Himmelfahrt) ist hier S. 28 und 278 irrtümlich in 24. Mai aufgelöst.

28. Auch diese Urkunde wird bei Ramackers a. a. O. erscheinen.

29. Hildebert von Tours, Brief II, 37, Bouquet XV, 323. Vgl. Maratu S. 240 ff.; F. X. Barth, Hildebert von Lavardin (*Kirchenrechtl. Abh.* 34 bis 36), S. 80 ff.

30. Hildebert, Brief II, 41, Migne 171, 265 ff.

31. JL. 7360.

32. Maratu, *Pièces justificat.* 31, S. 364 ff., *Arch. hist. du Poitou* 39, 143 ff.

33. I, 27; III, 12, Migne 157, 67 f.; 118. Vgl. auch Mabillon a. a. O. S. 155 f. L. Compain, *Etude sur Geoffroy de Vendôme* (*Bibl. de l'Ecole des H. Et.* 86) S. 184 ff.

jedoch bis vor den Papst gebracht werden.³⁴ Ferner ahndete Girard mit kirchlichen Strafen Übergriffe gegen den Besitz von St. Hilaire de Poitiers;³⁵ in einer Urkunde für St. Maixent wird er sodann als Vermittler genannt.³⁶ Eines der letzten Ereignisse von Girards Legation unter Honorius II. wird eine Synode in Bordeaux gewesen sein. Der Legat hatte den Bischof von Dax suspendiert, weil er einer Vorladung aus Anlaß eines Streites mit La Sauve-Majeure keine Folge geleistet hatte; auf dem Konzil zu Bordeaux gab der Bischof nach.³⁷

Als das Schisma von 1130 ausbrach, wurde Girard von Angoulême ein Anhänger Anaklets II. Dieser ernannte ihn am 1. Mai 1130 zu seinem Legaten.³⁸ Girard, der zwei Jahrzehnte lang eine überaus mächtige Stellung eingenommen hatte und nahezu das tatsächliche kirchliche Oberhaupt Westfrankreichs gewesen war,³⁹ wurde jetzt als einer der bedeutendsten Parteigänger des Pierleone in die erregten kirchenpolitischen Kämpfe hineingerissen.⁴⁰

45. Die Erzbischöfe Petrus und Stephan von Vienne seit etwa 1120.

Die Legation der Erzbischöfe von Vienne hängt mit dem alten Bestreben ihrer Kirche zusammen, einen Primat über Südfrankreich auszuüben. Diesen Ansprüchen war zur Zeit des Erzbischofs Guido mit zahlreichen Fälschungen nachgeholfen worden.¹ Als Papst „bestätigte“ Kalixt II. am 25. Februar

34. Vgl. Maratu S. 232 ff., Compain a. a. O.

35. Mémoires de la Société des antiquaires de l'Ouest, année 1847, S. 129 f.

36. Arch. hist. du Poitou XVI, 318.

37. Gallia christ. II, Instr. 320, Nr. 57; Maratu, Pièces justificat. XXXII, S. 366 f. Vgl. A. Degert, Histoire des évêques de Dax (Bulletin de la Société de Borda, 25 e année, 1900) S. 65 f.

38. JL. 8377.

39. Arnulf von Sééz in seiner Invektive sagt: „... effecisti, ut quinque archiepiscopatibus singulari potestate preesses et in ipsis vices Romani pontificis exerceres“ (Lib. de lite III, 91).

40. Über die letzte Zeit Girards s. Maratu S. 265 ff.

1. Epistolae Viennenses spuriae, ed. W. Gundlach, MG. Epist. III, 84 ff. Zu dieser Frage vergl. L. Duchesne, Fastes épiscopaux de l'ancienne Gaule

1120 alle Vorrechte der Wiener Kirche und bestimmte gleichzeitig, der Erzbischof solle in Südfrankreich die vices des Papstes innehaben.² Diese Stellvertretung diene also im wesentlichen der Stützung des Primats und beschränkte sich auf den Titel, eigentliche Legatentätigkeit haben Petrus und Stephan, die Nachfolger Guidos, anscheinend kaum ausgeübt. Nur wenig ist hervorzuheben. Im Jahre 1124 hielt Petrus in Vienne als päpstlicher Legat eine Synode, an der auch die Erzbischöfe von Arles und Aix teilnahmen, und bestätigte auf Anweisung des Papstes hin³ der Abtei Romans ihre Besitzungen.⁴ Gegen Ende desselben Jahres wurde in seiner Gegenwart und jedenfalls durch seine Vermittlung in Seyssel an der Rhone westlich von Annecy ein Vertrag zwischen dem Bischof und dem Grafen von Genf geschlossen.⁵ Ferner fällt er, einem Berichte der Gallia christiana zufolge,⁶ in einem Zwist der Abteien St. Seine im Bistum Langres und St. Bénigne in Dijon eine Entscheidung. Der Erzbischof Stephan entledigte sich 1129 des Auftrages, einen Konflikt zwischen Luxeuil und Dijon zu bereinigen.⁷

Daneben führten die beiden Erzbischöfe mehrfach, aber nicht regelmäßig, auch in Urkunden, die ihren oberhirtlichen Wirkungsbereich nicht überstiegen, den Legatentitel.⁸

¹² 1907, S. 162 ff.; W. Gundlach, Der Streit der Bistümer Arles und Vienne um den Primatus Galliarum, Hannover 1890 (aus NA. XIV und XV).

² JL. 6822, MG. Epist. III, 108 f.

³ JL. 7102.

⁴ Mansi XXI, 317 f.; Gallia christ. XVI, Instr. 34 f. Ein Hinweis auf diese Synode findet sich auch in der Chronik von St. Maixent S. 431. Vgl. dazu Giraud I, S. 168 ff. und eb. I, Preuves S. 20 ff.

⁵ Gallia christ. XVI, Instr. 148 ff.

⁶ IV, 697.

⁷ Etienne Pérard, Recueil de plusieurs pièces curieuses servant à l'histoire de Bourgogne, Paris 1664, S. 224 f.; J. d'Arbaumont, Cartulaire du prieuré de Saint-Etienne de Vignory, Langres 1882, S. 32 ff.

⁸ Z. B. Chevalier, Cartulaire de Saint-André-le-Bas S. 127, Nr. 178; eb., Appendix S. 34*, Nr. 126*; ders., Codex dipl. Ordinis S. Rufi, Valence 1891, S. 23; ders., Cartulaire de Saint-Chaffre S. 145, Nr. 403; Giraud II, 1866, Preuves S. 65, Nr. 271; eb., Complément textuel du cartulaire, Lyon 1869, S. 105, Nr. 255. — Kein Titel z. B. JL. 7122, 7123, Bullaire II, Nr. 461, 462; Giraud, Complément S. 100; Cartulaire de Saint-André S. 289 f.; Hist. de Languedoc V, S. 931. — Der Briefwechsel des Papstes mit Petrus von Vienne (JL. 7106, Bullaire II, Nr. 441 und Appendice

46. *Kardinalpriester Johann von Crema 1124/25.*

In seinem letzten Pontifikatsjahre entsandte Kalixt II. Johann von Crema, Kardinalpresbyter von St. Chrysogonus, nach Nordfrankreich und England. Seine Wirksamkeit erstreckte sich fast ausschließlich auf englische Dinge; wir haben nur wenig zu erwähnen. Am 1. Juni 1124 wohnte er in Rouen der Weihe des Abtes Boso von Le Bec bei.¹ Er führte auch die schon lange schwebende, politisch bedeutsame Eheangelegenheit Wilhelms, des Sohnes Roberts von der Normandie und Neffen Heinrichs I. von England, zu Ende, indem er dessen Verbindung mit einer Tochter Fulkos des Jüngeren von Anjou wegen Verwandtschaft auflöste. Der Papst bestätigte diese Entscheidung am 24. August 1124.² Da Fulko sich jedoch nicht fügte, sogar die Boten des Legaten gefangen nahm und mißhandelte, exkommunizierte Johann ihn und verhängte das Interdikt über seine Länder; hierzu gab Honorius II. am 12. April 1125 seine Zustimmung.³ Durch diese Maßnahmen hatte Johann von Crema offenbar die Freundschaft des englischen Königs gewonnen, und so konnte er im Frühjahr 1125 seine Legationsreise durch England antreten.⁴

Im Oktober war er wieder in der Normandie und berührte dabei Rouen.⁵ Seine Unterhandlungen mit Heinrich I. be-

Nr. 21) ist wohl mit Robert als Fälschung oder vielmehr als bloße Stilübung anzusehen. — Das Empfehlungsschreiben für den Kardinalbischof Wilhelm von Palestrina, der 1124 als Legat über die Alpen ging, lautet zwar für Deutschland und Frankreich (JL. 7163, SS. VIII, 201, Bullaire II, Nr. 505), doch ist er nur in Deutschland gewesen; vgl. Schumann S. 119 ff.

1. Vita abbatum Beccensium, ed. Giles, Lanfranci Opera I, 1844, S. 333.

2. JL. 7165, Bullaire II, Nr. 507. Vgl. oben S. 215.

3. JL. 7202.

4. Tillmann S. 27 ff.

5. W. Farrer, An Outline Itinerary of King Henry the First Nr. 511 (English Historical Review 34, 1919, S. 535). Ein weiterer Beleg wäre die 1125 von Heinrich I. ausgestellte Gründungsurkunde der Abtei Reading (Monasticon Anglicanum, ed. Dodsworth und Dugdale I, 2. Ausg., 1682, S. 417; Farrer a. a. O. Nr. 512), sofern sie, wie Ch. Johnson, Some charters of Henry I (in den Historical Essays in honour of James Tait, Manchester 1933) S. 138 annimmt, in Rouen ausgestellt ist; ihre Echtheit wird allerdings von Johnson bezweifelt.

trafen jedoch nur englische Angelegenheiten.⁶ Am 28. März 1126 ist er wieder in Rom nachweisbar.⁷

47. *Bischof Walter von Maguelonne 1125(?)*.

Von dem Bischof Walter von Maguelonne ist ein Brief überliefert, worin er sich als päpstlichen Legaten bezeichnet und auf einen Friedensschluß anspielt, der durch seine Vermittlung zustande gekommen sei.¹ Die Verfasser der *Histoire de Languedoc* haben die ansprechende Vermutung aufgestellt,² daß es sich um die Beendigung einer Fehde zwischen dem Grafen Bernhard von Substantion und Wilhelm von Montpellier handle, die am 9. Mai 1125 durch Walter von Maguelonne und andere Oberhirten Südfrankreichs im Auftrage des Papstes herbeigeführt worden war.³ Mabillon weiß ferner zu berichten, daß derselbe Bischof und Legat in einen Streit zwischen Aniane und La Chaise-Dieu eingriff.⁴

48. *Erzbischof Humbald von Lyon 1126—1128 und der Kardinaldiakon Petrus 1126*.

Honorius II. (1124—30) mußte im zweiten Jahre seines Pontifikats durch Legaten in der Abtei Cluny die Ordnung wiederherstellen.¹ Der Abt Pontius hatte resigniert, war aber nach der Rückkehr von einer Pilgerfahrt zum Hl. Lande mit bewaffneter Hand wieder in das Kloster eingedrungen. Humbald, Erzbischof von Lyon und päpstlicher Legat, verhängte

6. Tillmann S. 27 ff.

7. JL. I, S. 823.

1. Mabillon, *Vetera Analecta*, Paris 1723, S. 461 f.

2. III, S. 660.

3. Eb. S. 659.

4. Ann. V, S. 597.

1. Einen Überblick über diese Ereignisse gibt Petrus Venerabilis, *De miraculis* II, 12, Migne 189, 922 ff., Bouquet XII, 314 Anm. a. In diesen Zusammenhang gehört auch JL. 7137, Bullaire II, Nr. 478. Zusammenstellung der Quellen bei Mabillon, Ann. VI, S. 648 ff. und Mansi XXI, 335 ff. Vgl. L. M. Smith, *Cluny in the 11th and 12th centuries*, London 1930, S. 266 ff.

darauffin den Bann über Pontius.² Der Erzbischof war anscheinend aus Anlaß dieser Unruhen zum Legaten bestellt worden.³ Da jedoch das Einschreiten Humbalds noch nichts fruchtete, schickte Honorius den Kardinaldiakon Petrus von S. Maria in Via lata⁴ als Legaten nach Frankreich und kündete dies am 24. April 1126 den Bischöfen und weltlichen Großen Frankreichs, den Mönchen von Cluny und dem Erzbischof Humbald an.⁵ Der Kardinallegat lud Pontius dreimal vergeblich vor und bestätigte dann am 26. Mai 1126 auf einer Synode in Lyon das Anathema Humbalds über Pontius und seine Parteigänger.⁶ Die letzte Entscheidung gegen den Usurpator wurde schließlich am 20. Oktober nach einer Verhandlung in Rom vom Papste selber gefällt.⁷ Petrus begab sich weiter nach Lothringen und hielt 1127 vermutlich im Bistum Toul in Anwesenheit der Bischöfe von Toul, Metz und Verdun eine Synode, auf der eine Urkunde zugunsten der Cluniazenser von Froville bei Lunéville ausgestellt wurde.⁸ Aus einem Briefe des hl. Bernhard ersehen wir noch, daß Petrus mit ihm befreundet war.⁹

2. Vgl. JL. 7268, sowie Mansi XXI, 338; Bouquet a. a. O. Anm. a.

3. Nach Gallia christ. IV, 114 war er 1125 noch nicht Legat.

4. Vgl. JL. I, S. 823. Petrus von St. Anastasia, den Brial bei Bouquet XV, 361 Anm. d nennt, war Kardinalpresbyter.

5. JL. 7259—7261.

6. Mabillon, Ann. VI, S. 648 f., danach Mansi XXI, 338 und Bouquet XV, 262 Anm. a; Doniol, Cartulaire de Sauxillanges, 1864, S. 620 f. Hier wie bei den Briefen vom 24. April ist das Jahr nicht angegeben, doch kann man nicht mit Hefele V, 1, S. 660 die Synode auf 1125 verlegen, da das in Anm. 7 zu nennende Schreiben vom 20. Oktober, das die Sache zum Abschluß brachte, ausdrücklich von 1126 datiert ist. Zudem ergibt sich aus JL. 7194 vom 2. April 1125, daß Pontius um diese Zeit noch nicht ins Kloster eingedrungen war.

7. JL. 7268.

8. Meinert, Papsturkunden N. F. 1, S. 203 f. Nr. 21.

9. Bernhard, Brief 19, Bouquet XV, 546, Nr. 8. — Gottfrieds von Vendôme Brief I, 16, Migne 157, 57 ist, wie der Eingang ausdrücklich sagt, und Brial bei Bouquet XV, 307 richtig angibt, an den Kardinaldiakon Petrus gerichtet, und nicht wie Migne und Sackur, Zur Chronologie der Streitschriften des Gottfried von Vendôme (NA. XVII), S. 333 glauben, an Pierleone, der ja Kardinalpresbyter war. Petrus war erkrankt, und Gottfried bot ihm seine Hilfe an. Die Vermutung, daß dies auf der Legations-

Humbald von Lyon blieb bis zu seinem Tode im Jahre 1128¹⁰ päpstlicher Legat. Er unterzeichnete 1126 eine Urkunde des Bischofs Petrus von Beauvais,¹¹ im selben Jahre griff er vielleicht in Zwistigkeiten im Bistum Paris ein.¹² Für den Bischof von Meaux, um dessen Angelegenheiten Humbald sich ebenfalls kümmerte, schrieb Bernhard von Clairvaux ein Empfehlungsschreiben an den Legaten.¹³ Schließlich hielt Humbald eine Synode in Orléans, über die uns aber nur ein Absagebrief Gottfrieds von Vendôme unterrichtet, der sich, wie 1114 gegenüber Kuno von Palestrina,¹⁴ auf seine Exemption berief.¹⁵

49. Ungenannter Legat 1126.

Im Jahre 1126 kam ein päpstlicher Legat, anscheinend ein Bischof, nach Frankreich, um sich nach England zu begeben. Erzbischof Hildebert von Tours wandte sich an ihn mit der Bitte um Vermittlung in einem Streite mit Ludwig VI. über die Besetzung einiger Kapitelstellen in Tours,¹ — ein Nachklang des Investiturstreites. Weitere Nachrichten über den Legaten fehlen.

reise in Frankreich geschehen sei, liegt nahe; doch muß es auffallen, daß in der Anrede die Bezeichnung des Petrus als Legat fehlt.

10. Gallia christ. IV, 114.

11. Eb. X, Instr. 252.

12. Der Brief des Bischofs Stephan, Bouquet XV, 330, Nr. 2 (vgl. auch Luchaire, Louis VI, Annales Nr. 373) ist nach Brial an Humbald gerichtet; der Empfänger ist jedoch nicht mit Sicherheit zu erkennen.

13. Brief 22, Bouquet XV, 544.

14. Vgl. oben S. 199.

15. I, 29, Migne 157, 69.

1. Brief II, 34, Bouquet XV, 319 f.; vgl. Tillmanni S. 37 mit Anm. 129. Die Vermutung Brial's, Johann von Crema (vgl. S. 225) sei der Adressat, ist nicht haltbar, da von einer erneuten Legation Johanns nichts verlautet. Luchaire, Louis VI, Annales Nr. 367 nimt ebenfalls Johann von Crema an, setzt dabei aber dessen Legation nach England um ein Jahr zu spät an; Johann ist am 28. März und 21. Juli 1126 beim Papste nachzuweisen (JL. 7251 und 7266). Maratu S. 242 f. läßt das Schreiben Hildeberts an Girard von Angoulême gerichtet sein; aber der Hinweis auf die englische Legation des Adressaten macht diese Auffassung unmöglich. Man könnte an den Kardinaldiakon Petrus denken (S. 227), jedoch auch bei ihm deutet nichts darauf hin, daß er nach England reisen sollte. Das Jahr

50. *Kardinalbischof Matthäus von Albano 1128/29.*

Honorius II. entsandte um die Wende von 1127/28 den Kardinalbischof Matthäus von Albano, einen geborenen Franzosen und früheren Prior von St. Martin-des-Champs bei Paris,¹ als Legaten nach Frankreich. Am 13. Januar 1128 fand unter seiner Leitung das bedeutsame Konzil in Troyes statt, auf dem die Tracht des Templerordens festgesetzt und seine vom hl. Bernhard ausgearbeitete Regel verkündet wurde.² Der Kardinallegat bestätigte hier auch eine Vereinbarung, durch die die Mönche von Compiègne und die Kanoniker von Châlons einen Streit um einen Besitz in der Gegend von Ponthion beigelegt hatten.³ Nicht näher datierbar ist eine andere Urkunde des Legaten, in der eine Zwistigkeit zwischen Compiègne und den Mönchen von Ste. Marguerite d'Elincourt entschieden wird.⁴

Matthäus von Albano kehrte zunächst für kurze Zeit nach Rom zurück und nahm am 31. März an einer Verhandlung im Lateran teil.⁵ Am 4. Mai 1128 befand er sich wieder auf der Legationsreise; an diesem Tage gab ihm der Papst die Weisung,

1126 ergibt sich mit Sicherheit aus dem Wortlaut des Schreibens: ein Jahr war seit dem Amtsantritt Hildeberts in Tours (Anfang 1125; F. X. Barth, Hildebert von Lavardin, 1906, S. 4) verflossen. Über den Streit Hildeberts mit dem Könige vgl. Barth a. a. O. S. 167 ff.

1. Depoin, *Recueil de Saint-Martin-des-Champs* I, S. 175, 237, 267 u. ö. Vgl. J. M. Brixius, *Die Mitglieder des Kardinalkollegiums 1130—1181*, Diss. Straßburg 1912, S. 36, Nr. 28; die Angabe, Matthäus sei erst seit 5. Dezember 1127 Kardinalbischof von Albano gewesen, kann jedoch nicht zutreffen, da er bereits in JL. 7286 vom 9. März 1127 als solcher erwähnt wird. Eine Vita des Matthäus hat Petrus Venerabilis, Abt von Cluny, *De miraculis* II, 4 ff., Migne 189, 913 ff. geschrieben; vgl. über Matthäus auch das *Chronicon Cluniacense* des Franciscus a Rivo, Bouquet XIV, 263 f.

2. Mansi XXI, 357 ff., Wilhelm von Tyrus XII, 7, *Recueil des historiens des Croisades, Historiens occidentaux* I, 1844, S. 520 f.; E. Vacandard, *Vie de Saint Bernard* I, 2. Aufl., 1897, S. 233 ff.

3. E. Morel, *Cartulaire de l'abbaye de Saint-Corneille de Compiègne* I, Compiègne 1894, S. 90 f.; die entstellte Datierung zu 1115 ist nicht, wie der Herausgeber will, in 1125, sondern in 1127 oder 1128 (je nach dem Jahresanfang) zu verbessern.

4. Eb. S. 99.

5. Baluze, *Miscellanea* III, Lucca 1762, S. 68 f.

der Abtei Luxeuil den Besitz wieder zu verschaffen, den ihr die Mönche von St. Bénigne in Dijon entrissen hätten.⁶ Zunächst wohnte der Legat am 25. Juni der Übergabe des Klosters St. Martin-au-Val bei Chartres an Marmoutier bei,⁷ und nicht lange darauf fand in Janville bei Compiègne eine Zusammenkunft des Matthäus mit dem Könige und zahlreichen Bischöfen statt; Ludwig und der Legat stellten dabei für St. Martin-des-Champs Urkunden aus.⁸ Am 1. August hielt der Kardinallegat dann in Reims eine Synode und beriet den Streit zwischen Luxeuil und Dijon; im Gegensatz zu der Auffassung des Papstes siegten jedoch die Mönche von Dijon,⁹ für die sich auch Bernhard von Clairvaux bei Honorius verwandt hatte.¹⁰ Im folgenden Jahre mußte sich indes Stephan von Vienne des Falles nochmals annehmen.¹¹ Auf demselben Konzil in Reims bestätigte der Legat den Beschluß einer Synode in Arras, wonach die Abtei Notre-Dame und St. Jean in Laon wegen des unwürdigen Wandels der Kanonissen in ein Mönchskloster verwandelt werden sollte.¹²

Der Kardinallegat suchte nunmehr den englischen König Heinrich I. auf und hielt mit seiner Zustimmung im Oktober 1128 eine Synode in Rouen, auf der einige Reformkanones erlassen wurden.¹³ Die Resignation des Abtes Richard von Le Mont-St. Michel vor dem Legaten wird bei diesem Aufenthalt in der Normandie erfolgt sein.¹⁴ Es ist der erste klar verbürgte

6. JL. 7310.

7. Gallia christ. VIII, 327; Lépinos et Merlet, Cartulaire de Notre-Dame de Chartres I, 1862, S. 132; vgl. Luchaire, Louis VI, Annales Nr. 413.

8. Depoin a. a. O. S. 302 f. (Luchaire a. a. O. Nr. 419).

9. Brief des Matthäus an den Papst, Bouquet XV, 266 f. Nr. 22.

10. Brief 14, eb. 545 f., Nr. 7.

11. Vgl. oben S. 224.

12. Mansi XXI, 373 f., Bouquet XV, 370 Anm. c. Hefele V, 1, S. 672 irrt natürlich, wenn er sagt, von der Reimser Synode sei nichts als diese Bestätigung bekannt. — Urkunde des Königs, Luchaire, Louis VI, Annales Nr. 410, Mansi XXI, 372 f., Bestätigung durch Innozenz II., JL. 7428, Mansi XXI, 374 vom 4. November 1130.

13. Ordericus Vitalis IV, 495 ff.; Mansi XXI, 375 f., Hefele-Leclercq V, 1, S. 672 f.

14. Indiculus abb. Montis S. Michaelis, Bouquet XIV, 493. Vgl. Jean Huynes, Histoire générale de l'abbaye du Mont-St. Michel, ed. E. de Robillard de Beaurepaire I, Rouen 1872, S. 166.

Fall, daß ein Legat eine Art Vorrangstellung über die normannische Kirche tatsächlich einnehmen konnte; von wirklich einschneidenden Eingriffen ins kirchliche Leben hören wir freilich auch diesmal nichts, mehr als eine äußere Anerkennung seines Ehrenranges scheint der Vertreter des Papstes nicht erreicht zu haben. — Um diese Zeit bestätigte Matthäus dem Kloster St. Père de Chartres das Recht der freien Abtwahl.¹⁵

Die Synode, die der Kardinallegat am 2. Februar 1129 in Châlons hielt,¹⁶ betraf deutsche Angelegenheiten. Honorius II. hatte dem Legaten die Entscheidung über den Bischof Heinrich von Verdun übertragen, gegen den seit langem schwere Anschuldigungen erhoben wurden.¹⁷ Auf Rat des hl. Bernhard legte Heinrich freiwillig seine Würde nieder. Vermutlich nach dieser Synode begab sich Matthäus mit dem Bischof Hatto von Troyes zum Kloster Montiérender im Sprengel Châlons und bereinigte einen Zwist dieser Abtei mit Boulangcourt in der Diözese Troyes.¹⁸

Nicht lange danach, Ende März oder Anfang April, versammelte der Kardinallegat in Gegenwart Ludwigs VI. ein neues Konzil in der Abtei St. Germain-des-Prés bei Paris.¹⁹ Man verwies hier die Nonnen von Argenteuil in der Diözese Paris wegen ihrer üblen Führung aus diesem Priorat und übertrug es an St. Denis.²⁰ Der König bestätigte diese Entscheidung am 14.,²¹

15. Guérard, *Cartulaire de l'abbaye de Saint-Père de Chartres* II, Paris 1840, S. 267 f., Migne 173, 1264 f.

16. Mansi XXI, 377 f. Laurentius von Lüttich, *Gesta episc. Virdun.*, SS. X, 506 f., Ann. S. Disibodi, SS. XVII, 24, Alberich von Trois-Fontaines, SS. XXIII, 828; diese letzte Quelle gibt das Datum. S. auch Bernhards von Clairvaux Brief 48, Bouquet XV, 550. Vgl. Hefele-Leclercq V, 1, S. 673; J. Bachmann, *Die päpstlichen Legaten in Deutschland und Skandinavien 1125—1159* (Ebering, *Hist. Studien* 115); 1913, S. 18.

17. JL. 7320.

18. Meinert, *Papsturkunden*, N. F. 1, S. 208 ff. Nr. 25.

19. Mansi XXI, 379 ff., Hefele-Leclercq V, 1, S. 673 f. Daß die Synode in einer exempten Abtei stattfand, wie auch 1110 in Fleury und 1115 in Tournus, ist ein Zeichen für das besonders enge Verhältnis der Legaten zu solchen Klöstern; vgl. G. Schreiber, *Kurie und Kloster im 12. Jahrh.* I (Kirchenrechtl. Abh. 65—66), 1910, S. 196 ff.

20. Urkunde des Legaten: Mansi XXI, 379, Gallia christ. VII, Instr. 52, Bouquet XV, 268 Anm. b. Vgl. auch Suger ed. Molinier S. 100, ed.

Honorius II. am 23. April 1129,²² Innozenz II. am 2. November 1130.²³ Zwei Urkunden, in denen Matthäus als Vermittler für St. Germain-des-Prés erscheint, werden in diesen Zusammenhang gehören.²⁴ Der Legat berührte auch St. Denis; er legte hier einen Streit zwischen dem Erzbischof Heinrich von Sens und den Kanonikern von Etampes bei.²⁵ Die Bestätigung einer Urkunde des Abtes Suger durch den Legaten ist wohl ebenfalls in diese Zeit zu setzen.²⁶

Wir haben noch von einigen weiteren Maßnahmen des Legaten Matthäus aus dem Jahre 1129 Kunde. Er lud den Abt von Lobbes, dessen Rechtgläubigkeit angezweifelt wurde, vor sich und suspendierte ihn, als er nicht erschien.²⁷ Er gab ferner seine Zustimmung zur Gründung des Klosters St. Léonard in Guines im Bistum Thérouanne durch den Grafen Robert von Guines;²⁸ dem Kloster Avesnes stellte er eine Bestätigungsurkunde aus.²⁹ Aus Bestätigungen durch Innozenz II.³⁰ ersehen wir, daß Mat-

Waquet S. 216, und die Chronique de St. Denis, Bouquet XII, 181. Abtretungsurkunde des Bischofs von Paris: O. Cartellieri, Abt Suger von St. Denis (Ebering, Hist. Studien 11) S. 135, Regesten Nr. 60. Vgl. A. Dutilleul, Héloïse à Argenteuil, 1ère partie: Comment Suger, abbé de Saint-Denis, récupéra le monastère d' Argenteuil (Revue de l'histoire de Versailles et de Seine-et-Oise, année 1902, S. 241 ff.), sowie A. Lesort, Artikel „Argenteuil“ im Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques IV, S. 25.

21. Luchaire a. a. O. Nr. 433, Mansi XXI, 380 ff.

22. JL. 7372.

23. JL. 7426.

24. R. Poupardin, Recueil des chartes de l'abbaye de Saint-Germain-des-Prés I, 1909, S. 133 ff.

25. Migne 173, 1261 ff.

26. A. Lecoy de la Marche, Œuvres complètes de Suger, 1867, S. 332; vgl. O. Cartellieri a. a. O. S. 138, Regesten Nr. 85.

27. Gesta abbatum Lobbiensium, SS. XXI, 321 f. Vgl. Bachmann a. a. O. S. 19.

28. Johannes Longus, Chronica S. Bertini, SS. XXV, 797. Zu dieser Gründung vgl. H. de Laplane, L'abbaye de Saint-Léonard de Guines (Société des antiquaires de la Morinie — Bulletin historique III, Saint-Omer 1866, 41e et 42e livr.) S. 57 ff.

29. Die Urkunde wird erscheinen bei J. Ramackers, Papsturkunden in Frankreich, N. F. III (Artois).

30. Vom 9. Juli und 2. November 1131, Wiederhold, Papsturkunden V, S. 29 f. Nr. 4 und JL. 7502.

thäus das Kanonikerleben an der Kirche St. Etienne in Chateaurenard regelte.³¹ Zuletzt ist er am 29. Oktober 1129 in Noyon nachzuweisen, wo er für die Kirche St. Léger in Soissons eine Urkunde ausstellte.³² Beim Tode Honorius' II. und der Wahl Innozenz' II. am 14. Februar 1130 war Matthäus von Albano zugegen;³³ er wurde ein eifriger Anhänger Innozenz' II.³⁴

31. Es wird sich um den Ort dieses Namens im Dép. Loiret, Arr. Montargis handeln.

32. Wiederhold, Papsturkunden VII, S. 52 f. Nr. 16.

33. W. Bernhardi, Lothar von Supplinburg, 1879, S. 295 mit Anm. 61.

34. Petrus Venerabilis, Brief II, 3, Bouquet XV, 626 ff., De miraculis II, 16, Migne 189, 928. Eine bedeutsame Quelle für die Legatentätigkeit des Matthäus in dieser Zeit ist sein von U. Berlière, Documents inédits I, Maredsous 1894, S. 91 ff. veröffentlichter Briefwechsel mit den Benediktineräbten der Gegend von Reims.

Zusammenfassung.

Die Geschichte der päpstlichen Gesandtschaften nach Frankreich in dem von uns behandelten Zeitraume bestätigt im wesentlichen das Bild, das sich bereits aus früheren Studien über das Legationswesen ergeben hat.¹ Im Vergleich zu den andern Reichen des Abendlandes hat sich das Legateninstitut in Frankreich besonders früh und reich entwickelt, seine Träger sind zu einer erstaunlichen Machtstellung aufgestiegen, aber neue rechtliche Gesichtspunkte sind bei diesem Teile der Hierarchie, der erst im Dekretalenrechte seine feste Prägung erhalten hat, bis zum Anfange des 12. Jahrhunderts nicht erkennbar. Deshalb erübrigt es sich wohl auch, eine eingehende systematische Zergliederung der Legatentätigkeit in Frankreich zu bringen; die Darstellungen von Engelmann und Schumann müßten dabei grobenteils wiederholt werden. Nur eine rein tatsächlich-historische Betrachtungsweise ist für das Gesandtschaftswesen unserer Periode am Platze: seine Entfaltung mit ihren Besonderheiten, mit allen Schwankungen und Rückschlägen ist so gut wie völlig bedingt einerseits durch die jeweilige kirchenpolitische Lage und die Machtverhältnisse, in denen sich die Kurie befand, anderseits durch die tatsächliche Bedeutung der geistlichen und weltlichen Gewalten in Frankreich.

I. Im ersten Zeitabschnitt, der bis zur Mitte des 11. Jahrhunderts reicht, unterscheiden sich die Legaten nach Frankreich fast gar nicht von den nach den übrigen Ländern entsandten päpstlichen Boten. Es sind Gesandte mit Einzelaufträgen meist politischen oder doch halbpolitischen Charakters. Die größte Bedeutung kommt darunter den von Johann VIII. in den Jahren 875—878 ausgeschiedten Legaten² und den Reisen des Abtes

1. Vgl. das Vorwort S. 5.

2. Vgl. S. 14 ff.

Leo von St. Bonifaz und St. Alexius gegen Ende des 10. Jahrhunderts³ zu. Ein gewisser Ehrevorrang, wie der Vorsitz auf Konzilien, wird den päpstlichen Gesandten dieser Periode im allgemeinen schon eingeräumt, und einige freilich vereinzelte, aber doch bemerkenswerte Ansätze, durch Legaten eine gewisse Oberhoheit des Papsttums über die Kirche des Landes auszuüben, verdienen Erwähnung: die Auseinandersetzung mit dem Erzbischof von Lyon 888/89,⁴ ferner der erfolgreiche Gegenstoß gegen das erste Aufflammen gallikanischer Ideen, den eben jene Legationen des Abtes Leo darstellen, namentlich aber der Zusammenstoß des Legaten Petrus mit dem westfranzösischen Episkopat im Jahre 1007, als er in dessen Rechte selbstherrlich eingegriffen hatte.⁵ Die Träger der Gesandtschaften sind durchweg Bischöfe; von dem Legaten Damasus wird im Jahre 942 berichtet, daß er eigens für die Übernahme der Legation zum Bischof geweiht wurde.⁶

II. Daß die Mitte des 11. Jahrhunderts einen Einschnitt in der Geschichte des päpstlichen Gesandtschaftswesens bedeutet, zeigt sich gerade in der Entwicklung der französischen Legationen mit besonderer Deutlichkeit. Fast schlagartig setzt mit den Jahren 1054/56 ein sehr reger Gesandtschaftsverkehr ein, und bis etwa 1082 steht die Kirche Frankreichs unter dem sich immer mehr steigenden machtvollen Einflusse päpstlicher Legaten. Als den Höhepunkt kann man wohl das Konzil zu Autun vom Jahre 1077 ansehen, auf dem ein einfacher Bischof kraft seiner Legatengewalt einen Erzbischof weiht und eine große Zahl von Bischöfen und gar Metropolitane ihres Amtes enthebt.⁷ Dieser Aufschwung des Legatenwesens erklärt sich aus dem Zusammenspiel der beiden eingangs angeführten Faktoren: dem Reformimpuls, der dem Papsttum seit Leo IX. eine solche Stoßkraft verlieh, stand infolge der feudalistischen Zersplitterung Frankreichs eine geringe Widerstandskraft der einheimischen Gewalten gegenüber. Welche entscheidende Bedeutung das

3. Kap. 14.

4. Kap. 6.

5. Kap. 15.

6. S. 32.

7. S. 100 f.

Fehlen einer geschlossenen politischen Macht für die Entfaltung des Legationswesens hatte, zeigt als lehrreiche Ausnahme die Normandie, wo die päpstlichen Gesandten zu jeder Zeit eine äußerst bescheidene Rolle gespielt haben, und wie sehr Kurie und Legaten sich solchen politischen Gegebenheiten anzupassen wußten, kann die Verschiedenheit der fast gleichzeitigen Gesandtschaften Ermenfrieds von Sitten in der Normandie (1055),⁸ des Kardinals Hildebrand nach Burgund (1056),⁹ endlich der Erzbischöfe Raimbald und Pontius in Südfrankreich (1056)¹⁰ vor Augen führen. Geistig ebenbürtige Gegner standen den päpstlichen Sendboten in Frankreich, dem Heimatlande des Reformgeistes, ebenfalls nicht gegenüber; weder Philipp I. noch Manasses von Reims können als solche gelten.

Man kann bei der Entstehung des neuen Legateninstituts, das wir als gregorianisch bezeichnen können, nicht von einem Bruche in der Entwicklung reden. Der Grundsatz der ersten Periode, daß die Vollmachten sich nach den Aufträgen richten, gilt im Grunde auch jetzt noch. Das wesentlich Neue, woraus sich der gesamte Aufschwung des Gesandtschaftswesens letzten Endes erklärt, liegt darin, daß die Legaten nicht mehr, wie bisher, in erster Linie mit diplomatischen oder kirchlichen Einzelmissionen betraut sind, sondern die Aufgabe haben, die Reform der französischen Kirche durchzuführen. Aus diesem ganz allgemeinen Auftrage ergibt sich die allgemeine Vollmacht. Die Legaten sind jetzt Vollstrecker der Aufgabe, die das Papsttum dieser Zeit als seine vornehmste ansieht, und zu der es sich kraft des Primates berufen fühlt. So erklärt es sich, daß die Päpste ihre Gesandten aus bloßen Boten zu Stellvertretern ihrer Person machen, daß sie ihnen ihre vollen Machtbefugnisse übertragen. Es ist ganz natürlich, daß nunmehr die Kardinäle als Legaten immer mehr in den Vordergrund treten. Das Schreiben, in dem Alexander II. 1063 die Gesandtschaft des Petrus Damiani ankündigt, zeigt den neuen Legatenbegriff schon voll entwickelt: „Quoniam igitur, pluribus ecclesiarum negotiis occupati, ad vos ipsi venire non possumus, talem vobis virum destinare curavimus, quo nimirum post nos maior in

8. Kap. 18.

9. Kap. 19.

10. Kap. 20.

Romana ecclesia auctoritas non habetur, Petrum videlicet Damianum Ostiensem episcopum ... Huic itaque vicem nostram pleno iure commisimus, ut quidquid in illis partibus Deo auxiliante statuerit, ita ratum teneatur et firmum, acsi speciali nostri examinis fuerit sententia promulgatum.“¹¹

Ein wesentliches Kennzeichen des gregorianischen Legateninstituts liegt darin, daß es ein Kampfinstrument ist. Seine Tätigkeit richtet sich, wie es durch die französischen Verhältnisse gegeben war, nur selten gegen die politischen Mächte, sondern fast ausschließlich gegen den reformfeindlichen und auf seine Machtstellung bedachten hohen Klerus. Aus dieser Lage ergab es sich von selber, daß mit dem Kampfe für die Kirchenreform eine Ausdehnung des kurialen Machtbereichs, eine Schwächung der Bischofs- und Metropolitangewalt Hand in Hand ging, indem die Befugnisse der Legaten mit denen der regulären kirchlichen Obrigkeiten in Konkurrenz traten. Dieser Machtkampf konnte sogar zeitweilig das Feld völlig beherrschen, so in der entscheidenden Auseinandersetzung zwischen Hugo von Die und Manasses von Reims. Die eigentlich politische Tätigkeit spielt namentlich im Vergleich zu Deutschland eine ganz untergeordnete Rolle; für die Kurie war Frankreich ein Nebenschauplatz des politischen Kampfes, und auf die zersplitterten weltlichen Gewalten Frankreichs brauchte nicht die Rücksicht genommen zu werden wie in Deutschland.

Die Untersuchung der französischen Legationen führt zu dem Ergebnis, daß Gregor VII. nicht als der Schöpfer des neuen Legatentypus angesehen werden kann, daß dieser sich vielmehr fast zwei Jahrzehnte vor seinem Pontifikat schon voll herausgebildet hatte. Bei den Boten, die 1049 an Gaufried von Anjou gingen, sahen wir noch, daß sie nur engumgrenzte Vollmachten hatten;¹² über die Befugnisse Hildebrands bei seiner ersten Gesandtschaft von 1054¹³ ist nichts Bestimmtes zu erkennen; aber man kann den Kardinal Hildebrand selber, als er dann 1056 in Chalon ein Konzil hält und mehrere Bischöfe absetzt,¹⁴ als den

11. JL. 4516. Vgl. oben S. 67.

12. S. 50 mit Anm. 8.

13. Kap. 17.

14. S. 57.

ersten „gregorianischen“ Legaten bezeichnen. Seine eigenen Gesandtschaftsreisen werden auf die Ausgestaltung des Legatenwesens durch ihn nicht ohne Einwirkung gewesen sein. Vier Jahre später veranlaßt der Legat Hugo von Cluny auf der Synode von Avignon die Wahl eines Bischofs,¹⁵ es folgen die Legationsreisen der Kardinäle Stephan (1060 und 1067),¹⁶ Petrus Damiani (1063),¹⁷ Petrus (1067)¹⁸ und Girald von Ostia (1072/73)¹⁹ mit den zahlreichen Synoden und weitgehender schiedsrichterlicher Tätigkeit. Die im *Dictatus papae* niedergelegten Kernpunkte des gregorianischen Legateninstituts, der Vorsitz auf Konzilien und das Recht, Bischöfe abzusetzen,²⁰ sind schon in diesem Zeitraum erfüllt. Wie einzigartig dieses selbstherrliche Schalten der päpstlichen Sendboten in Frankreich war, kann schon die eine Tatsache dartun, daß die erste sicher bezeugte Legatensynode in Deutschland erst 1079 stattfand.²¹

Der Fortschritt, den Gregor VII. gegenüber der Zeit seiner unmittelbaren Vorgänger bringt, besteht in dem großzügigen Ausbau des Legateninstituts zu einem neuen Gliede des hierarchischen Organismus. Die Art, wie er gleich nach seinem Regierungsantritt in die Legation Giralds von Ostia eingreift,²² kennzeichnet die Handhabung des Gesandtschaftswesens durch ihn und die Neuerungen, die sein persönliches Werk sind: er fordert von Girald schnelle Berichte nach Rom und weist ihm eine Legationsprovinz zu, in der ihm eine unbegrenzte Überwachungsbefugnis zustehen soll. Diese Unterstellung bestimmter Gebiete unter einen päpstlichen Bevollmächtig-

15. S. 64.

16. Kap. 22 und 27.

17. Kap. 24.

18. Kap. 25.

19. Kap. 30.

20. Reg. II, 55a, Nr. 4: „Quod legatus eius (des Papstes) omnibus episcopis praesit in concilio, etiam inferioris gradus, et adversus eos sententiam depositionis possit dare“. Vgl. dazu Karl Hofmann, *Der Dictatus Papae Gregors VII.* (Görres-Gesellschaft, Sektion für Rechts- und Staatswissenschaften 63), Paderborn 1933, besonders S. 89 ff. und 104 ff., ferner R. Koebner, *Der Dictatus Papae* (Kritische Beiträge zur Geschichte des Mittelalters, Festschrift für Robert Holtzmann = Ebering, *Hist. Studien* 238, 1933, S. 64—92, besonders S. 83).

21. Schumann S. 125.

22. Vgl. oben S. 83.

ten ist eine Einrichtung, die, wie das Beispiel Girards von Angoulême²³ zeigt, bis zum Ende des von uns behandelten Zeitraums lebendig geblieben ist. Die Legaten sind die Träger der Kirchenpolitik Gregors gegenüber Frankreich, die Vollzugsorgane des Primats, die den Landesgewalten gegenüber mit höchster Autorität auftreten können, aber in unbedingter Abhängigkeit von ihm selber bleiben; er überwacht ihre Tätigkeit aufs genaueste und behält sich für alle ihre Akte Bestätigung oder Verwerfung vor. Seiner Auffassung, daß diese Art, die Primatsrechte in andern Ländern unmittelbar wahrzunehmen, althergebrachte kirchliche Gewohnheit sei, gibt er im Ernennungsschreiben für Amatus von Oloron Ausdruck: „... Romana ecclesia hanc consuetudinem habuit ab ipsis suae foundationis primordiis, ut ad omnes partes, quae christianae religionis titulo praeantantur, suos legatos mitteret, quatinus ea, quae gubernator et rector eiusdem Romanae ecclesiae per suam praesentiam expedire non praevaleret, vice sua legatis concessa, monita salutis ac morum honestatem per eos cunctis per orbem terrarum constitutis ecclesiis nuntiaret easque apostolica doctrina in omnibus, quae sacrae religioni conveniunt, diligenter instrueret“.²⁴

Neben diesen eigentlichen Bevollmächtigten, denen die allgemeinen vices übertragen worden sind — in Frankreich sind es Hugo von Die, Amatus von Oloron und zeitweilig Richard von Marseille —, finden wir unter Gregor VII. noch andere Legaten geringeren kirchlichen Ranges: der Subdiakon Hubert und der Mönch Teuzo sind hier vor allem zu nennen. Sie erscheinen teils als Begleiter Hugos und des Amatus, dann aber auch wieder mit eigenen, freilich durchweg minder wichtigen Missionen betraut. Jedenfalls ist ihre Selbständigkeit weit geringer: Hugo von Langres wird einmal ausdrücklich getadelt, daß er mit dem Legaten Hubert zusammengehandelt habe, ohne sich der Zustimmung Hugos von Die zu vergewissern.²⁵ Es ist also nicht zu verkennen, daß wir es hier mit einer Legatenklasse zu tun haben, die den Gesandtschaften der ersten Periode ähnelt und im Range ohne jeden Zweifel unter jenen vices-Inhabern steht. Man geht

23. Kap. 38 und 44.

24. JL. 5042, ep. coll. 21. Vgl. S. 110.

25. S. 109 f.

wohl nicht fehl in der Annahme, daß sich die umstrittenen Worte des Papstes an Manasses von Reims: „... quibus Romanus pontifex aliquam legationem iniungat vel, quod maius est, vicem suam indulgeat“, auf die Scheidung dieser beiden Legatenformen bezieht.²⁶ Es wäre freilich verfehlt, hierin die bestimmte Einteilung in Legatenklassen, wie sie späterer Zeit vorbehalten war, schon vorgebildet sehen zu wollen, denn in der tatsächlichen Wirksamkeit sind die Gesandten zweiten Ranges doch nur ein Anhängsel der mit allgemeinen vices ausgestatteten Legaten gewesen. Es ist überhaupt eine Beobachtung, die sich immer wieder machen läßt, daß es Gregor VII., so sehr er das Legateninstitut ausbaute, auf rechtliche Systematik nie ankam, daß vielmehr praktische Gesichtspunkte stets sein Handeln bestimmten. Einer Neuerung, die auf den ersten Blick als umstürzend erscheinen kann, der Heranziehung einheimischer Bischöfe zum Legatenamte, maß er, wie er ausdrücklich schrieb, keinerlei grundsätzliche Bedeutung bei: „vos Romanos legatos intelligere videremini quoslibet cuiuslibet gentis ...“, heißt es in dem schon angeführten Briefe an Manasses, dessen Unterscheidung von „römischen“ und „ultramontanen“ Legaten entschieden zurückgewiesen wird. Der Papst behielt sich eben in der Auswahl der Personen vollste Freiheit vor, und bei der Gegnerschaft der meisten Metropolen glaubte er durch kleine Bischöfe aus dem Lande selbst, auf deren Reformeifer er bauen konnte, am ehesten zum Ziele zu kommen. Immerhin war er auch in diesem Grundsatz so wenig starr, daß er Hugo von Die zum Erzbischof von Lyon aufsteigen ließ²⁷ und damit die im 12. Jahrhundert häufiger werdende Verleihung von Legationen an Erzbischöfe²⁸ vorbereitete.

Über die Machtvollkommenheiten der gregorianischen Legaten, die wir nicht im einzelnen zu zerlegen brauchen, sei hervorgehoben, daß Frankreich das Land ist, in dem sie sich am

26. JL. 5081, Reg. VI, 2. Der Einspruch, den A. Große, *Der Romanus legatus nach der Auffassung Gregors VII.*, Diss. Halle 1901, S. 9 A. 2 und Königer (vgl. S. 5 Anm. 4), 1910, S. 26 ff. gegen diese Auffassung erheben, scheint mir nicht haltbar.

27. Vgl. oben S. 132.

28. Vgl. unten S. 242 und Ruess (S. 5 Anm. 5) S. 215 ff.

freiesten auswirken konnten. Was später als Legatenrecht erscheint, findet sich zum großen Teile schon bei Gregors Gesandten in Frankreich. Das Recht der Legaten, Synoden einzuberufen und zu leiten, ist ebenso unbestritten wie ihre Befugnis, kirchliche Strafen jeder Art über Kleriker und Laien zu verhängen und eine Schiedsrichtertätigkeit auszuüben, der auch die Erzbischöfe unterstehen. Das Erstaunlichste und für die Tiefe ihres Einflusses Bezeichnendste ist aber die Selbstverständlichkeit, mit der die Legaten jahrzehntelang in die Besetzung der Bistümer eingreifen, Suspensionen und Absetzungen vornehmen und Neuwahlen veranlassen, ohne auf die regulären hierarchischen Gewalten Rücksicht zu nehmen. Es verdient Erwähnung, daß in späterer Zeit das Absetzungsrecht den Legaten nicht mehr zustand.²⁹ Übrigens ist es auch schon feststehende Regel, daß die Legatenwürde mit dem Tode des Papstes, der sie verliehen hat, erlischt.

Fast plötzlich sehen wir seit 1083 die Legatentätigkeit in Frankreich erlahmen.³⁰ Die Doktrin muß sich den politischen Tatsachen fügen. Die Bedrängnis Gregors VII. in Rom zwingt den eben noch so energischen Legaten Hugo zur Zurückhaltung. Urban II. ist zunächst von dem Kampfe in Italien voll in Anspruch genommen, und gegen Ende seines Pontifikates strebt er eine versöhnliche Politik an. Das Aufflackern des Kampfeistes mit der Verurteilung des Königs im Jahre 1094³¹ ist nur eine vorübergehende Erscheinung. Die beiden Legaten Hugo und Amatus, jetzt Erzbischöfe von Lyon und Bordeaux, sind auf die Erledigung minder wichtiger Fragen beschränkt. Ich habe dazulegen versucht, daß dieses Versanden der Legatentätigkeit unter Urban II. keinerlei grundsätzliche Bedeutung hat.³² Es war nur eine vielleicht notwendige Zwischenstufe zwischen dem rücksichtslosen Kampf für die Reform, den Gregor in Frankreich geführt hatte, und der Versöhnung, die unter Paschalis II. zustande kommen sollte.

29. Ruess S. 163.

30. Vgl. oben S. 135 ff.

31. S. 157.

32. S. 140.

III. Was Gregor VII. im Ausbau des Legatenwesens erreicht hatte, war aber keineswegs wieder verloren. Als mit Paschalis II. ein neuer Abschnitt in den Gesandtschaften nach Frankreich einsetzt, wiederholt sich zum guten Teil das Bild, das die Zeit Gregors geboten hatte. Fast ununterbrochen reisen päpstliche Legaten im Lande umher, überwachen und regeln auf Grund ihrer unbestrittenen Machtvollkommenheiten das kirchliche Leben und führen gelegentlich auch politische Verhandlungen. Doch sind wichtige Unterschiede gegenüber der Zeit Gregors vorhanden. Das Rechtlich-Formale spielt dabei die geringste Rolle. Daß die beiden verschiedenen Arten von Legaten, die wir unter Gregor VII. feststellen konnten, jetzt nicht mehr erkennbar sind, fällt in der praktischen Ausgestaltung des Legationswesens nicht ins Gewicht. Die Kardinallegaten, die spätere Klasse der *legati a latere*, beherrschen in diesem Zeitraum fast völlig das Feld,³³ doch sehen wir in Girard von Angoulême³⁴ auch noch einen bedeutenden Vertreter der einheimischen Legaten gregorianischer Prägung. Die Legation der Erzbischöfe von Lyon³⁵ und Vienne³⁶ bahnt die im Laufe des 12. Jahrhunderts häufiger werdende Verleihung der Legatenwürde an französische Erzbischöfe³⁷ und damit das Institut der *legati nati an*; jedoch kann man nicht behaupten, daß sich die drei späteren Klassen der *legati missi*, *legati a latere* und *legati nati* bis 1130 schon einigermaßen abzeichneten, und die Auffassung Königers,³⁸ daß aus der Überordnung der kurialen Legaten über die einheimischen im ersten Viertel des 12. Jahrhunderts die Klasse der *legati a latere* entstanden sei, findet in der Geschichte der französischen Legationen keine Bestätigung.

Nicht der rechtliche, aber der tatsächliche Charakter der Legationen ändert sich seit dem Friedensschlusse des Papsttums

33. Bei Richard von Albano und bei Pierleone und Gregor ist aus den Urkunden zu schließen, daß ein Schreiber der päpstlichen Kanzlei in ihrer Begleitung reiste; vgl. Ramackers in der Hist. Zeitschrift 149, 1934, S. 405.

34. Vgl. Kap. 38. und 44.

35. Kap. 48.

36. Kap. 45.

37. Ruess S. 215 ff.

38. A. a. O. 1912, S. 19.

mit der französischen Krone, indem der Gedanke des Kampfes schwindet. Im Ernennungsschreiben für Girard von Angoulême schreibt Paschalis II.: „Ut ... penes vos habeatis, apud quem querelas vestras et negotia, cum opportunum fuerit, referatis, cuiusque consilio et hortatu quae ad salutem vestram attinent peragatis, vices nostras fratri carissimo Girardo Engolismensi episcopo commisimus. Huic vice nostra, ut nostro apostolorumque in partibus vestris vicario, ad Dei honorem et ad salutem animarum vestrarum feliciter obedite“.³⁹ Hier ist der Legat zu einem ständigen Beauftragten des Papstes geworden, der ohne bestimmte Mission weitgehend die tatsächliche Leitung der Kirche in seinem Legationsgebiete in Händen hat. Den veränderten Verhältnissen entsprechend hören die Absetzungen von Bischöfen auf, das Bild der Legatentätigkeit wird einförmig, die Bereinigung von an sich meist unbedeutenden Streitigkeiten unter Kirchen und Abteien nimmt den bei weitem breitesten Raum ein. Die Legation ist zu einem geregelten und konsolidierten, grundsätzlich nicht mehr angefochtenen hierarchischen Institut geworden; die Reibung zwischen Girard von Angoulême und dem Erzbischof von Bordeaux⁴⁰ ist eine vereinzelte Erscheinung. Eine neue Form der Kirchenhoheit als Ausfluß des Primats hat sich neben den alten einheimischen Gewalten durchgesetzt.

39. JL. 6262.

40. Vgl. oben S. 218 f.

